

СПЕЦИФИКА ПРАВ, СВОБОД И БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В СОЦИОПРИРОДНОЙ СИСТЕМЕ

Х.А. БАРЛЫБАЕВ

Исследование тесно связанных между собой категорий прав, свобод и безопасности человека постоянно актуально для общественных наук и политической жизни государств. Эти категории, в сущности, составляют основу современных либеральных теорий, которые, как правило, рассматривают их содержание с абстрактных позиций. С одной стороны, не разграничиваются отношения человека с себе подобными в рамках социума, а с другой — его отношения с природной средой в рамках социоприродной системы. Различные трактовки прав, свобод и безопасности человека в основном связывают с его статусом, положением, связями и отношениями в человеческом обществе, а о его взаимоотношениях с природной средой забывают и игнорируют их. Между тем в социоприродной системе человек находится в совершенно иной ситуации: здесь у него совсем другие права, свободы, обязанности и проблемы с безопасностью. При рассмотрении указанных категорий с помощью такого разграничения они приобретают определенное, весьма специфическое, более четкое содержание.

Говоря о правах, обязанностях и свободах человека, связанных с природой, следует охарактеризовать его как всеобъемлюще зависящего от природных условий. Эта зависимость предопределена тем, что человек сам является природным созданием, неотъемлемой частью биосферы. Как таковой, он от рождения имеет естественно обусловленное право на жизнь и на обеспечение ее средствами существования: на чистый воздух, на чистую воду в достаточном объеме, на здоровую пищу, на нормальные экологические и климатические условия жизнедеятельности. Лишенный хотя бы одного из этих условий, человек становится несвободным субъектом, его естественные права так или иначе, в той или иной мере ущемляются, и он не может чувствовать себя в полной безопасности.

Проблема свободы человека является одной из самых спорных, широко обсуждаемых и постоянно актуальных проблем философии, социальных наук и общественной практики. Представляется, что традиционно свобода связывается со статусом человека, как не столько природного, сколько социального существа, а также с его взаимоотношениями с обществом и окружающими его людьми. Такие понятия, как «свобода совести», «свобода слова, собраний и митингов», «социальная свобода», «свобода личности», а также другие виды свободы и связанные с ней понятия относятся к разряду категорий, описывающих отношения между людьми, между личностью и обще-

ством. Определить человека как свободного в отношениях с природой можно, например, в случае, если он находится в тех экологических и природно-климатических условиях, которые его удовлетворяют в соответствии с его природной нишей. Человек становится несвободным, его права нарушаются и возникает угроза его безопасности тогда, когда сама природа, другие люди или общество лишают его нормальных экологических или природно-климатических условий жизнедеятельности.

В принципе, угрозой правам, свободе и безопасности человека в структуре социоприродной системы выступают различные формы экологического нигилизма: низкий уровень общей грамотности в обществе; несовершенство философии и науки о природе, их слабая связь с экологией; антиэкологический характер современной мировой общественно-политической и социально-экономической системы; отрицательное влияние научно-технического прогресса на природу; отсутствие должного внимания со стороны государства к экологическим проблемам и экологической науке; вредительское отношение хозяйственных структур к окружающей среде; отсутствие экологических знаний у людей; негативное отношение населения к экологическим проблемам и т.д. Среди этих факторов основную угрозу правам, свободе и безопасности личности составляют угрозы, исходящие от общественно-экономического строя, а также государственной экономической и научно-технической политики, деятельности хозяйственных структур. «Отношение к природе, — пишет проф. Э. Гиросов, — всегда формировалось всей системой общественных связей и, прежде всего, отношений собственности. Не будет ошибкой сказать, что хищнический, расточительный характер отношения человека к природе имманентно присущ традиционному принципу использования ее ресурсов. Особенно полно эта черта отношения к природе раскрылась в условиях современной технической революции, которая ожесточила конкурентную борьбу и довела до крайней степени стремление предпринимателей к обеспечению прибыли любой ценой»¹. При этом страдающей стороной, чьи права оказываются ущемленными в основном бывают обычные люди, хотя и сами они не являются безгрешными в отношении окружающей среды. Их права адекватно реализуются, они свободны и находятся в безопасности только в условиях благоприятной окружающей среды. Разрушая природу своей деятельностью, общество покушается на экологические права, свободу и безопасность личности. Чтобы добиваться их адекватной реализации, человечество должно бережно обращаться с природой, защищать биосферу от разрушения. А люди, являющиеся при этом основной «страдающей» стороной, должны объединяться и бороться за это.

При рассмотрении взаимоотношения человека с природой понятие «свобода» применимо с известными оговорками. Объективно чело-

век в отношениях с природой не свободен, он является ее составной частью, и его свобода от природы была бы аналогична свободе человеческой головы или руки от тела человека в целом. В отношениях с природой человек свободен в тех рамках, в которые он поставлен самой природой. Вне этих рамок он никакой свободой не обладает: он не может по своему желанию вечно жить, не в состоянии превратить земную жизнь в рай, не может свободно летать, как птица, или бегать быстрее коня, вольготно жить без воздуха, воды и пищи сверх ограниченного времени, превратить все пустыни в цветущие сады, полностью избавиться от всех болезней, иметь рост, цвет глаз или кожи, какие ему нравятся, иметь желаемое количество или длину рук, ног или пальцев на них. По существу, природа поставила человека в такие жесткие рамки, что его можно считать заключенным «природной тюрьмы». В этой «тюрьме» природа позволяет человеку действовать только по тем жестким правилам, которые ею для него установлены, подобно тому, как заключенные в человеческих тюрьмах подчиняются установленному для них режиму. В ней человеку отпущен ограниченный срок, и каждый индивидуум свободен только в установленных природой пределах и лишь настолько, насколько она позволит ему быть свободным: человек в любой момент может заболеть, вынужден постоянно заботиться о наличии чистого воздуха для дыхания, о наличии воды и пищи для поддержания жизнедеятельности. С другой стороны, в мире много чудесных явлений, недоступных человеческому пониманию, земная природа настолько гармонична и прекрасна в восприятии ее человеком, что невольно можно подумать: на самом деле, не в раю ли мы живем?

Человеческие тюрьмы создаются самими людьми для ограничения свободы отдельных представителей общества при нарушении ими установленных правовых норм. Даже наказания, связанные с экологическими преступлениями обусловлены социальными отношениями, поскольку эти преступления через природу ущемляют интересы общества. Свобода человека означает степень дозволенности его никем не ограниченных действий в процессе жизнедеятельности, не ущемляющих интересов общества и окружающих его людей. Это положение определяется гегелевским утверждением «Свобода есть осознанная необходимость» и различными нормами и правилами, важнейшими среди которых являются, например, «свобода личности кончается там, где начинается свобода другой личности» или «(не) поступай с другими так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали с тобой». Таким образом, свобода человека одновременно и неизбежно возлагает на него ответственность, выдвигая в рамках общественных отношений весьма строгие ограничения, и только в пределах этих ограничений он может считать себя свободным.

В современных цивилизованных обществах свобода человека ограничена по весьма широкому кругу пунктов: он не имеет права убивать другого человека, посягать на чужую собственность, применять насилие над личностью, торговать наркотиками, оскорблять общественную нравственность, осуществлять мошеннические действия, переходить дорогу в неположенном месте и допускать другие нарушения правил дорожного движения, курить в неположенных местах, ночью создавать шум в жилом районе и т.п. Все ограничения, запреты и меры наказания за их нарушение весьма пространно и подробно излагаются в уголовном и гражданском законодательстве, других правовых актах различных государств. Допускаемые обществом права и свободы человека, такие, например, как свобода слова, собраний и митингов, свобода совести, свобода самовыражения личности, не означают вседозволенности; они в значительной мере регламентированы и обусловлены господствующими в том или ином обществе мировоззренческой системой и ценностными нормами. Так, свобода слова не допускает вмешательства в частную жизнь, разглашения тайны переписки, государственных, военных и коммерческих секретов; свобода шествий и собраний во многих случаях реализуется только на основе официального разрешения или регистрации; свобода самовыражения личности ограничивается нормами общественной нравственности, морали, необходимостью соблюдения правопорядка и т.д.

Содержание различных норм в сфере прав человека и свободы личности в разных обществах и странах может трактоваться по-разному. Так, в США за отдельные преступления применяется смертная казнь, чего нет в европейских странах; весьма жесткими в Америке являются наказания за так называемые сексуальные домогательства; в Голландии узаконено право людей на употребление легких наркотиков и эвтаназию, что признается преступным в других странах. В отдельных европейских странах узаконены однополые браки, которые преследуются в мусульманских государствах; во многих странах пропаганда однополых отношений считается оскорблением общественной морали. Очень большие различия между странами существуют в подходах к вопросу о соотношении прав отдельной личности и общества в целом. Представляется, что именно этот вопрос выступает как водораздел, на котором происходит современное межцивилизационное противостояние. Личность и общество диалектически предполагают друг друга и противоречат друг другу. Без личности нет общества и без общества нет личности. Какова личность, таково и общество, и, наоборот, таково общество, такова и личность. В авторитарных обществах формируется один тип личности, в либеральных – совсем другой. При преувеличении роли одной из сторон разрушается другая сторона. В тоталитарных и авторитарных обществах интересы государства и общества превалируют над интересами

личности, ущемляют ее права, что приводит к деградации человека. Напротив, гипертрофированное возвышение прав личности, посвящение этой идее всех атрибутов общества приводит к размыванию и деградации общественных устоев, без которых подвергаются угрозе права личности.

В настоящее время в мире наблюдается тенденция к доминированию концепции свобод и прав человека, идей либерализма, неприкосновенности частной собственности и рыночной экономики. Это выразилось в развале в XX в. многих колониальных, тоталитарных и фашистских режимов в Латинской Америке, Африке, Европе и Азии, административно-командных систем в СССР и в других социалистических странах. В целом, эти концепции способствовали общему росту степени демократизма в мире. Вместе с тем страны, которые считаются демократическими, тоже совершают акты насилия, например, неоправданные атомные бомбардировки США японских городов, вьетнамская война, бомбардировки Югославии и оккупация Ирака. Кроме того, наблюдается своего рода агрессивный либерализм в виде преждевременного и насильственного навязывания либеральных ценностей не готовым к ним и сопротивляющимся этому традиционным обществам, откровенного издевательства над религиозными и нравственными чувствами миллионов людей через навязчивую пропаганду и узаконение отвергаемых религиями и общественной моралью явлений: гомосексуализма и однополых браков, педофилии, карикатур на религиозные символы и создания произведений, оскорбляющих религиозные чувства. Расцвет индивидуализма и эгоизма под флагом либеральных лозунгов приводит к потере таких ценных качеств в человеческих отношениях, как коллективизм, взаимопомощь, сотрудничество. При такой агрессивности и некорректности в реализации либерализма, как стремление к безграничной свободе, он превращается в свою противоположность — в отсутствие душевного покоя и свободы у миллионов людей.

Соотношение между правами человека и нормами жизнедеятельности различных народов — людей как человеческих общностей — нуждается в очень тонком регулировании. Реализация любых прав и свобод личности возможна только через их защиту, регулирование и поддержку со стороны государства как управляющего общественного органа в соответствии с общественными же нормами, а не через анархию и стихийное проявление прихотей людей. Права и свободы человека в социоприродной системе также должны быть строго регламентированы. Регламентация должна быть направлена на обеспечение прав человека на здоровую экологическую обстановку, против ущемления его права на свободную жизнь с исторически сложившимися установками и природной спецификой жизни. В этой связи проф. Э. Гирусов пишет: «...первым и основным методологическим

*принципом теории взаимодействия общества и природы должен быть принцип оптимального соответствия общества и природной среды, который неизбежно вытекает из требования системного подхода*².

Прежде всего, проблема реализации прав человека на благоприятную экологию связана с необходимостью и возможностью обеспечения его безопасности в рамках социоприродной системы. Поэтому исключительно важным аспектом исследования движения и развития социоприродного мира, «клеточкой» которого выступает человек как живое существо – представитель определенного биологического вида, является раскрытие содержания понятия «безопасность». Необходимо найти ответы на следующие вопросы: что означает это понятие; кому от кого или от чего и какая опасность угрожает; кто и как обеспечивает безопасность; как понятие безопасности соотносится с другими философскими и социологическими понятиями; каким образом можно и нужно добиваться безопасности человеческой жизни в рамках социоприродной системы. При исследовании проблемы безопасности как философского понятия, прежде всего, требуется понять, что парной категорией понятия «безопасность» выступает категория «опасность», обозначающая состояние, имеющее разнообразные источники и формы проявления. При этом большое значение имеют анализ сущности и классификация субъектов, объектов, факторов, источников опасности. Рассмотрение характера и последствий взаимодействия источников, факторов и форм проявления опасности приводит нас к констатации того, что опасность есть расстройство или разрушение системной целостности объекта, явления или процесса. При таком рассмотрении безопасность означает сохранение системной целостности объекта, явления или процесса, достигаемое путем предупреждения и предотвращения наступления опасности, избегания ее, противодействия ей – противостояние наступающей и устранение наступившей опасности.

В рамках социоприродной системы опасность ущемления прав человека на благоприятную экологию исходит от разрушительного влияния на окружающую среду со стороны самого же человека, от различных антропогенных факторов, от изолированно противостоящего природной среде человеческого общества, бесцеремонно относящегося к проблемам защиты земной биосферы от собственной разрушительной деятельности. Разрушение системной целостности биосферы Земли создает для человека трудно преодолеваемую угрозу, посягая, тем самым, на его экологические права и свободы.

Синергетика предполагает, что расстройство и разрушение системной целостности любых объектов, в конечном счете, является неизбежным следствием их естественного, нелинейного, самоорганизующегося развития, результатом накапливающейся в них энтропии. Простым примером, подтверждающим этот тезис, является то, что

всякий живой организм смертен. Так, специалисты утверждают, что биологически доступный срок жизни человека составляет 120 – 125 лет, по достижении этого возраста человеческий организм становится нежизнеспособным. Известно, что до указанного срока не доживают даже обладатели рекордов по продолжительности жизни. Как правило, под воздействием различных факторов человеческий организм изнашивается намного раньше отмеченного срока, и смерть может наступить в любой момент. В данном случае под безопасностью человека в собственном значении этого понятия, очевидно, следует понимать противодействие указанным факторам преждевременного изнашивания человеческого организма и источнику возможной смертельной опасности. Такая же логика лежит в основе трактовки безопасности любого живого организма, социальной системы, природного объекта, технического устройства и т.п.

При такой трактовке факторы расстройств и разрушения системной целостности объекта и источники опасности для его существования одновременно выступают как факторы и источники неустойчивости развития данного объекта. Следовательно обеспечение его безопасности одновременно выступает как преодоление этой неустойчивости и переход к устойчивому развитию объекта путем предупреждения, устранения, избегания, противодействия и противостояния факторам неустойчивости и источникам опасности. Поэтому обеспечение безопасности системы выступает обратной стороной ее перехода к устойчивому развитию. Так, обеспечение безопасности жизни человека и достижение ее максимальной продолжительности путем недопущения факторов ее преждевременного изнашивания и путем избегания источника смертельной опасности означают достижение устойчивости в развитии человека. При этом, как правило, происходит не борьба против непосредственных факторов изнашивания и источников опасности, а формирование в самом человеке качеств, призванных им противостоять. Например, воспитание в человеке с детства навыков здорового образа жизни способно предотвратить в будущем многие его потенциальные душевные и телесные болезни, продлить ему жизнь.

При классификации источников опасности и факторов разрушения системной целостности объектов следует иметь в виду, что все они, в конечном счете, угрожают безопасности отдельного человека, его телесному и душевному здоровью. Угроза, через опосредующие звенья, безопасности имущества человека, окружающей его природной среды или сообщества людей, членом которого он является, оказывает влияние на самого человека. С другой стороны, существуют угрозы тройкого (антропогенного, техногенного и естественно-природного) характера душевному и телесному здоровью человека, его имуществу, окружающим его среде и сообществу. Угрозы естественно-природного

происхождения проявляются независимо от воли, сознания и деятельности человека, но, тем не менее, человек нередко успешно противостоит им благодаря достижениям науки, техники и производства. Трудно прогнозируемыми для человека пока остаются возникновение неожиданных природных катастроф: землетрясений, цунами, ураганов, засух и т.п. В перспективе серьезную опасность представляют падения астероидов на Землю, возможность появления непреодолимых эпидемий, необратимых генетических заболеваний и т.п. В то же время, как отмечалось, многие источники опасности заключены в разрушительном отношении (осознанном или неосознанном) самого человека и человеческого общества к окружающей среде, т.е. имеют антропогенный характер, хотя сами люди этого зачастую не осознают. Кроме того, антропогенными, в сущности, оказываются и техногенные угрозы, поскольку техника и технологии являются продуктами собственно человеческой деятельности и, как угрозы, выделяются в отдельную группу лишь для их классификации как факторов, оказывающих особо опасное воздействие на окружающую среду.

Рассматривая источники опасности для человека, следует подчеркнуть, что основным среди них является другой человек как социальное существо, создающее угрозы антропогенного или техногенного происхождения. Гигантские объемы смертоносного оружия, многомиллионные вооруженные силы, предназначенные для взаимного уничтожения людей, непрекращающиеся войны с бесчисленными жертвами, современный международный терроризм. Разбросанные по всему миру транспортные сети, жилища и производства, во многом нацеленные на удовлетворение излишних и вредоносных потребностей людей. Все это выступает как проявления, символы и свидетельства угроз, создаваемых людьми друг другу. Поэтому философское содержание понятия безопасности тесно связано с проблемами общественно-политических и социокультурных отношений, моральных ценностей, нравственности, гуманизма и т.п. Это особенно важно учитывать в поисках путей обеспечения международной безопасности: только отсутствием взаимопонимания между народами, профессиональной несостоятельностью и безответственностью лидеров государств объясняется анархия современной международной обстановки, принимающая угрожающий характер. И только от самих людей на всем земном шаре, а не от представителей фауны, зависит создание истинно человеческого мира на планете.

Изложенное позволяет утверждать, что активно выдвигаемая и разрабатываемая ныне концепция безопасности через развитие является специфической формой, иным выражением концепции устойчивого развития. Современное понимание безопасности как научно-практической проблемы значительно отличается от обычного понятия «безопасность». Безопасностью в повседневной

жизни люди обозначают защищенность человека или человеческих сообществ от различного рода внешних угроз, рисков и опасностей, иными словами, отсутствие опасности. «В настоящее время во всех странах мира (и Россия не составляет исключения), — пишет А.Л. Романович, — обеспечение безопасности мыслится, а тем более реализуется в модели неустойчивого развития. Такая традиционная ориентация в области безопасности сталкивается с все большими трудностями и, в принципе, бесперспективна... Если мы принимаем принцип безопасности через развитие, то это однозначно приводит к обеспечению безопасности именно через устойчивое развитие, и иной модели развития, где могла бы быть гарантирована безопасность, и на длительное время, просто не существует»³.

Современное научно-практическое понимание безопасности означает способность людей не допускать отклонений от закономерного, естественного исторического развития системных сообществ, от которых зависит благополучная жизнь людей. При таком понимании безопасности угрозы и опасность исходят не только извне, но и из внутреннего механизма функционирования системы. Иными словами, имеет место не статическое противостояние «опасность — безопасность», а ряд возможных последствий функционирования объекта: нейтральные или благоприятные для жизнедеятельности человека, в разной степени опасные, катастрофические и т.д. Безопасность при этом достигается через осуществление такого развития, которое обеспечивает благоприятные условия для человека. В управлении таким развитием участвуют не только правоохранительные органы, но и все институты управления государством и обществом. Поэтому безопасность в указанном широком смысле достигается через перевод всего общественного развития с опасного пути на безопасные, благоприятные рельсы.

В связи с изложенным становится очевидной необходимость выделения понятий безопасности в узком и широком смыслах. В узком смысле — безопасность в статике, в широком — безопасность в развитии. Такое понимание безопасности возникает постепенно в течение XX в., в условиях наступления современного этапа глобализации. К примеру, именно в XX столетии появляются такие своеобразные обозначения, как экологическая или информационная безопасность, которые в прошлые века или отсутствовали, или имели существенно иной смысл, чем в сегодняшних условиях. Давно существующее понятие военно-политической безопасности имело абсолютно разные содержание и значение, скажем, в начале нашей эры, в Средние века и в современных условиях.

Исследователи современных научно-практических проблем безопасности подчеркивают, что проблемной является не безопасность в статике, механически предупреждающая внешние угрозы, а безопасность в развитии, достигаемая оптимальным процессом развития

самого объекта, соответствующим естественноисторическим закономерностям его функционирования. Разными видами безопасности, возникшими в XX в. в условиях современного этапа глобализации, являются: международная, национальная, государственная, личная, коллективная, военно-политическая, антитеррористическая, экономическая, социальная, социокультурная, экологическая, информационная, продовольственная, демографическая, производственная, коммерческая, морально-нравственная и т.п. В соответствии с характером возникающих угроз происходит институционализация деятельности людей, нацеленной на недопущение и устранение этих угроз. Разрабатываются законодательные и иные нормативные акты, создаются охранные подразделения, учреждаются административные органы по предупреждению, предотвращению и устранению угроз: министерства и ведомства (обороны, государственной безопасности, внутренних дел, чрезвычайных ситуаций), правоохранительные структуры и т.д. Примечательно, что один из ключевых органов ООН также назван Советом Безопасности.

Но очевидно, что только указанной институционализации недостаточно для достижения безопасности в широком смысле. Для этой цели необходима трансформация характера деятельности всех управленческих структур и жизнедеятельности общества в целом. В принципе, безопасное развитие в широком смысле совпадает с подлинно устойчивым развитием. В связи с такой взаимосвязью двух названных явлений можно определить устойчивое развитие как устойчиво-безопасное развитие. Общее между концепциями устойчивого развития и безопасности состоит в том, что безопасность является органичным атрибутом устойчивого развития. Хотя последнее шире первой, эти два понятия неразрывно взаимосвязаны. Без безопасности нет устойчивого развития, и полная безопасность возникает только при устойчивом развитии. «Формирование глобальной безопасности... — пишет А.Д. Урсул, — будет в основном идти через переход к устойчивому развитию, а не через умножение и усиление специальных “защитных” органов и форм деятельности»⁴. По-видимому, устойчивое развитие и безопасное развитие можно даже рассматривать как синонимы. Соотношение элементов устойчивого развития и безопасности таково, что часть элементов устойчивого развития непосредственно совпадает со всеми элементами безопасности, а оставшаяся часть служит необходимым условием действия других элементов устойчивого развития и безопасности. Так, экологически устойчивое развитие и экологическая безопасность почти полностью совпадают друг с другом, а наука как фактор устойчивого развития выступает необходимым условием функционирования всех элементов: как устойчивого развития в целом, так и безопасности в частности.

Мировоззренческое устойчиво-безопасное развитие предполагает отход от человеконенавистнических, ксенофобских, националистических,

эгоистических и иных противоправных, даже греховных, воззрений и культивирование в головах людей убеждений, основанных на общечеловеческих интеллектуально-гуманистических ценностях. Свои закономерности, содержание и механизм реализации имеют и все другие виды безопасности. Значительное влияние на характер и содержание различных форм безопасности оказывают глобализационные процессы, определяющие весь ход современного мирового развития. Таким образом, проблема реализации прав, свобод и безопасности личности тесно связана с задачей перехода человечества на путь устойчивого развития на всех уровнях: глобальном, региональном, локальном и местном.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Гирусов Э.В.* Социоэкосистема и ее особенности // Экология и экономика природопользования. – М., 2002. – С. 93 – 94.

² Там же. – С. 125.

³ *Романович А.Л.* Перспективы развития и обеспечение безопасности: философско-методологические проблемы. – М., 2002. – С. 185, 186.

⁴ *Урсул А.Д.* Глобализация в стратегии устойчивого развития // Эпоха глобальных проблем. – М., 2004. – С. 219.

Аннотация

В статье рассматривается содержание понятий прав, свобод и безопасности личности, по-особому проявляющихся в рамках социоприродной системы. Они определяются всеобъемлющей зависимостью человека от природных условий. Обосновывается, что права человека адекватно реализуются, он свободен и находится в безопасности только в условиях благоприятной окружающей среды. Разрушая природу своей деятельностью, общество покушается на права, свободу и безопасность личности. Чтобы добиваться их адекватной реализации, человечество должно бережно обращаться с природой, защищать биосферу от разрушения. А люди, являющиеся при этом основной страдающей стороной, должны объединяться и бороться за это.

Ключевые слова: социоприродная система, права и свободы личности, ответственность, опасность, безопасность, безопасность через развитие, устойчивое развитие.

Summary

The article takes up the problem of definition of the concepts of the rights, freedoms and human security, in a special way being shown within socio-natural system. They are defined by comprehensive dependence of the human on the environment. His rights are adequately realized, he is free and is in safety only in the conditions of favorable environment. Destroying the nature with its activities, society encroaches on the rights, freedom and safety of individual. To achieve their adequate realization, the mankind should deal with the nature carefully, protecting the biosphere from destruction. And the people being thus the main victim, should unite and struggle for it.

Keywords: socio-natural system, the rights and personal freedoms, responsibility, risk, security, security through development, sustainable development.