



КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ.
ПРОСТРАНСТВО ИДЕНТИЧНОСТЕЙ



Стратегия
философского осмысления



**МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ВЫЗОВЫ
В ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ КОНТЕКСТЕ:
ПРОБЛЕМА ИДЕНТИЧНОСТИ**

Круглый стол

Редакция журнала «Философские науки» продолжает ставшую традицией практику проведения круглых столов по актуальным проблемам современности с участием как российских, так и зарубежных ученых, представляющих различные сферы социально-гуманитарного и естественно-научного знания.

Целью настоящего круглого стола «Модернизационные вызовы в цивилизационном контексте: проблема идентичности» является, в первую очередь, внесение определенности в научное освоение понятия «цивилизационная идентичность». В современной литературе это понятие все чаще употребляется в связи с нарастанием темпов глобализации в мире и обусловленных ею социокультурных трансформаций. Но оно все еще слишком неопределенно. Его аморфность и, вместе с тем, избыточная многозначность создают трудности, в первую очередь, для понимания и, соответственно, дальнейшего плодотворного обсуждения самого смысла как цивилизации, так и идентичности, создавая предпосылки для его противоречивых толкований в литературе и научных дискуссиях. Поэтому участники круглого стола, видные ученые России и Монголии (А.А. Галкин, М.К. Горшков, А.П. Давыдов, Е.В. Дуков, А.С. Железняков, Д.А. Леонтьев, Х.Э. Мариносян, Ю.С. Оганисян, С.В. Патрушев, Г.Л. Тульчинский, Ц. Цэцэнбилэг, А.Ю. Шеманов), пытаются определить это понятие через смыслы «кликовой структуры общества», «мультикультуральности», «гражданского общества», «бинарности», «многополюсности», «глобализации», «глокализации». Они справедливо поднимают вопрос о необходимости комплексного изучения явлений «деиндивидуации» личности и «омассовления чело-

вещества» в целом и призывают сосредоточиться на поиске оснований, опираясь на которые можно было бы конкретизировать объяснительный потенциал понятия «цивилизационная идентичность» в условиях стремительно меняющегося мира, тем самым создавая возможности для дальнейшего конструктивного обсуждения социокультурных, цивилизационных и глобальных процессов современности.

ИДЕНТИЧНОСТЬ В РАКУРСАХ: ИНДИВИДУАЛЬНОМ, МАССОВОМ, ГЛОБАЛЬНОМ

В последние годы между Институтом социологии РАН и журналом «Философские науки» интенсивно развиваются новые формы сотрудничества. Такое сотрудничество во многом было вызвано необходимостью именно философского осмысления современного состояния социологической науки, ее выхода на новый метапредметный уровень в изучении социальных процессов, в применении исследовательских методик и технологий, известных в различных отраслях социально-гуманитарного знания, и их эффективности в развитии новых междисциплинарных направлений в науке и практике отечественной социологии. В то же время, совместные журнальные, издательские и исследовательские проекты отражают известные тектонические сдвиги, наблюдаемые в различных науках вообще и в частности в общественных науках, траектории развития которых имеют свойство не только пересекаться, но зачастую и объединяться в междисциплинарных и наддисциплинарных исследованиях, реализуя, тем самым, необходимость в более разнообразном, комплексном подходе к анализу предмета и углублении исследования до философских оснований изучаемой проблемы. Так, ученые Института социологии РАН участвовали в совместном проекте «Социологический императив» (Философские науки. 2011. № 4), который открыли директор Института социологии РАН академик М.К. Горшков и президент Академии гуманитарных исследований, шеф-редактор журнала «Философские науки» Х.Э. Мариносян. С этого момента масштаб сотрудничества института и журнала впечатляюще растет. Реализован проект «Российский социум. Социологический мониторинг» (Философские науки. 2012. № 4). В интервью заместителя директора Института социологии РАН З.Т. Голенковой, данном специально для журнала ведущему научному сотруднику Института социологии РАН А.П. Давыдову, показан широкий спектр проблем, с которыми сегодня работает российская социологическая наука (Философские науки. 2010. № 5).

В процессе реализации находится серия работ по теме «**Теория, методология и история социологии**» (руководитель – академик М.К. Горшков). Эти работы публикуются специальными выпусками в приложениях к журналу «Философские науки» в серии «Библиотечка молодого ученого». Уже вышли брошюры: Горшков М.К. «Общественное мнение: историко-социологический аспект анализа»; Голенкова З.Т. «Социальная структура общества и социальная стратификация»; Козырева П.М. «Адаптация населения к условиям трансформирующегося общества в постсоветской России»; Давыдов А.П. «Социокультурный анализ социальной динамики России. Предмет и основы методологии». Готовятся к печати брошюры А.В. Тихонова и В.В. Петухова. Эти тексты уже сейчас используются в преподавательской и исследовательской работе по предмету «Социология» в Институте социологии РАН и его филиалах в различных городах России и за рубежом.

Публикация материалов настоящего круглого стола предваряет будущие научные конференции в Москве и Улан-Баторе и знаменует начало сотрудничества между Институтом социологии РАН и журналом «Философские науки» в сфере изучения проблем, близких одновременно философии, культурологии, политологии и социологии – в данном случае, проблемы идентичности. Идентичность имеет разные измерения. Некоторые из этих аспектов уже рассматривались в журнале «Философские науки» в рубрике «Личность как автопроект» по материалам организованного редакцией журнала и факультетом психологии МГУ имени М.В. Ломоносова одноименного круглого стола (Философские науки. 2009. № 9, 10).

Предметом исследования настоящего проекта является *цивилизационное измерение идентичности*.

Тема идентичности – весьма актуальна и одновременно предельно многогранна, она охватывает исследования специалистов различных областей общественных наук. Разнообразие и неоднозначность научных позиций в этой сфере зачастую становятся мотивами острых политических и идеологических споров и столкновений.

Дело заключается в своеобразном расколе в восприятии разными людьми чрезвычайно сложного и противоречивого объекта исследования – мироустройства со множеством его граней (идентичностей). Для одних мироустройство представлено единым субъектом, «мировым социумом» как живым организмом, а для других – сложной системой взаимоотношений различных субъектов. Идентичность, таким образом, связана с разными *воображаемыми* конструкциями как внутреннего мира личности, так и устройства человеческого рода в целом.

Однако это не означает, что идентичность как образ сверхобъекта вовсе не поддается осмыслению со стороны науки и формируется

лишь под действием сложившихся стереотипов и мифотворчества. Концепт идентичности раскрывается путем эмпирического анализа явлений и фактов социальной действительности и теоретического выстраивания непротиворечивой (или, наоборот, противоречивой) картины сосуществования различных общностей (семьи, этноса, государства, классов и социальных слоев, групп интересов, политических партий и общественных движений, блоков государств, цивилизаций) в воображаемой картине мироустройства.

Конечно же, приверженцы различных теоретических концепций, философских учений, религиозных доктрин, как, например, «идеалисты» и «материалисты», рисуют разные картины идентичности. У «идеалистов» гражданская и государственная идентичности совпадают в едином организме социума; «материалисты» рассматривают их отдельно друг от друга. Возникает вопрос: следует ли эти многочисленные подходы к предмету воображения принципиально сталкивать и делать выбор в пользу только одного или нескольких из них? Интересно, что в сугубо научном плане эти подходы не являются взаимоисключающими; они могут причудливо переплетаться в зависимости от контекста исследуемых явлений, а также границ распространения политических процессов, охватывающих ту или иную конкретную общность. Например, государственная идентичность в одной стране или группе стран может служить институциональной площадкой для процессов формирования, развития, совершенствования или искажения гражданского общества как в рамках «демократического транзита», «суверенной демократии», так и в пределах «открытого общества». С другой стороны, массовые антиправительственные движения зачастую вносят институциональные изменения в государственную идентичность в «проблемных» странах (не обязательно в пользу гражданского общества).

Идентичность у «материалистов» включает в себя параллельно сосуществующие гражданский и государственный аспекты, у «идеалистов» же гражданское общество и силовое поле государства, распространяющего ценности этого общества на весь мир, слиты воедино. Влияние гражданской и государственной идентичности наиболее могущественных стран не замыкается их государственными границами и выходит на уровень цивилизационного и полюсного устройства мира. У тех (а это могут быть верующие и атеисты, идеалисты и материалисты, глобалисты и националисты и т.д.), кто ощущает и анализирует устройство мира в категориях однополярности при главенстве Западного начала (точнее, американской модели развития человечества), возникает образ универсальной идентичности единственного полюса, диктующего выгодные лишь для себя условия формирования будущего глобального общества по известному образу и подобию. Но это означает конец социальной сложности (многообразия форм

общественного устройства), выражавшейся в разные исторические времена в разных формах, однако существовавшей на протяжении всей истории человечества. В таком случае возникает, конечно же, в отдаленной перспективе (поскольку процесс этот нелинейный и весьма длительный) монолитное глобальное общество без каких-либо (культуральных, религиозных, общественно-экономических, духовно-практических и т.д.) признаков различия, без отдельных личностных и социальных идентификаций.

Собственно говоря, омассовление (читай — обезличивание или потеря собственной идентичности) — генеральный тренд всей истории человечества. Действительно, вся история развития человечества, несмотря на все многообразие имевших место форм организации сообществ, их дальнейшей эволюции, распада и (или) преобразования в иные формы, — это потеря отдельной, личностной, индивидуальной идентичности и формирование новой, более общей, групповой, коллективной, массовой идентичности. От индивидуальной идентичности к глобальной — вот вектор, в направлении которого человечество следовало и до сих пор продолжает следовать, хотя и постоянно оглядывается назад, возмущаясь вызванными этим курсом потерями, сопротивляется, протестует, временами призывает остановиться, вернуться назад к собственным культурным истокам (к собственной идентичности) и даже «назад, к природе». Однако манящие перспективы «прогресса» (в кавычках или без) и лучшей доли, загадочное светлое будущее (иногда, справедливости ради отметим, частично воплощающееся в реальности) оказываются сильнее в своем притяжении, и человечество совершает очередной шаг в этой гонке с самим собой.

Именно поэтому нельзя забывать, что по мере своего логического развития и мультикультуральное общество может преобразиться в свою прямую противоположность — в монокультуральное, т.е. при реализации определенной государственной и международной политики со временем может произойти «перемалывание» различных культурных идентичностей в единое однородное целое. В то же время следует отметить, что для мультикультурализма как сложного и многозначного состояния сообщества, в котором могут присутствовать совершенно отличные друг от друга культурные идентичности, теоретически возможны различные, в том числе и крайние, нежелательные формы их взаимоотношений, т.е. не только естественные — взаимодополнение, толерантное сосуществование, но и грубое игнорирование одной из них и доминирование другой, диффузия, ассимиляция, поглощение и т.д. Приверженцам идеи многополюсного устройства мира в то же время одинаково близки также идеи мультикультурализма, т.е. допущение наличия нескольких цивилизационных полюсов предполагает также право на

существование различных, толерантно относящихся друг к другу социокультурных идентичностей.

Скорее всего, в ближайшей перспективе всем предстоит переосмысление собственной идентичности и, вследствие этого, возможно, возникнет стремление к обретению новой, в большей степени соответствующей своему реальному потенциалу, идентичности. Наступает время, когда новых, окрепших игроков глобальной политики уже не будет устраивать роль, которая по-прежнему отводится им в современных мировых процессах, и, требуя большего влияния, они уже пытаются приобрести новый политический статус, по сути, стремясь тем самым к формированию новой идентичности. Слабые же игроки — не состоявшиеся национальные государства, возможно, вовсе потеряют собственную идентичность, бывшее индивидуальное начало, растворившись в иных идентичностях. В этом случае будущее человечества, скорее всего, за новыми формами социальных общностей — надцивилизационными идентичностями, которые будут реализовываться в виде Союзов цивилизаций — мегарегиональными военно-политическими и социально-экономическими альянсами.

Изучение идентичности затрагивает одновременно в практической и теоретической плоскости «вечные» вопросы бытия: кто мы, откуда пришли, почему и насколько мы разные, куда идем? Именно научно обоснованные, философски осмысленные ответы на эти вопросы обозначат и сделают понятными цели дальнейшего развития человечества, позволят обществу и государству двигаться в правильном направлении — навстречу друг другу, дадут им возможность правильно позиционировать себя в мировом сообществе, разумно определять формы коммуникаций с иными — этнически, религиозно, духовно-ментально, культурально и т.д. отличными — социальными общностями, осознанно и добровольно выбирая путь самоизоляции или гармоничной интеграции в общемировое культурное пространство.

*М.К. Горшков,
директор Института социологии РАН,
Х.Э. Мариносян,
шеф-редактор журнала «Философские науки»*