



ФИЛОСОФИЯ НАУКИ



Феномен жизни



в трансдисциплинарном измерении

АМБИВАЛЕНТНОСТЬ ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОГО ОПЫТА

В этой рубрике мы предлагаем вниманию читателей тексты, которые являются развитием тезисов докладов, сделанных авторами в рамках научно-практической конференции «Философские проблемы биологии и медицины: Междисциплинарные аспекты», которая прошла в Москве 22 – 24 октября 2008 г. и была организована Московским государственным медико-стоматологическим университетом совместно с Институтом философии РАН и Московским философским обществом. Общая тематика рубрики озаглавлена как «**Феномен жизни в трансдисциплинарном измерении**», поскольку центральной темой представленных текстов является так или иначе тема философии науки, биологии, медицины, биоэтики, т.е. та область исследований, в которой центральными являются проблемы жизни, ее сущности, болезни и здоровья, понимаемые в самом широком смысле основания органического мировоззрения в философии, науке и практике. Основания для решения проблем, связанных как с трудностями определения самого феномена жизни, так и частных его проявлений (например, нормы и патологии, блага и вреда для состояния здоровья и т.п.) носят открытый и незавершенный характер. И в первую очередь, при внимательном рассмотрении, это связано с амбивалентностью, гетерогенностью составляющих каждого жизненного проявления. Методологической платформой подобных исследований избрана авторами философия трансдисциплинарности, т.е. существенно комплексный и интегративный взгляд на проблемы науки, укореняющий их в структуре полного жизнебытия. Такой подход ориентирует научные исследования на комплексное рассмотрение экзистенциальных проблем, не редуцируемое к простым и однозначным, раз и навсегда, принятым решениям. Сохраняя необходимость обращения к дисциплинарному знанию, трансдисциплинарные исследования выходят за рамки дисциплинарных областей знаний. Испытывая недостаточность каждой из них в отдельности, они вынуждены совместно осуществить трансцендирующий сдвиг в пограничную сферу с жизненным миром (в повседневность). При этом в такого рода исследованиях явно проступает сквозное (trans), взаимно обратимое циркулирование между двумя необ-

ходимыми, спорящими между собой обстоятельствами, выступающее по большому счету их основаниями. А именно, первое обстоятельство — «универсальность и определенность встречаются только в области, лежащей за пределами опыта, в области рационального и концептуального» (Дж. Дьюи) и второе — «разум пользуется своей силой исключительно в том случае, когда опыт доставляет ему для этого основания» (А. Пуанкаре). Это взаимное опосредование — основание взаимодействия, как минимум, двух видов опыта трансцендентного и повседневного — обуславливает, по нашему мнению, постнеклассический тип рациональности. Постнеклассический тип рациональности, который находит свое выражение в опыте трансдисциплинарности, разворачивается за границами предельных абстракций классического мышления. Последнее является одним из условий проведения такого вида опыта. Другим его необходимым условием является классический подход, связанный с традициями рациональности Нового времени. Амбивалентность условий проведения трансдисциплинарного опыта, с одной стороны, подчеркивает его историческую преемственность и известную сохранность традиций в современном научном познании. С другой стороны, явным образом обозначает необходимый сдвиг в сторону реальных проблем жизненного мира.

Это основополагающая причина, почему трансдисциплинарность нами рассмотрена как парадоксальное событие, в котором самодостоверность всеобщего вступает в резонанс с очевидностью общезначимого, образуя во взаимодополнительности своих дискурсов универсальность амбивалентного опыта. В феномене трансдисциплинарности встречаются обращенные друг к другу знания, провоцирующие парадоксы «встречи» всеобщего (дисциплинарного знания) и общезначимого (жизненных ситуаций, повседневности). Парадокс состоит в том, что для разрешения трансдисциплинарной проблемы вступают во взаимодействие, необходимо оспаривая друг друга, номадические дискурсы всеобщего и идеографические, повествовательные дискурсы, описывающие единичные события из реальной жизненной практики. Через парадокс и противоречия, через необходимость их совместного рассмотрения схватывается динамика проведения трансдисциплинарного исследования, разворачивающегося между устойчивостью и подвижностью, бытием и становлением.

Представленные тексты выражают в определенной мере трансдисциплинарный «срез» современных проблем философии науки в сфере биологии, медицины и биоэтики.

В работе *Л.П. Киященко* «Биологос: динамика хронотопа» дается представление понимания трансдисциплинарной методологии в приложении к проблемам биомедицинского знания. Это своего рода концептная методология, в которой сам концепт понимается как существенно субъектное образование живой человеческой ментальности, как становящийся смысл, так что рефлексия метода суще-

ственно коррелирует в этом случае со своим предметным содержанием. Исследуется концепт «био-логоса», два его полюса «био»- и «логического», привлекаются идеи его «хронотопической» организации. Образы «биологоса» оказываются существенно многомерными и антиномичными, соединяющими в себе разного рода «интервалы» – меж-полярные смысло-протяженности, в которых разворачиваются те или иные «смысловые срезы» биологоса.

В работе *В.И. Моисеева и О.Н. Моисеевой* «В пространстве биологоса» делается попытка связать определения логоса органических наук с повышенной смысловой концентрацией определений все-смысла, дается определение жизни как сущности, обладающей собственным внутренним миром. Исследуются онтологические определения феномена «внутреннего», делается попытка их связи с внешними выражениями живой телесности.

В.И. Моисеевым в статье «Теоретическая биология: основные принципы» предложен эскиз теоретического знания в биологии, сделанный в полужормальной аксиоматико-дедуктивной манере. Автор попытался показать *возможность* построения теоретической биологии. Им использован более интегративный философский подход, в рамках которого живое понимается как единство внутреннего мира и материального тела.

Ряд более биоэтических представлений биорациональной проблематики представлен в статьях А.Ю. Шеманова, П.А. Плютто, О.Н. Моисеевой, Е.Н. Гребенщиковой и И.А. Асеевой.

По мнению *А.Ю. Шеманова* («Медикализация жизни и генезис этического сознания»), обоснование этических и моральных решений невозможно без обращения к радикально иному источнику мысли. В современном этическом сознании решается вопрос, как возможно этическое обоснование в условиях исчерпанности путей абсолютизации идеального в качестве образа радикально иного. Одним из решений, как считает автор, остается признать связь конечного мышления с действительным полаганием своей позиции в мире совместно с другими на основе согласования истолкований выбранной позиции в качестве истинной.

П.А. Плютто рассматривает проблему биологической детерминации этического сознания, за которой автор в конечном итоге обнаруживает диполосную природу самого сознания, полагающего свои полюсы-модусы как начала а-культурного и интра-культурного, что позволяет сблизить противоположные подходы этических нативистов и моральных реалистов. Вновь центральной темой биорациональности звучит тема существенно органической и многополярной природы самого сознания.

О.Н. Моисеева в статье «К базисной концепции решения проблем биоэтики» отмечает тесную связь биоэтических представлений со структурой органического мировоззрения, где так или иначе дол-

жны решаться проблемы жизни и смерти, и дело медицины понимается как стратегия усиления «жизненности жизни». Крайние либеральные и консервативные подходы должны, по мнению автора, найти свое примирение в некоторой более интегративной методологии, опирающейся на органическую картину мира.

«Биоэтика – вариант *пост*этики» – так обозначена тема статьи *Е.Н. Гребенщиковой*. Она отмечает существенную связь биоэтической рациональности с постнеклассической ситуацией в современной культуре и науке, которая обычно связывается с феноменом постмодернизма и так или иначе обозначает себя как «ситуация *пост*». Здесь проблематизируются фундаментальные константы культуры и человека, в том числе ставится под вопрос проблема сущности человеко-бытия.

И.А. Асеева обращается к такой важной составляющей медицинской практики, как медицинский прогноз. Автор отмечает комплексную природу этой деятельности, вскрывает рациональные и аксиологические ее основания, ее существенную укорененность в интегративной познавательной способности человеческого существа, сложное взаимодействие с различными принципами классической медицинской этики и биоэтики.

В целом все представленные статьи очерчивают некоторые контуры той области, в которой находит свое развитие трансдисциплинарный опыт. В проекте была предпринята попытка показать гетерогенность и амбивалентность составляющих данный вид опыта. Наиболее адекватное представление таких сложно организованных явлений, тяготеющих к целостности, возможно через «разрешение» внутри им присущей парадоксальности. Это сфера существенно органических мировоззренческих взглядов, в центре которых присутствуют и играют важнейшую роль феномены жизни и здоровья, которые в основе своей содержат внутреннюю интенцию на становление и обновление. Подобно физической науке, которая обладает своей картиной мира, ставится вопрос о существовании своего рода собственной органической картины мира корпуса биомедицинских наук, что позволяет увидеть эти дисциплины в качестве источника нового типа фундаментального знания, опирающегося на существенно холистические и интегративно-трансдисциплинарные основания.

Л.П. КИЯЩЕНКО, В.И. МОИСЕЕВ,
руководители проекта