

## ИСТОКИ КРИЗИСА – НЕ В ЭКОНОМИКЕ!

*В.И. ФИЛИН*

Отсутствие полноценного гражданского общества является основной кризисных явлений. Истоки кризиса находятся не на поверхности, и не только в плоскости экономики, но значительно глубже – в структуре отношений между государством и обществом, обусловленной высокой дистанцией власти, низким уровнем доверия и слабой субъектной позицией.

**В экономике не бывает ничего «неожиданного»**

Мировой финансовый кризис вскоре стали называть кризисом экономическим, а сегодня мы можем наблюдать и его социальные последствия.

Практически все население страны обеспокоено пришедшим к нам из-за рубежа экономическим кризисом. Экономика нашей страны, после начала ипотечного кризиса в США, также вступила в стадию рецессии.

– Так, практически свернута еще не начавшаяся программа ипотечного жилья.

– Ведущие банки страны объявляют о прекращении ипотечного кредитования.

– Повышаются кредитные ставки, сокращается выдача кредитов.

– Останавливаются промышленные предприятия, снижается выпуск металла, потянувший за собой добычу угля, соответственно, сокращаются рабочие места.

Если кризис начался в США, то уместен вопрос – почему в России, в стране с огромным потенциалом как природных богатств, так и интеллектуальных ресурсов, резко падает национальная валюта (рубль снизился на 34,5% по отношению к бивалютной корзине) и в связи с чем гигантскими темпами растет валюта страны, в которой кризис зародился? Что же это за феномен такой, когда печатаются триллионы долларов, не подкрепленных по существу ни золотовалютными активами страны (в США золотовалютный запас равен 65 млрд долл.), ни экономикой этой страны, находящейся в трансе, однако доминирующей над на-

шим рублем, в значительной степени обеспеченным активами страны и ее золотовалютным резервом (427,1 млрд долл.)?

Есть ли объяснение такому явлению и возможен ли выход из данной ситуации?

Весной 2008 г. правительством было официально заявлено о рекордных темпах экономики и гигантском росте Резервного фонда и золотовалютных запасов страны — около 600 млрд долл. США. Население убеждали в том, что якобы ему ничего не грозит, ибо мы третьи в мире после Китая (1,8 трлн. долл. США) и Японии (1,0 трлн. долл. США) по золотовалютному запасу. И вдруг «неожиданно» мы оказываемся втянутыми в кризисный штопор мировой экономики.

Но в экономике не бывает ничего «неожиданного». Переориентировав экономическую модель на экспорт сырьевых ресурсов (37% валютных доходов от всех продаж), и разместив вырученные средства в иностранных компаниях и банках, укрепляя тем самым экономику зарубежных стран, правительство практически отказалось от поддержки своего товаропроизводителя, закрыв инвестиции из Резервного фонда в собственный сектор экономики.

Данное стратегическое решение государства предлагалось обществу как единственно возможное и наиболее эффективное, в то время как уже были построены модели динамики банковской системы, прогнозирувавшие ее коллапс (И.Г. Поспелов), научное сообщество активно предлагало альтернативные экономические модели (С. Глазьев, М. Хазин и др.). Были проведены точные расчеты (Е.В. Попова — помощник руководителя Администрации Президента), согласно которым, при инвестиции в реальный сектор экономики за счет Стабилизационного фонда 3 — 5 млрд. долл. США в дополнение к реальному уровню — уровень прогнозного тренда в 6% может составить 1,0 — 1,5%. Таким образом, рост экономики составит 7 — 7,5% в год, что увеличило бы ВВП к 2011 г. в два раза и позволило бы снизить инфляцию до 1,0 — 2,0%.

Однако что же происходило на деле? Министерством финансов было заявлено, что мы достаточно удачно разместили свой Резервный Фонд и Золотовалютный запас в зарубежной валюте и акциях зарубежных компаний, отчего доход от такого размещения составляет в год 4 % — от дол-

ларового размещения и 2% – от размещения в евро, а поскольку это в двух мировых валютах – то и опасаться нам нечего. В то же время Внешторгбанк брал кредиты под 6,25%. Были также приобретены акции западных компаний, находящихся в настоящее время в стадии банкротства.

Взяв за основу норвежскую модель по использованию золотовалютных запасов страны, правительство не провело детального анализа эффективности этой модели, в частности, тех выгод, которые эта модель дала самой Норвегии.

В Норвегии самый высокий уровень социальной защищенности. По результатам 2005 г. ООН определил ее как страну с самым высоким уровнем жизни, а также с отлаженным новейшим производством, находящейся на постиндустриальной стадии развития. Мы же по доходам на душу населения занимаем лишь 97 место в мире. Доля государственных расходов в ВВП Норвегии составляет около 50%, в России этот показатель не дотягивает и до 30%, а это ведь фактор влияния на экономическое развитие обеспечение стабильности и социальной справедливости в стране. Что же касается валового дохода на душу населения, то в России он в 8 раз ниже, чем в Норвегии. Такая страна, как Норвегия, с устойчивой экономикой и не имеющая социальных проблем, может рисковать потерей нескольких миллиардов долларов от вложения нефтедолларов в зарубежные компании и банки. Суммарный результат от размещения Норвежского Государственного нефтяного фонда в облигации иностранных правительств и акции крупнейших Транснациональных Корпораций в 2002 г. составил отрицательный баланс в – 4,7%.

Зная об отрицательном результате, государство разместило в 2007 г. 97% валютных резервов страны в зарубежные банки и компании, что составило 280 млрд долл. США, в отличие от Китая при 1,8 трл. долл. США, разместившего 4,7%, Гонконга при 132 млрд. долл. США, разместившего 0,3% , Японии при 1 трл. долл. США, разместившей 0,0004%. И наконец, самого США при 65 млрд. долл. США разместившего 0%.

После размещения Стабилизационного фонда и Золотовалютного резерва страны за рубежом экономика России стала в значительной мере зависеть от экономик США и

Европы. К сожалению, нас связали не только экономически, но и политически, со всеми вытекающими из этого возможными последствиями.

Представляется, что кризисные явления, которые с нарастающей силой проявляются в нашей стране, обусловлены не столько внешними экономическими факторами, сколько внутренними и должны рассматриваться как индикаторы слабости и низкой эффективности социально-экономических, политических, управленческих подсистем современного российского общества.

Обосновывая данный вывод, обратимся к исследованию, проведенному большой группой западных экономистов под руководством Тиффера и Ширли (финансирование осуществлял Всемирный банк). Цель исследования была выяснить, какие факторы более всего влияют на развитие страны в смысле доли валового дохода на душу населения. В ходе проекта, который был завершен в 1994 г., было исследовано 84 страны. Получилось, что такие факторы, которые обычно относят к экономической политике: уровень инфляции, собираемость налогов, открытость для внешней торговли, — не являются определяющими. Гораздо сильнее влияют правила, которые действуют в стране: власть закона, риск экспроприации, угроза дефолта и несоблюдение правительством своих контрактных обязательств, уровень коррупции, качество бюрократии. То, что связано с правилами, влияет в два раза сильнее, чем то, что связано с хорошей экономической политикой. Страна, которая имеет плохую экономическую политику, но простую, ясную прочную систему правил, развивается существенно лучше, чем страна, где замечательное правительство проводит очень мудрую экономическую политику<sup>1</sup>.

Отсутствие полноценного гражданского общества является основой кризисных явлений. Истоки кризиса находятся не на поверхности, т.е. не только в плоскости экономики, а значительно глубже — в структуре отношений между государством и обществом, обусловленной высокой дистанцией власти, низким уровнем доверия и слабой субъектной позицией.

Современное российское общество является квази-гражданским, поскольку его структуры и институты обла-

дают лишь формальными признаками образований гражданского общества и не выполняют его основных функций.

Среди основных функций гражданского общества можно выделить следующие:

1) обеспечение обратной связи (коммуникации) с государством;

2) содействие конструктивной общественной кооперации.

Сегодня у нас социальные институты гражданского общества только формируются, а потенциал самоорганизации достаточно низок.

Коммуникация нарушена как по вертикали, так и по горизонтали. Для решения вопросов любого уровня используется вертикаль, причем в более выигрышном положении находится субъект, имеющий возможность непосредственного доступа к вертикали власти (включается так называемый административный ресурс).

Нарушение горизонтальных коммуникаций приводит к разобщенности социальных факторов. Складывается достаточно серьезная ситуация, грозящая спонтанными проявлениями общественного протеста и недоверия к власти. Разобщенное общество не может адекватно и своевременно отреагировать на изменения ситуации, вызванные решениями и реформами сверху. Нарастает социальное напряжение без конструктивного выхода, поскольку нет канала обратной связи и не сформированы общественные институты, выражающие интересы общества.

В настоящее время мы находимся в состоянии предкризисного напряжения, что сильно увеличивает социальные риски.

С понятием гражданское общество тесно связано понятие социальный капитал. Как пишет А. Аузан, «социальный капитал – это продукт, который производит гражданское общество. Экономический капитал – основа и продукт бизнеса. Человеческий капитал – продукт, например, таких вещей, как образование. А социальный капитал производится гражданским обществом и только гражданским обществом»<sup>2</sup>.

Можем ли мы оценить наш социальный капитал, и возможные эффекты от инвестиций в него? «Подобно другим

формам капитала, социальный капитал продуктивен. Он способствует достижению определенных целей, добиться которых при его отсутствии невозможно»<sup>2</sup>.

Проявляет себя социальный капитал в таких формах, как обязательства, эффективные нормы, открытые информационные каналы. Способствует развитию социального капитала замкнутость внутренних коммуникаций и эффективные организационные структуры.

Основное значение социального капитала в процессе формирования гражданского общества состоит в том, что социальный капитал создает пространство доверия, т.е. необходимые условия для эффективной социальной коммуникации. Как в бизнесе, где капитал прирастает к капиталу, так и в социальной сфере доверие рождает доверие.

***Проблема стабильности в стране – это проблема доверия действующей власти.*** Примеров тому в истории достаточно – это великая депрессия в США 1929 г. Это финансовый кризис в Германии в 1922 – 1923 гг., да и наш собственный дефолт 1998 г.

Для восстановления доверия к власти и ее институтам, ей потребуются кардинально изменить подход к решению экономических проблем. Необходимо привлечь все население, активизировать его в части решения задач по достижению наивысшего уровня жизни в стране.

### **Необходима национальная идея**

Такой идеей может стать признание населения страны как реального собственника всех активов государства, представив населению юридически оформленное подтверждение на долю его собственности. Именно данное право закреплено Конституцией РФ. Только в том случае, когда население убедится, что оно реально может влиять на экономику страны, можно рассчитывать на положительный результат и доверие к власти со стороны народа. Необходимо расширение государственного сектора экономики в области стратегических направлений промышленности, а также создание Народных предприятий в стране, которое во взаимодействии с государственным сектором экономики будет способствовать формированию и расширению как сред-

него, так и малого бизнеса, составляющего сегодня доходность в структуре ВВП лишь 10 – 12% (в США – около 90%). К счастью, мы еще обладаем определенными золотовалютными ресурсами, которые необходимо направить в нужное русло, а именно – определить стратегическую линию в части вложения денег из Стабилизационного фонда.

Принимая во внимание все вышесказанное, я предлагаю свой Проект вывода страны из кризиса, его главная составляющая – формирование гражданского общества на фоне повышения благосостояния всего населения. И по сути, и по целям, и по предлагаемым способам выхода из кризиса – это социально-экономический проект под названием **«АКЦИЯ»**.

Проект «Акция» представляет собой программу, в которой отражены не только актуальные ориентиры и общие задачи, но и уточнены сроки достижения подцелей, скоординированы усилия исполнителей на основе глубокого изучения исходного уровня развития социально-экономического объекта и социальных нормативов. Проект характеризуется глубокой проработкой социальных задач и включает меры как социально-диагностического, так и организационно-управленческого (технологического) обеспечения.

Проект «АКЦИЯ», предлагаемый в качестве инновационной технологии социального управления, призван решить комплекс жизненно важных проблем, стоящих перед российским обществом и государством на этапе перехода к новым принципам государственно-общественных отношений и на качественно новый этап инновационного развития.

**Основная цель проекта** – формирование гражданского общества и сплочения нации через проведение акционирования всех активов государства населением страны и формирование чувства реальной принадлежности к активам государства как собственника.

**Социальные последствия** достижения данной цели должны выразиться в том, что население, реально ощутив значимость своей роли в управлении государством, должно прочувствовать также и свою ответственность за происходящее в стране, а, следовательно – с более высоким уровнем осознанности настроиться на цели развития и процветания страны.

По замыслу проекта, *после установления оценки всей государственной собственности, каждый гражданин РФ получает именную акцию достоинством в 4 млн руб.*, дающую право получения дивидендов от вложения ее в государственный сектор экономики страны.

Акция размещается населением через «Общенародный фонд» в одном из представленных им перечне госпредприятий. Далее «Общенародный фонд» определяет процент дивидендов по каждому из предлагаемых госпредприятий. Государство обеспечивает поквартальную выплату дивидендов в соответствии с установленным процентом, но не менее 2,5% номинала акции. Причем каждый акционер вправе перевести свою акцию в другое госпредприятие, но не ранее отчетного годового собрания предприятия, в котором размещена его акция.

**В отличие от ваучера, акция является:**

- *именной,*
- *не продаваемой,*
- *не закладываемой,*
- *не передаваемой третьим лицам,*
- *и по наследству.*

Одним из основных достижений подобного акционирования является то, что население, став реальным акционером, становится совладельцем предприятий госсектора, в которые им были вложены акции, и осуществляет контроль за работой как топ-менеджеров предприятий, так и чиновников, их обслуживающих. В результате не только более эффективно используются трудовые ресурсы, а значит — получение большей прибыли и налоговых отчислений, но и начинают формироваться гражданские институты.

Более того, всенародное акционирование госсектора экономики страны исключает возможность приватизации госпредприятий одним лицом или группой лиц, концентрирующих огромные финансовые средства, что решает проблемы социального неравенства, коррупции и возможности несправедливого перераспределения государственных ресурсов.

Акционирование также открывает реальную конкуренцию между госсектором и частным бизнесом, что должно

привести к значительному повышению качества продукции и услуг, а также снижению их стоимости, что способствует удовлетворению потребностей граждан в сфере повышения материального благополучия. В то же время оно способствует развитию среднего и малого бизнеса.

Ключевым моментом акционирования является то, *что стабилизационный фонд не раздается населению, а становится залоговым инструментом, который призван обеспечить своим финансовым ресурсом совместно с золотовалютным резервным фондом страны и ее активами платежеспособность выпущенных акций*. Примечательно также, что предлагаемый проект *исключает инфляцию*, так как деньги населению поступают от прибыли предприятий, выпускающих продукцию или оказывающих услуги, где размещены акции, что означает обеспечение рублевой массы получаемой населением от дивидендов, производимой госсектором продукцией и услуг.

Обеспечение государством платежеспособности акций предоставляет возможности для восстановления и расширения государственного строительного сектора и решения проблемы обеспечения дешевым жильем населения страны в короткие сроки, что также способствует удовлетворению одной из основных потребностей населения.

Кроме того, обеспечение всего населения страны акциями на собственность независимо от возраста (а значит, выдачу его гражданину Российской Федерации с момента рождения) способствует росту населения страны, решению демографической проблемы, которая на сегодня является одной из острейших проблем российского государства.

Данный проект, вернув населению уверенность в завтрашнем дне, представляет возможность разморозить имеющиеся у населения многомиллиардные (как рублевые, так и валютные) финансовые средства и вложить их в экономику страны, обеспечив тем самым свое благосостояние и укрепив нашу национальную валюту.

Исполнение данного проекта может быть поручено «Общепарламентскому фонду», создание которого является ключевым моментом проекта, так как для осуществления взаимоотношений с государством обществу необходимо сфор-

мировать субъекта ответственности, осуществляющего координацию и управление данным проектом. Необходимо отметить, что подобные Фонды общенационального значения сегодня создаются во многих странах мира. Они работают уже десятки лет и имеют огромное значение в социальной сфере государств. В качестве примера можно привести штат Аляска в США, где граждане получают дивиденды от добычи нефти посредством фонда. Общая сумма на каждого гражданина Аляски составляет величину достаточно внушительную — 52 тысячи долларов, в той же Норвегии общая сумма составляет 34 — 35 тысяч долларов на человека.

Кроме того, «Общенародный фонд» — не столько коммерческий проект, нацеленный на получение дивидендов, сколько последовательная цепь событий в самых важных сторонах общественной жизни. Политической составляющей этого проекта является создание системы развитого общественного правления, где сознательные, информированные, обладающие правом на часть общенародной собственности граждане будут формировать эффективную, патристичную властную элиту, способствуя таким образом становлению гармонии между государственным управлением и общественным самоуправлением.

Комплексные социально-экономические последствия реализации проекта «Акция»:

- Стабилизационный Фонд начинает работать на экономику страны, что предполагает мощный экономический рост за счет масштабного вливания дополнительных финансовых средств (15 триллионов руб.) в госсектор экономики.
- Усиливается научно-промышленный потенциал страны.
- Осуществляется повышение жизненного уровня населения.
- Население получает дополнительные рабочие места.
- Возвращается уверенность в завтрашнем дне.
- Формируются позитивные демографические тенденции.
- Снижается социальная напряженность в стране.
- Все население становится реальным собственником активов страны и таким образом принимает участие в управлении общенародными ресурсами.

Таким образом, анализируя сущность и содержание проекта «Акция», можно сделать вывод о том, что проект «Ак-

ция» представляет собой универсальный механизм урегулирования социальных противоречий и удовлетворения ведущих потребностей общества, обладающий высоким потенциалом реализации при получении (разрешительной) поддержки государства и (деятельностной) поддержки общества.

Универсальность данного механизма заключается в том, что в процессе реализации данного проекта:

– достигаются значимые как для государства, так и для общества цели социально-экономического свойства (причем как в сфере удовлетворения текущих потребностей в насущно-необходимом, так и в сфере становления инновационной экономики);

– решаются ранее неразрешимые, весьма актуальные для общества проблемы социальной несправедливости и социальных противоречий (что, кстати, является профилактикой социального взрыва, обусловленного недовольством своего положения у большинства граждан страны);

– формируется инновационный по существу вид общественно-государственной формации, основанный на принципах совместного владения национальной собственностью, взаимосогласования интересов, гармонизации процессов управления и самоуправления, а также – выстраивания единой стратегии развития.

Все вышеизложенное, а также актуальность, востребованность и масштабность данного проекта позволяют вывести данную инициативу на уровень общенациональной идеи, способной мобилизовать общество на достижение стратегической цели инновационного прорыва, конечным итогом которого должно стать получение значительных конкурентных преимуществ в условиях экономического кризиса, что, собственно, и требуется в настоящий момент российскому обществу более всего.

#### *Примечания*

<sup>1</sup> См. об этом: *Аузан А.* Общественный договор и гражданское общество. Лекция. 24 января 2005 г. / [www.polit.ru](http://www.polit.ru)

<sup>2</sup> См. там же.

<sup>3</sup> См.: *Коулман Дж.* Капитал социальный и человеческий // *Общественные науки и современность.* 2001. № 3. – С. 124.