



**Рецензии, аннотации,
ОТЗЫВЫ**



**ФИЛОСОФЫ ФРАНЦИИ:
Словарь / Под ред. И.И. Блауберг –
М.: Гардарики, 2008. – 320 с.**

З.А. СОКУЛЕР

Франция – страна философов, а уж в последние десятилетия (после смерти Хайдеггера) именно она, бесспорно, задает тон в философии и является источником самых оригинальных философских идей.

В Словаре представлены примерно 230 персоналий философской истории Франции с XII до XXI вв. Насколько я могу судить, здесь представлены все более-менее значительные фигуры, в том числе и большое количество мало знакомых нам имен, но упоминаемых в текстах известных нам французских философов.

Имеется именной указатель; все статьи словаря подписаны (что очень важно) и, кроме того, издание предваряется списком авторов статей, каковой одновременно является и списком персоналий, которым посвящены отдельные статьи (но уже не в алфавитном порядке).

Среди авторов словаря – Н.С. Автономова, И.И. Блауберг, И.С. Вдовина, В.П. Визгин, А.Ф. Зотов, А.А. Костикова, А.А. Кротов, Н.Б. Маньковская, Е.Б. Петровская, Ю.В. Подорога, А.М. Руткевич, Г.М. Тавризян и др.

Разумеется, словарь не может дать цельный образ французской философской мысли и ее истории – для такой задачи нужны работы иного жанра. Но он содержит большой массив информации и прекрасно выполняет функцию справочного издания.

Работа состоит из статей, весьма разных по объему. Однако данный труд в основе своей свободен от типичного недостатка подобного рода работ, когда экономится каждое слово и текст ужимается до того, что его трудно уже воспринимать. Статьи данного словаря, посвященные ведущим фигурам французской философии, являются достаточно объемными, не говоря о том, что написаны на хорошем теоретическом уровне, так что они могут быть полезны как преподавателю, так и студенту. Но не все статьи равноценны по своей информативности. Ряд статей представляется чрезмерно краткими и недостаточно информативным. Таковы, например, статьи об Ипполите, Нанси, Янкелевиче.

Последние веяния французской философской моды представлены в словаре наиболее широко. Это понятно, потому что они,

скорее всего, и наиболее интересны читателям. Здесь имеются статьи о Бадью, Барте, Деррида, Лакане, Лаку-Лабарте, Фуко, Мерло-Понти, Рикёре Левинасе, Кристевой, Делёзе, Бодрийяре, Батае, Лиотаре.

В то же время во Франции сейчас работают авторы, имена которых гораздо менее известны, но вызывают несомненный интерес. Хорошо, что в настоящем словаре представлены и они, например, Бувресс, Ферри, Глюксман (хотя в статье о последнем, как кажется, вкралась ошибка: говорится, что он был участником правозащитных акций, организованных в России обществом «Память». Может быть, речь на самом деле идет об обществе «Мемориал»?)

В словаре получили отражение и средневековая философия (хотя при этом не нашлось места для Н. Орема), Просвещение, многообразие французской философии XIX в., спиритуализм, позитивизм, структурализм, на страницах словаря мы встречаем когда-то столь знакомые имена французских марксистов.

Французская философская мысль внесла, как известно, важный вклад в философию науки и сыграла видную роль в развитии философски отрефлексированной истории науки. Хочу отметить, что это направление французской философской мысли получило в настоящем словаре неплохое отражение. Так, здесь имеется небольшая статья об Элен Мецжер. Поскольку мне ближе всего именно эта область философии, то соответствующие статьи я просмотрела особенно придирчиво. Здесь представлен интересный и компетентно подготовленный материал, хотя все же, на мой взгляд, слишком короткой является статья о Д'Аламбере. Последний считается одним из предшественников позитивизма, и его взгляды на науку можно было бы осветить более развернуто. То же самое можно сказать о материале, посвященном Дюгему, который в словаре назван Дюэмом, что, конечно, более правильно, но менее привычно. В тексте не хватает существенных моментов представлений Дюэма о научной теории, не упомянут тезис Дюгема-Куайна. Вообще статья о Дюэме раза в два короче статьи о Пуанкаре, что никак не соответствует соотношению их вкладов в философию науки. Представляется, далее, что в статье об Александре Койре — статье большой, подробной, интересной — не получила отражения его общая характеристика научной революции XVII в.

Составители словаря учли, что философская мысль существует не в вакууме, а во взаимодействии с мыслью социологической, исторической, естественнонаучной. Поэтому в словаре имеются статьи о Дюркгейме и Моссе, о Марке Блоке, обширная статья посвящена Броделю. Что касается ученых, которые так или иначе оставили свой след не только в профессиональной, но и в ду-

ховной жизни Франции, то они представлены как-то избирательно, но не совсем понятен принцип отбора. Например, представлен Кювье, но остался без внимания Ламарк с его «Философией зоологии», а также Пастер, критиковавший позитивизм и высказывавший свои представления о характере научного знания. Хорошо, что есть статья о Мопертюи, но нет упоминания о Дьёдонне. Статья о Николае Бурбаки, возможно, отчасти нарушила бы жанр настоящего словаря, но, думаю, оказалась бы совсем не лишней.

В целом, подводя итог, надо еще раз сказать, что настоящий словарь представляет собой очень полезное издание, подготовленное на высоком научном уровне. Было бы хорошо, если бы он был несколько дополнен и выпущен новым изданием, поскольку имеющееся уже с момента публикации является библиографической редкостью. Добавлю только, что тираж Словаря, впрочем, как и тиражи подобного рода изданий, уже по определению обреченных на успех, несоизмеримо мал с ожиданиями и потребностями.