

**С.А. ЛЕБЕДЕВ. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ.
КРАТКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ
(основные направления, концепции, категории).
М.: Академический проект, 2008. – 692 с.**

Б.Л. ГУБМАН

За последние годы появилось значительное количество отечественной литературы, помогающей обширной студенческой и аспирантской аудитории освоить основной круг проблем философии науки. С.А. Лебедев – один из наиболее известных российских авторов, чьи исследовательские труды и учебные издания получили заслуженное признание читателей, интересующихся философией науки. Вне сомнения, и принадлежащая его перу рецензируемая энциклопедия философии науки должна привлечь всех, кто заинтересован этой проблематикой. Уже сам жанр книги С.А. Лебедева порождает интерес обращающегося к ней попыткой синтеза монографического освещения кардинальных вопросов философии науки с их достаточно популярным изложением в виде энциклопедических статей. При этом, автор последовательно придерживается тезиса о возможности сосуществования различных парадигм философского изучения науки и междисциплинарном характере подобного типа знания, синтезирующего философию и конкретно-научные представления (С. 5). Это делает издание свободным от тенденциозности и плюралистически ориентирующим читателя на многообразие возможных прочтений истории научного поиска.

Сама композиционная структура энциклопедии хорошо продумана и позволяет читателю познакомиться с целостностью проблемного поля современной философии науки. Автор выделяет четыре блока, дающих возможность получить систематизированные представления об основных направлениях и концепциях современной философии науки, ее онтологических, эпистемологических, а также социокультурных, антропологических, аксиологических и прагматических проблемах. В границах каждого раздела статьи организованы автономно, а его содержание удачно резюмируется в приводимом в конце алфавитном списке терминов.

Энциклопедия открывается разделом «Основные направления и концепции современной философии науки», где автору удается познакомить читателя с основными культурно-историческими типами науки, концептуальным аппаратом и ведущими идеями современной философии науки, ее базисными парадигмами. Историко-научный материал, предлагаемый в контексте энциклопедии, создает необходимый фон для понимания концептуальной структуры философии науки. Общий подход к рассмотрению истории

науки как социокультурного феномена представлен в статье «Культурно-исторические типы науки» (С. 44 – 45), а также в ряде статей раскрывающих особенности отдельных этапов ее эволюции. Очевидно, что автор успешно реализует поставленную цель путем последовательного освещения преемственности общеполитических проблем и их видения в свете рефлексивного освоения данных научного поиска. Так, например, в статье «Категории философии» (С. 32 – 33) им предлагается собственное видение концептуальных оснований философского мышления, что позволяет далее (С. 33) продемонстрировать их взаимодействие с категориями философии науки, понятийным аппаратом различных областей научного знания. Прояснение особенностей предметного содержания и концептуального аппарата философии науки открывает возможность последовательного освещения панорамы конфликтующих парадигм ее изучения. В ряде статей этого раздела энциклопедии достаточно подробно анализируются парадигмы изучения науки, предложенные классическим позитивизмом, эмпириокритицизмом, логическим позитивизмом, постпозитивизмом, неорационализмом, структурализмом, постструктурализмом и другими школами западной философии. Предлагая собственное видение каждого из этих подходов, автор, как представляется, не дает достаточно развернутого обоснования расширительного понимания аналитической философии науки, объединяющей, на его взгляд, различные школы западной мысли от логического позитивизма и лингвистической философии до постструктурализма и герменевтики (С. 10 – 11).

Во втором разделе энциклопедии «Онтология науки» С.А. Лебедев вводит читателя в круг идей онтологического плана, который раскрывается специфическими средствами философии науки, опирающейся на категориальный потенциал философии и представления о мире, складывающиеся в границах различных культурно-исторических типов, парадигм и школ науки. И здесь он вновь умело демонстрирует сочетание и взаимодополнительность философских, общенаучных и конкретно-научных понятий в мыслительном воспроизведении картины бытия. В ряде статей, например, в статье «Научная реальность», он показывает способ конструирования картины реальности, которая складывается в ту или иную эпоху совместными усилиями представителей логико-математических, естественнонаучных, технико-технологических и социально-гуманитарных дисциплин (С. 218 – 219). В целом в контексте работы весьма полно типологически характеризуются онтологические представления, сформировавшиеся в классической, неклассической и постнеклассической науке, отдельных школах научной мысли этих периодов. Удачно, в отличие от многих работ отечественных авторов, ориентированных преимущественно на обобщение достижений естествознания, показана роль

социально-гуманитарного знания в формировании научной картины мира, конструировании образа реальности.

Научный способ постижения мира, его логико-методологическая характеристика представлены в третьем разделе энциклопедии «Эпистемология». В работе дан всесторонний анализ познавательного отношения, специфичного для науки. В контексте неклассической философской мысли оно более не рефлексивируется как сводящееся к субъект-объектной связи. Новая трактовка познавательного отношения, как верно подчеркивается в статье «Субъект научного познания», предполагает его видение в ракурсе не только субъект-объектного отношения, но и субъект-субъектной взаимосвязи, т.е. в контексте интересубъективного взаимодействия (С. 546 — 549). Очевидно, что само по себе внимание к проблеме интересубъективных связей, как показал Ю. Хабермас, связано с общим климатом постметафизической эпохи, заставляющей обратиться к феномену коммуникации как во многом предопределяющему человеческие представления о мире, в том числе и в сфере научного познания. Многие из статей рецензируемой энциклопедии ориентируют читателя именно в этом направлении, позволяя понять и новую «посредническую» роль философии в обеспечении взаимосвязи между различными областями науки и вненаучными сферами культуры.

Читатель энциклопедии получает возможность осознать культурно-историческую обусловленность научного познания, значимость в его контексте ценностей, норм и идеалов, получающих распространение в научном сообществе, специфику содержания и динамику трансформации сменяющих друг друга форм научной рациональности. Содержательно выглядят и статьи рецензируемой энциклопедии, ориентированные на осознание специфики форм и методов научного познания, проблемы его корректности и надежности. Опираясь на историко-научный материал, С.А. Лебедев предлагает достаточно убедительную трактовку проблемы истины и ее критериев (статьи «Истина», «Научная истина», «Критерий истинности знания», «Критерий истинности научного знания» и др.). Можно всецело солидаризироваться с его подходом к определению истинности содержания знания, с рассмотрением такового в связи с избираемой системой критериев, а также с суждением об ошибочности поиска универсального критерия истинности знания, исходящего из непонимания качественного различия аналитического и синтетического, эмпирического и теоретического, фундаментального и прикладного типов знания (С. 413). Действительно, освобождаясь от уз «фундаменталистской» гносеологии, особенно дающей о себе знать до сих пор на страницах отечественных учебных изданий, следует признать плюрализм типов знания и критериев его корректности. Именно таково веление постметафизической эпохи, заставляющей по-новому подойти и к проблеме пре-

емственности знания. Наука, например, ее синергетическая модель, диктует и пересмотр общеэпистемологических представлений о преимственности и прерывности в создании корректного знания. В контексте рецензируемого труда отчетливо рефлексировается и специфика отдельных видов научного знания, особенности его социально-гуманитарной составляющей. В целом следует признать интересным предложенный автором подход к трактовке эпистемологических особенностей социальных и гуманитарных наук (статьи «Гуманитарное познание», «Гуманитарные науки», «Гуманитарная истина», «Социально-научное познание» и др.), хотя эта проблема, по всей видимости, должна получить дальнейшую углубленную разработку в перспективе онтологии человеческого существования как конституирующей данные типы знания. Сложность тематики этого раздела энциклопедии предопределила некоторую неполноту раскрытия сюжетов отдельных статей. Так, например, вполне оправданным было бы более обстоятельное освещение основных этапов становления герменевтики (статья «Герменевтика») или взаимосвязи нарратации и метанарратации в различных направлениях западной мысли, а не только в постструктурализме (статьи «Метарассказ» и «Нарратив»).

Логическим завершением рецензируемого издания является его четвертый раздел «Научная деятельность: социальные, инновационные, психологические и аксиологические аспекты». Статьи этого раздела раскрывают особенности научной деятельности, труда в сфере науки, воздействия научного знания на общество и культуру в различные исторические эпохи. В этом энциклопедическом разделе читатель обнаружит весьма содержательные статьи, касающиеся аксиологических оснований классической, неклассической и постнеклассической науки, сциентизма и антисциентизма как типов мировоззренческой оценки науки и культурных ориентаций, этических проблем науки. Удачно выглядят и статьи, характеризующие связь науки со сферами экономики, политики и образования. К сожалению, эта часть энциклопедии относительно невелика по своему объему, что не позволило в полной мере раскрыть роль науки в контексте информационного общества, в формирующемся обществе, основанном на знании.

В целом книга С.А. Лебедева безусловно является серьезным вкладом в развитие отечественной философии науки. Она отмечена оригинальным подходом к совокупности анализируемых проблем, интересна по избранной жанровой форме, доступна по стилистике изложения весьма сложного и отнюдь не упрощенного с точки зрения академического содержания материала. Эти качества без сомнения позволяют ей завоевать популярность не только среди специалистов в области философии науки, но и среди студентов и аспирантов вузов, привлечь внимание широкой читательской аудитории.