



## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



### Из истории философских форумов



## **XIX ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС (Москва, 1993) В ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ**

*С.Н. КОРСАКОВ*

### **На Московском Конгрессе**

Конгресс состоялся в комплексе зданий Российской академии управления (ныне – Российская академия государственной службы при Президенте РФ) в районе станции метро «Юго-Западная». В нем приняло участие более 1000 делегатов из 60 стран мира. Причем, по крайней мере, половина участников – из-за рубежа. Организаторы даже были удивлены тем, что количество приехавших иностранных делегатов превзошло их первоначальные ожидания. Благодаря авторитету И.Т. Фролова на Конгрессе присутствовали многие видные общественные деятели; среди них был М.С. Горбачев. С письменным приветствием к участникам Конгресса обратился Президент РФ, правда, сделано это было с запозданием, 24 августа 1993 г., когда Конгресс уже работал.

Конгресс приветствовал Генеральный директор ЮНЕСКО. Надо сказать, что ЮНЕСКО сыграла благородную роль в судьбе Конгресса. 26-я сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО поручила Генеральному директору Ф. Майору изыскать возможности оказания содействия в проведении Конгресса в Москве. С 9 по 13 сентября 1991 г. по приглашению советского Оргкомитета в Москве находился директор Отдела философии и гуманитарных наук ЮНЕСКО М.А. Синасер, обсуждавший с советской стороной формы и размеры помощи, которую ЮНЕСКО сможет оказать для подготовки и проведения Конгресса. В мае 1992 г. И.Т. Фролов выезжал в Париж для решения в штаб-квартире ЮНЕСКО вопросов, связанных с проведением Конгресса. ЮНЕСКО выделила на проведение Конгресса 15 тыс. долларов.

Конгресс стал полем диалога философов разных стран. Беспрецедентно большое количество представителей нашей страны было включено в научную Программу Конгресса в качестве приглашен-

ных докладчиков на пленарных заседаниях, симпозиумах и коллоквиумах. Был обеспечен синхронный перевод докладов иностранных участников на пленарных заседаниях. Конференц-зал РАУ был заполнен на протяжении всех дней заседаний Конгресса.

И.Т. Фролов добился того, чтобы на заседания Конгресса в здание Российской академии управления можно было проходить по студенческим билетам. Этим воспользовались многие студенты философского факультета МГУ. Это Иван Тимофеевич считал очень важным. О предстоящем Конгрессе он рассказывал на своих лекциях в МГУ еще весной 1993 г. и приглашал молодых людей принять участие в Конгрессе.

Конгресс открылся 22 августа. В президиуме Конгресса находились председатель МФФО Э. Агацци, председатель Оргкомитета Конгресса И.Т. Фролов, экс-президент СССР М.С. Горбачев, ректор РАУ Р.Е. Тихонов, вице-президент РАН В.Н. Кудрявцев, ученый секретарь Оргкомитета Конгресса В.Н. Игнатьев. С речами выступили Э. Агацци, Р.Е. Тихонов, представитель ЮНЕСКО С. Лазарев. Присутствовал митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим (К.В. Нечаев). И.Т. Фролов пригласил его по своему обыкновению, так как считал, что философские проблемы нельзя обсуждать без участия представителей церкви.

Слово было предоставлено М.С. Горбачеву как создателю концепции нового мышления и руководителю страны, давшему в 1988 г. согласие на проведение XIX Всемирного философского конгресса в Москве. Горбачев сказал, что для него предложение выступить на открытии Конгресса является приятной неожиданностью, и произнес речь, занявшую около 20 минут. Он сказал, что импульс обновления был задан в России еще в начале XX века, и этот импульс все еще действует. Однако, ошибочной оказалась установка на насилие как «повивальную бабку истории». «Очень жаль, — подытожил Горбачев, — что мы сорвали, сбили страну благодаря августовскому путчу 1991 года». Остановившись на современной ситуации в России, Горбачев назвал в качестве существенных ошибок российского руководства наличие «нищих интеллектуалов» и недостаток внимания к армии. Он также говорил об ошибках российских реформаторов, не учитывавших различия ментальности народов, составлявших СССР. Горбачев вспомнил свои недавние беседы в Париже в узком кругу интеллектуалов, где ему, в частности, было сказано: «Запад прошел свою высшую точку развития. Мы не можем дать ориентиров на будущее; сегодня мы ждем эти ориентиры от России».

Выступление митрополита Питирима Э. Агацци предварил словами о том, что присутствие здесь священнослужителя — свидетельство новых веяний и возможностей в современной России. Питирим говорил о необходимости синтеза, включающего науку

(которая дошла до пределов аналитического, разлагающего подхода к миру, подлежащего замене новым, креативным подходом), философию и религию (как выражения человеческого духа). Неожиданно выступление Питирима вызвало резкую реакцию со стороны главы турецкой делегации, видного функционера МФФО Й. Кучуради, которая заявила, что тогда необходимо приглашать на Конгресс и муллу. И.Т. Фролов расценил реакцию турецких участников как неуважение к русской философской традиции.

В своей вступительной лекции на Конгрессе И.Т. Фролов говорил о важности обращения к антропологической проблематике, особенно в условиях, когда новые технологии вторгаются непосредственно в повседневную жизнь человека, угрожая человеку при их неразумном использовании «кризисом идентичности», опасностью утраты человеческой индивидуальности. Он подчеркивал, что современный ученый должен стать мудрым, чтобы он, работая с природным и человеческим материалом, руководствовался не частными и узкокорыстными интересами, а исходил из позиции человечества в целом, чувствовал ответственность за человека, человечность, человечество. То же должно относиться и к современному политику, хотя он еще меньше, чем ученый, соответствует сегодня этим императивам. Чтобы подобное отношение становилось реальностью, необходим диалог культур, облагораживающий человека не только интеллектуально, но и нравственно, и не совместимый с чувством какого бы то ни было социального или национального превосходства. И.Т. Фролов оставляет вопрос о перспективах человечества открытым: «Будущее не предопределено с фатальной неизбежностью. Оно создается самим человеком, приводящим в движение колоссальные материальные силы, огромный духовный потенциал, заключенный в его культуре и, в частности, в науке. По каким путям пойдет реализация материальных и духовных возможностей человеческого развития — это в значительной степени зависит от правильного выбора общей стратегии социального и научно-технического прогресса человеческой цивилизации, его гуманистической направленности»<sup>1</sup>.

Первая часть торжественного открытия Конгресса была завершена небольшим концертом лауреата Международного конкурса им. П.И. Чайковского пианиста А. Мордасова.

После церемонии официального открытия в рамках работы Конгресса состоялись заседания философских обществ и ассоциаций: Российского философского общества, Международного института философии, Общества Карла Ясперса, Сартровского общества Северной Америки, Ассоциации «Философы мира за предотвращение ядерной войны», Американского гегелевского общества, Общества содействия американской философии, Общества философии твор-

чества, Международного общества изучения ценностей, Ассоциации герменевтики и логического анализа, Американского общества франкоязычных философов, Конференции философских обществ, Общества марксистских философских исследований, Радикальной философской ассоциации, Международного общества исследований неоплатонизма, Международного конгресса Веданты, Международного общества этики окружающей среды, Китайской философской ассоциации (Тайвань), Международного общества китайской философии, Японского общества изучения материализма, Международного института содействия феноменологическим исследованиям, Общества Чарльза Пирса и др. Заседаниям обществ и ассоциаций был также отведен весь день 25 августа.

В ходе работы Конгресса прошло четыре пленарных заседания, два симпозиума, три коллоквиума. Работало 34 секции и свыше 20 «круглых столов». В работе Конгресса приняли участие такие выдающиеся философы, как П. Рикер (Франция) и К.-О. Аппель (ФРГ).

### О темах пленарных заседаний и докладчиков

#### *Заседание 23 августа*

**Тема «Философия и образ будущего».** Председатель — В.С. Степин (Россия). Докладчики — Р. Рорти (США), А. Такечи (Япония).

В докладе «Философия и образы будущего» В.С. Степин изложил свою концепцию человека, культуры и цивилизации. Человеческая практика, социальная жизнь включает в свой состав «вторую природу» — совокупность «искусственных органов» «неорганического тела цивилизации», совокупность социальных отношений и совокупность программ деятельности, обеспечивающих воспроизводство различных ее видов. Социокультурные программы транслируются в виде образцов, норм, ценностей, моделей деятельности, составляя культуру общества. Целостность того или иного типа культуры обеспечивается взаимосвязанной совокупностью основных мировоззренческих универсалий, «категорий культуры»: понимание мира, человека, пространства, времени, общества, добра, зла, справедливости и пр. Система мировоззренческих универсалий образует категориальный строй сознания людей соответствующей эпохи и определяет характер культурной трансляции, создает целостный образ жизненного мира эпохи. Философия же осуществляет рефлексию над этими основаниями культуры, проявляет, обосновывает и систематизирует их, выступает как самосознание культуры. В науке философские идеи, которые ранее могли быть маргинальными в культуре, «срабатывают» в периоды кризисов, вызванных освоением принципиально новых типов объектов, служат источником формирования новых типов научной рациональности в условиях научных революций.

Проделанный В.С. Степиным анализ универсалий культуры позволил ему сформулировать концепцию типов цивилизационного развития. Система универсалий культуры, совокупность программ деятельности поведения и общения, обеспечивает воспроизводство определенного типа общества, выступает как взаимосвязанный набор социокодов, составляющих геном социальной жизни. Мутации этого «генома», появление новых мировоззренческих смыслов оказываются важным условием возникновения новых видов обществ. С этих теоретических позиций В.С. Степин проанализировал присущие традиционалистскому и техногенному типам цивилизационного развития системы универсалий культуры и ценностные приоритеты (отношение к инновациям, к природе, к научному знанию, понимание личности, власти), а также имевшие место в истории мутации традиционных типов культурной трансляции, формы взаимодействия традиционных и техногенных обществ. В.С. Степин выдвинул идею о новом, третьем типе цивилизационного развития, который позволил бы снять ограниченности техногенного типа цивилизации, препятствующие устойчивому развитию человечества. Необходимый тип цивилизационного развития должен включать подход к биосфере как к целостной системе, в которую органически включен человек, приоритет несиловых воздействий применительно к сложным саморазвивающимся системам, интеграцию когнитивных и ценностных измерений в отношении к сложным человеко-размерным системам. По мнению В.С. Степина современная эпоха как никогда ранее нуждается в новых мировоззренческих идеях, в стратегии цивилизационного развития, ориентированной на будущее и ответственной перед будущими поколениями.

Р. Рорти в докладе «Философия и будущее» говорил о том, что вектор времени стал значимым только для новоевропейской философии, оставившей проблематику вечности. Наибольший импульс устремленности мысли в будущее придали Гегель и Дарвин. Теперь философы ищут ответ на вопрос «Кем мы должны пытаться стать?». Их призвание — обеспечивать социокультурную приемлемость инноваций, не замыкаясь в профессиональной скорлупе, но и не впадая в революционный авангардизм. В современном мире философы должны найти формы адаптации традиционных культур к ценностям демократии.

#### *Заседание 24 августа*

Тема «Судьбы технологической цивилизации: цена прогресса». Председатель — Х. Ленк (ФРГ). Докладчики — М. Бунге (Канада), М.А. Кинтанилья (Испания).

М. Бунге выдвинул концепт «интегральной технодемократии» в качестве альтернативы как бывшему реальному социализму, так

и капитализму. Обе эти социальные системы не могут считаться, по мнению Бунге, морально оправданными, поскольку и в той и в другой имеет место подавление личности и истощение окружающей среды. Интегральная же технократия предполагает кооперативную собственность, самоуправление, политическую демократию, техническую экспертизу и контролируемый рынок. Путь к новому типу общества он видел в мирном и эволюционном раздроблении мегакорпораций. Сам Бунге признал в завершение доклада, что, возможно, все это не более, чем очередная утопия.

*Заседание 26 августа*

**Тема «Современный гуманизм: идеалы и реальность».** Председатель — Л. Виллоро (Мексика). Докладчики — В.А. Лекторский (Россия), Ж. Ладриер (Бельгия).

В.А. Лекторский говорил о соотношении гуманистических идеалов и реальности. Он подробно остановился на популярных ныне атаках на саму идеологию гуманизма, наиболее радикальной из которых является нигилистическое отношение не просто к современным формам гуманизма, но ко всей гуманистической традиции начиная с эпохи Возрождения. Докладчик выразил убеждение в том, что несмотря на эту критику идеалы гуманизма неустранимы из человеческой деятельности, ибо придают ей смысл. Однако произошедшие в конце XX века социальные катаклизмы требуют переосмысления гуманизма и корректировки тех его принципов, которые были заложены на заре Нового времени. Первый из этих принципов: признание самоценности человеческой индивидуальности. Ныне индивидуальность должна пониматься не как Эго, исходящее исключительно из себя, но как такое Я, которое обнаруживает себя в диалоге с другим Я. Этот диалог и служит для Я удостоверением собственной реальности. Второй принцип новоевропейского гуманизма: овладение природной и социальной реальностью как условие свободы человека. Негативные последствия этого господства, понятого в качестве условия свободы, вполне очевидны. Насущной докладчик назвал изменение модели отношений действующего человека со средой в духе принципа партнерства, коэволюции человека и природы.

*Заседание 27 августа*

**Тема «Новое мышление: традиции и инновации».** Председатель — А. Ндиайе (Сенегал). Докладчики — Хао Ванг (США), Э. Берти (Италия).

Послеобеденное время было отведено для работы секций и «круглых столов». Вечернее — для симпозиумов и коллоквиумов.

*22 августа работал симпозиум «Философия ненасилия».*

*Его вел К.С. Мурти (Индия). Докладчиками были А.А. Гусейнов (Россия), Д. Собервилья (Перу), М. Оливетти (Италия).*

В докладе А.А. Гусейнова был проделан тонкий анализ понятий насилия и ненасилия. Насилие было определено как узурпация свободной воли, принуждение вопреки воле. Ненасилие же предполагает признание самоценности каждого человека и одновременно взаимной связи всех людей. В человеческих усилиях, направленных на борьбу за социальную справедливость, докладчик выделил две ступени по степени моральной зрелости: ответное насилие и активное ненасилие. При этом в мировом историческом процессе ненасилие было превалирующей над насилием тенденцией, о чем свидетельствует постепенная гуманизация межчеловеческих отношений. Но это превалирование не гарантировано. Когда сегодня человечество вступило в полосу глобальных опасностей, сделал вывод А.А. Гусейнов, проявление единичной злой воли способно приобретать глобально непоправимые последствия. Самое слабое, уязвимое место современной цивилизации, по его оценке — несоответствие между универсальностью созданных человечеством производительных сил и ограниченностью мировоззрения современных людей сохраняющимися национальными, религиозными и социальными перегородками. Только отказ от взаимного насилия может дать человечеству шанс на выживание.

*23 августа прошел симпозиум на тему «Возможна ли единая философия?». Председателем был В. Клюксен (ФРГ). Выступали Ю. Ким (Республика Корея), Ф. Жакес (Франция), Н.В. Мотрошилова (Россия) и П. Хунтонджи (Бенин).*

*24 августа был проведен коллоквиум «Проблема единства человечества в русской философии». Председатель — Э. Юбер (Италия). Докладчики: П.П. Гайденко (Россия), Г.Л. Клайн (США), Л. Мюллер (Германия).*

В докладе Г.Л. Клайна, посвященном вкладу классической русской философии в развитие человеческого общества, затрагивались воззрения Вл.С. Соловьева, Л.Н. Толстого, С.Н. Булгакова, А.И. Герцена, Ф.М. Достоевского.

В докладе П.П. Гайденко «Человек и человечество в учении В.С. Соловьева» на основе анализа целого ряда текстов русского мыслителя реконструирована его концепция человечества как единого живого организма, подлинной субстанции — сверхличности. Слабым местом концепции Соловьева докладчик назвала недооценку значимости отдельного человека.

Один из зарубежных участников Конгресса пренебрежительно высказался на коллоквиуме в отношении русской философии. И.Т. Фролов резко отреагировал на это, сказав, что в Брайтоне наши зарубежные «друзья» такой наглости себе не позволяли. Он подготовил по этому поводу специальное заявление от имени Российского философского общества. На съезде РФО, состоявшем-

ся в рамках работы Конгресса, И.Т. Фролов заявил: «На этом Конгрессе, по общему мнению, русская философия по уровню превосходила доклады иностранцев».

*Второй коллоквиум — «Человек и природа» состоялся 26 августа.*

Председателем его был *Р. Де Джордж* (США). Выступали *Р. Баласубраманиан* (Индия), *Р.Г. Милликан* (США), *К. Виреду* (Гана).

*27 августа прошел коллоквиум «Познание и понимание».*

Председатель — *Я. Хинтика* (Финляндия). Докладчики: *И. Ким* (США), *Д.П. Чатонадхайя* (Индия), *К. Пикокк* (Великобритания). По завершении этого коллоквиума с лекцией на тему «Парадоксы толерантности», посвященной Маймониду, выступил *Ж. Херш* (Швейцария).

Надо сказать, то тема толерантности не сходила с уст докладчиков и на пленарных заседаниях. В условиях, когда в стране-организаторе Конгресса происходило стремительное и катастрофическое социальное расслоение, сопровождавшееся всеми возможными эксцессами и в сфере политики, и в сфере права, и в сфере морали, советы западных делегатов «быть толерантными» невольно воспринимались скорее как лицемерие, либо же — как непонимание реальных процессов, происходивших и в России, и в мире.

Программа Конгресса включала в себя следующие секции:

1. *Метафизика.*
2. *Онтология.*
3. *Теория познания.*
4. *Логика и философия логики.*
5. *Этика.*
6. *Биоэтика.*
7. *Философия ценностей.*
8. *Эстетика и философия искусства.*
9. *Философия науки.*
10. *Философия математики.*
11. *Философия техники.*
12. *Философия языка.*
13. *Философия деятельности.*
14. *Философия, антропология и психология.*
15. *Философия религии.*
16. *Философия истории.*
17. *Социальная, политическая и правовая философия.*
18. *Философия культуры.*
19. *Различные модели рациональности.*
20. *Личность и отчуждение.*
21. *Философские проблемы искусственного интеллекта.*
22. *Философское понимание прав и ответственности человека.*
23. *Женщины и философия.*



24. Экология и будущее жизни на Земле.
25. Время в физике и истории.
26. Азиатская философия.
27. Африканская философия.
28. Философия в Латинской Америке.
29. Философские традиции и направления в Советском Союзе и СНГ.
30. Сравнительная философия.
31. История античной философии.
32. История средневековой философии.
33. История философии Нового времени.
34. История современной философии.

Среди «круглых столов» можно назвать следующие:

- Этические проблемы конфликта Севера и Юга.
- Аристотелева теория противоречия и современная диалектика. Противоречивость, паранепротиворечивость, диалектическая непротиворечивость.
- Китайская философия в конце XX столетия.
- Разнообразие определений истины.
- Масс-медиа и философия.
- К возрождению метафизики жизни, смерти, человеческой судьбы в междисциплинарной перспективе.
- Философия и освобождение (Латинская Америка).
- Перспективы демократического социализма.
- Латиноамериканская философия: от истоков до настоящего времени.
- Экологическая этика и сохранение природы.
- Столетие Вивекананды: влияние Вивекананды в Индии и на Западе.
- Формализация социальных исследований. Применение формализации в математике и роль компьютеров.
- Философия и современная физика.
- Как заниматься философией с помощью компьютера.
- Условия человеческого: постоянство и различия.
- Ценности в динамике.
- Роль культурных различий: политические и этические аспекты.
- Философия естествознания: источник культурных инноваций.
- Аргументация: ее сущность и структура.
- Соотношение философии и теологии на современном этапе.
- Возрождение философии в меняющемся мире.
- Образы смерти в истории культуры.
- Евразия — Иберо-Америка: традиции и модернизации.
- Будущее «третьего мира» в век глобальных проблем.

Целый ряд секций и «круглых столов» возглавляли представители нашей страны: В.С. Степин, В.А. Смирнов, А.А. Гусейнов, Б.Г. Юдин, К.Х. Делокаров.

Дискуссия вокруг практически любой темы, включенной в программу Конгресса, так или иначе выводила философов на проблему человека. По словам П.С. Гуревича, «участники дискуссий сошлись во мнении, что техногенная цивилизация исчерпала себя. Культурно-цивилизационный уклад будущего определяется как антропогенная цивилизация... Обсуждение проблем человека на Конгрессе было разносторонним. Речь шла о том, чтобы возродить в нашей стране философско-антропологическое мышление, восстановить утраченные традиции, двинуться дальше в постижении человеческой природы и человеческой уникальности»<sup>2</sup>.

Большой интерес вызвала работа «круглого стола» «Образы смерти в истории культуры». Она проходила в переполненном зале. Вел работу «круглого стола» руководитель группы виталогических и танатологических исследований Института человека РАН В.Л. Рабинович. В работе «круглого стола» принял участие и выступил И.Т. Фролов.

Впервые в Программу Конгрессов была включена секция биоэтики. Работало две секции биоэтики. Одну из них возглавлял Б.Г. Юдин. В работе секции приняли участие С.М. Малков, Е.И. Ярославцева, А.Н. Кочергин и др.

Международным Программным комитетом в научную Программу Конгресса помимо традиционных для таких форумов тем, были включены вопросы, касающиеся вклада отечественной философской мысли в развитие мировой науки. Вспоминается работа секции, посвященной традициям и направлениям в философской мысли в СССР и СНГ, которую вел В.Ж. Келле. Один из выступавших рассказывал делегатам Конгресса об Э.В. Ильенкове как о необычайно творческом человеке, «разбрасывавшем» вокруг гениальные идеи.

Причины, по которым И.Т. Фролов настоял на проведении Всемирного философского конгресса в Москве, очень точно сформулировала О.В. Гаман. Они не сводились просто к воплощению организационной идеи. «Дело в том, что И.Т. Фролов, будучи настоящим философом по призванию, видел глубинный исторический смысл в проведении Всемирного философского конгресса в России, иначе говоря, видел подлинную *историческую перспективу* этого события, что еще раз показывает глобальный масштаб мышления и деятельности этого человека»<sup>3</sup>. На Конгрессе и после него И.Т. Фролов с болью говорил о судьбе России, о том, что она еще должна сохраниться в качестве особого культурно-исто-

рического образования и найти свое место в мировых интеграционных процессах, и сумеет сделать это, лишь если соберет воедино весь свой исторический опыт. Если этого не произойдет — она растворится в мировых общецивилизационных процессах, как исчезали многие великие цивилизации прошлого. Но если Россия сумеет повлиять на мировые события, возможно становление новой гуманистической цивилизации не задержится долго на стадии, как выразился И.Т. Фролов «демократической диктатуры», когда торжествуют насильственные методы глобализации.

Участникам Конгресса была предложена культурная программа. Она включала экскурсии в Кремль, Третьяковскую галерею, Музей изобразительных искусств имени Пушкина, Музей-усадьбу «Кусково», обозрение панорамы Москвы с Воробьевых гор, посещение Новодевичьего кладбища, поездки в Ясную Поляну, Сергиев Посад. После завершения Конгресса желающие могли совершить тур в Санкт-Петербург.

25 августа время в прочие дни работы Конгресса занятое пленарными заседаниями было отведено для организационного заседания Генеральной ассамблеи МФФО. Состоялись выборы нового руководства МФФО. Новым президентом МФФО был избран Ф. Миро Кесада (Перу), вице-президентами Я. Хинтиikka (Финляндия), К.С. Мурти (Индия), В.А. Лекторский (Россия). Было определено место следующего конгресса — г. Бостон (США).

28 августа состоялась церемония официального закрытия Конгресса. Была проведена презентация документа ЮНЕСКО «Толерантность сегодня: философские проблемы». На закрытии Конгресса выступили Э. Агацци, Ф. Миро Кесада, И.Т. Фролов. В своем заключительном слове на Конгрессе И.Т. Фролов сказал, что путь к Конгрессу был долгим и трудным, особенно для Оргкомитета, но прошел Конгресс, как говорится, «на одном дыхании». В России состоялся большой и разнообразный, очень насыщенный форум философов мира. Все участники получили много новых идей, оригинальных философских суждений. Главное, сказал И.Т. Фролов, что Конгресс продемонстрировал, во-первых, плюрализм и свободу мнений, равноправие разных направлений философии, и, во-вторых, гуманистическую направленность мировой философской мысли. Привьется ли это в России? — риторически спрашивал И.Т. Фролов.

После завершения Конгресса И.Т. Фролов, как он обычно это делал, позаботился о премировании сотрудников Оргкомитета, тех, кто активно способствовал успешному проведению Конгресса. И.Т. Фролов поблагодарил всех, кто поддержал Конгресс своим участием, советами, просто проявил человеческое сочувствие, всех, кто помогал организаторам Конгресса: переводчикам, сту-

дентам, обслуживающему персоналу, ЮНЕСКО, Академии управления и фирмам «ИНТАР Лтд» и «EGA Studio».

Оргкомитетом Конгресса были опубликованы брошюра с планарными докладами В.С. Степина, М. Бунге, И. Кима, Г.Л. Клайна, Хао Ванга. Были опубликованы также два тома резюме выступлений в секциях<sup>4</sup>. Разумеется, сами тексты выступлений не были опубликованы: это не предполагается правилами проведения Всемирных философских конгрессов. Эти тексты, как и другие документы Конгресса, переданы автором настоящей статьи в Российский государственный архив социально-политической истории и хранятся там в личном фонде И.Т. Фролова.

### Освещение Конгресса в СМИ

На Конгрессе было аккредитовано много журналистов из российских и зарубежных информационных агентств (ИТАР-ТАСС, «Постфактум», ORF, RNTV и др.) и изданий («Московские новости», «Известия», «Природа» и др.). Конгрессу был посвящен ряд статей в печати<sup>5</sup>. Но в целом внимание к Конгрессу было явно недостаточным. Страна не осознала, событие какого масштаба в ней произошло.

До начала и во время работы Конгресса И.Т. Фролов активно пропагандировал проблематику и идеи Конгресса в массовой печати<sup>6</sup>. В этих публикациях он подчеркивал противоречивость современной ситуации человечества, которое «мучительно рождается как новая общность на протяжении веков, но демонстрирует поразительные коллизии, раздробленность человеческого рода по социальному, национальному и территориальному признакам»<sup>7</sup>. Потому он и подчеркивал значимость для современного человечества вечного библейского вопроса: «Quo vadis?» — «Куда идешь?». Он полагал, что вступление человечества на порог нового тысячелетия в период триумфа системы демократии и свободного рынка и одновременного обострения политических, этнических и прочих конфликтов, чревато непредвиденными опасностями. Мы находимся, говорил он, накануне поворотного момента в развитии цивилизации, и человечество может упустить свой исторический и космический шанс. В этих условиях, считал И.Т. Фролов, «построение справедливого общества требует фундаментального пере моделирования человеческого поведения в соответствии с такими социальными и индивидуальными ценностями, которые благоприятны для гармонической жизни на планете»<sup>8</sup>. В интервью корреспонденту агентства «Постфактум» 21 августа И.Т. Фролов сказал, что ожидает от Конгресса глубокого и интересного разговора на самые актуальные темы.

Пресса отметила высказанную И.Т. Фроловым на открытии Конгресса мысль о совпадении темы Конгресса с положением, в котором оказалась наша страна и наша философия: тоже на переломном этапе. «Когда-то, — говорил И.Т. Фролов в интервью “Известиям”, — я употреблял термин “высокое соприкосновение”, имея в виду то, что высокие технологии должны вести к возвышению человека. Получается же, что они нередко ведут к его деградации. К сожалению, это затронуло и нашу страну. А возврат к интеграции все-таки неизбежен. Сама природа нынешней информационной цивилизации это диктует. Только прежде нам самим следует вернуться к надежной точке опоры, а не шарахаться из крайности в крайность. Цивилизованный мир все в большей степени находит точку опоры в двух постулатах. Человек — мера всех вещей, высшая общественная ценность. И — терпимость друг к другу разных личностей, мировоззрений, вероисповеданий»<sup>9</sup>.

Для пропаганды Конгресса много сделал руководитель его пресс-центра П.С. Гуревич<sup>10</sup>. В обзорной статье, посвященной итогам Конгресса, он писал: «В канун Конгресса и в предшествующие годы часто казалось: ну все, от идеи проведения встречи в Москве надо отказываться — нет сил, ресурсов, энтузиазма. И все-таки благодаря усилиям известных российских философов, прежде всего председателя Оргкомитета академика И.Т. Фролова, Конгресс состоялся... На заключительном заседании было отмечено: сделано максимум возможного в этих условиях. По всем показателям, во всех смыслах Конгресс прошел успешно, ни в чем не уступил предыдущим форумам»<sup>11</sup>. По словам избранного на Конгрессе председателем МФФО Ф. Миро Кесады, на Московском конгрессе был сделан значительный шаг к утверждению согласия и мира и во всем мире, и в душах людей<sup>12</sup>.

Журнал «Вопросы философии» опубликовал на своих страницах интервью с И.Т. Фроловым и доклады, сделанные на Конгрессе В.С. Степиным, В.А. Лекторским, Р. Рорти, А.А. Гусейновым, М. Бунге, П.П. Гайденом<sup>13</sup>. В журнале «Social sciences», издаваемом РАН на иностранных языках были опубликованы вступительная лекция И.Т. Фролова на Конгрессе, доклад В.С. Степина и статья Л.Н. Митрохина «Посткоммунистическая Россия: духовное возрождение и религия»<sup>14</sup>. Вступительная лекция И.Т. Фролова была опубликована также журналом «Свободная мысль».

В интервью «Вопросам философии» И.Т. Фролов подвел итоги Конгресса. Он рассказал о сложных перипетиях подготовки Конгресса, о том, что, когда возник вопрос о переносе места проведения Конгресса, он выступил решительно против, поскольку, помимо прочего, стало «за державу обидно». Говоря об интеллектуальных итогах Конгресса, И.Т. Фролов отметил, что в любом слу-

чае, если человечество не погубит само себя, «с течением времени все большее значение будут приобретать не столько технологические и геополитические, сколько антропологические факторы — развитие человека, его культуры, образования, нравственности»<sup>15</sup>.

Проведение в Москве Всемирного философского конгресса — само по себе событие историческое. Но если учесть все обстоятельства, в которых велась его подготовка, то нужно прямо сказать, что то, что сделано для подготовки и проведения Московского Конгресса — это гражданский патриотический подвиг академика И.Т. Фролова, продиктованный глубоким философским пониманием перспектив развития России и мира.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Фролов И.Т. К постижению человека, разумного и гуманного // Свободная мысль. 1993. № 13. — С. 85.

<sup>2</sup> Независимая газета. 1993. 8 сентября.

<sup>3</sup> Академик Иван Тимофеевич Фролов. Очерки. Воспоминания. Избранные статьи. — М., 2001. — С. 358.

<sup>4</sup> См.: XIX World Congress of Philosophy: Invited Lectures. — М., 1993; XIX World Congress of Philosophy: Books of abstracts. Т. 1 — 2. — М., 1993.

<sup>5</sup> См.: В Москве проходит XIX Всемирный философский конгресс // Литературная газета. 1993. 25 августа; *Игнатъев В.Н.* Всемирный философский конгресс в Москве // Человек. 1993. № 6. — С. 54 — 55; *Керимов В.* Философы мира думают в Москве // Правда. 1993. 24 августа; Нищета философии // Московские новости. 1993. 29 августа; *Смирнов К.* Возвращение философского парохода: Впервые в этом веке мыслители мира собрались в России на свой конгресс // Известия. 1993. 31 августа; Тише, элита думает // Куранты. 1993. 2 сентября.

<sup>6</sup> См.: Фролов И.Т. Что нас ждет в третьем тысячелетии // Вечерняя Москва. 14 июня; *Его же:* Quo vadis? // Независимая газета. 1993. 21 августа; *Его же:* Интервью // Известия. 1993. 31 августа; *Его же:* На пороге XXI века // Литературная газета. 1993. 8 сентября.

<sup>7</sup> Фролов И.Т. На пороге XXI века // Литературная газета. 1993. 8 сентября.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Фролов И.Т. Интервью // Известия. 1993. 31 августа.

<sup>10</sup> См.: *Гуревич П.С.* Корабль философов? На эпатаж! // Литературная газета. 1993. 1 июня; *Его же:* Каким будет XXI век? // Культура. 1993. 4 сентября; *Его же:* На развилке времен // Независимая газета. 1993. 8 сентября.

<sup>11</sup> Независимая газета. 1993. 8 сентября.

<sup>12</sup> Известия. 1993. 31 августа.

<sup>13</sup> См.: Вопросы философии. 1994. № 6.

<sup>14</sup> См.: Social sciences. 1993. № 4.

<sup>15</sup> Фролов И.Т. Интервью // Вопросы философии. 1994. № 6. — С. 8.