

 Рецензии, аннотации, отзывы

**В.Г. ФЕДОТОВА, В.А. КОЛПАКОВ, Н.Н. ФЕДОТОВА.
ГЛОБАЛЬНЫЙ КАПИТАЛИЗМ: ТРИ ВЕЛИКИЕ
ТРАНСФОРМАЦИИ. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ
АНАЛИЗ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЭКОНОМИКИ
И ОБЩЕСТВА. –**

М.: Культурная революция, 2008. – 608 с.

В.Е. ДАВИДОВИЧ

Панорама современного отечественного книгоиздания многолика и обширна, пестрит именами известных и начинающих авторов. Что только не издается.... Но в перечне собственно теоретической литературы значимых изданий не так-то много. Это относится и к философским сочинениям. По данным статистики российского книгоиздания, в 2008 г. по философии издано 2522 названия. Хочется сказать – ого! Где же разговоры о том, что философия непопулярна, скисает, не пользуется спросом у читателя?

Но если внимательно взглядеться в реальную ситуацию, то убеждаешься, что большинство книг и брошюр философского плана – это либо учебники и учебные пособия, либо пересказ общеизвестных идей, либо публикации к защитам. Немалое место занимают работы историко-философского направления. Какой уже раз авторы этих работ поминают, что-де говорили Платон и Спиноза, Хайдеггер и Соловьев и иные классики. Хотя скажем, что здесь встречаются и монументальные исследования по мировой и русской философии.

Но вот проблемный анализ современной ситуации, теоретическим видением наличных проблем лишь единицы. Вот почему рецензируемая книга не может не привлечь напряженного внимания. Она действительно фундаментальна по своему замыслу, предлагаемым свежим идеям и даже по объему. О чем книга? О мировом капитализме, его исторических трансформациях, нынешнем состоянии и возможном будущем.

При рассмотрении книги возникает резонный вопрос: а в какой парадигме она написана? Можем ли мы полагать, что ее концепты укладываются в какие-то более или менее философские направления? А, может быть, она попросту эклектична, и авторы оставляют в стороне вопрос о методологии собственного видения мира и, как они пишут, «взаимоотношении общества и экономики»?

К чести авторов, они начинают свое изложение с введения о теоретических предпосылках анализа капитализма. Заметим, что они не отрешиваются от классического марксизма, «дух Маркса», говоря их словами, сохраняет до сих пор свое значение и принимается ими во внимание. Но жизнь идет. В XX столетии и начале XXI появились мощные мыслители с небанальным видением исследуемых проблем. Авторы называют несколько десятков имен таких современных мыслителей. Особое внимание они уделяют идеям К. Полањи, У. Бека, Ф. Броделя, Дж. Арриги и И. Валлерстайна, да и ряду других, включая работы специалистов из Китая, Индии и Южной Кореи и т.д. Не обошли они вниманием и современных отечественных философов и экономистов. Во введении названы более 50-ти фамилий.

Вместе с тем авторы предлагают свою собственную, достаточно новую методологию, которая позволяет прогнозировать дальнейшие пути развития глобальной цивилизации. Они предлагают своего рода неокapиталистическую теорию, трактуя ее как органичное соединение модернизации, глобализации и собственно теории капитализма. В центре внимания у них находится проблема взаимоотношения экономики и общества, разумеется, с учетом многообразия сфер, проникающих в их соотношение (социальной сферы, культуры и политики). Одним словом, эта работа пронизана единым подходом, вполне рациональным, с вдумчивым учетом существующих в литературе точек зрения. Еще раз подчеркну, что это не эссе, не высказывание каких-либо интуитивных прозрений, а строгое, логически обоснованное исследование, доказательное и результативное.

Каковы же основные идеи авторов, вокруг которых строится все изложение? Это мысль о том, что то, что называется капитализмом, есть сугубо историчное явление, и, нет и не может быть некоего строя, именуемого капитализмом, который многие десятилетия и века был бы неизменным, равным сам себе и повсюду. Изучение трансформаций, т.е. видоизменений, преобразований капитализма, различные соотношения экономики и общества — вот что является предметом пристального внимания авторов. Это подчеркивается и в названии книги, и всей ее археотонике, распределении глав и разделов.

В книге выделено три этапа, которые можно рассматривать как великие трансформации. Первый из них, по мнению авторов, обеспечил генезис капитализма, его классическую форму, утвердил первую глобализацию и отстроил первую либеральную современность. Это, по сути дела, весь XIX век вплоть до начала XX, до начала Первой мировой войны в 1914 г. Все это время было эпохой становления капитализма как развитой социально-экономи-

ческой системы, выявления его органических противоречий, смены темпов рационального склада экономики как целерациональной системы. В книге подчеркивается, что при всех общих чертах этого процесса каждая страна шла к капитализму своеобразным путем, зависящим от ее исторических условий и культурных составляющих.

Вторая великая трансформация охватывает период с 1914 по 1989. Она названа также периодом между двумя глобализациями, ибо с конца 80-х возникает вторая глобализация. Именно в эти годы ослабляется органическая солидарность капитализма, о которой писал Э. Дюркгейм. Формируется вторая организованная современность и организованный капитализм. По сути дела это почти весь XX век, до начала 90-х годов, хотя и осложненный кризисом конца 60-х — конца 80-х. Для данного этапа характерно возникновение новой формы социальной организации (включая великий и трагический опыт утверждения антикапиталистической, социалистической формы жизни). Это время бурного развития техники и технологий и их могучего воздействия на весь образ человеческого бытия. Время формирования социал-демократий и технократий на Западе. Это этап наступающей массовой культуры и утверждения на Западе того, что именуют потребительским обществом. Укрепилась та форма цивилизационной жизни, которую именуют техногенезом. Наметились, хотя и робкие, контуры постиндустриального развития на Западе.

Третья великая трансформация наступает в 90-е годы и обозначается как становление капитализма в незападных странах, новое Новое время для незападных стран, развитие которых может пойти по двум описанным в книге сценариям — национального рыночного развития, национальных форм капитализма или путем появления незападного лидера третьей современности.

Кое-что из сказанного в какой-то мере известно любому грамотному читателю. Поток выходят многие и многие сочинения на разных языках, где эти проблемы обсуждаются, трактуются вдоль и поперек.

В чем же самобытность, оригинальность и безусловная инновационность рецензируемой книги? Мне представляется, что главная ее значимость в том, что, предлагая концепт трех великих трансформаций в развитии капитализма, авторы вплотную подошли к проблеме, как они пишут в заключении, будущего, и предполагается, что будущее капитализма может стать будущим без капитализма. Афористичное высказывание Дж. Арриги о том, что если Китай не построит социализм, это не будет означать, что он построил капитализм, проясняет ситуацию. И если он не построит капитализм, добавим, это не будет свидетельствовать о

построении им социализма. Капитализм не сводится к рынку и могут быть рыночные некапиталистические общества. И действительно, в научной массовой периодике стали мелькать выражения — социалистический капитализм, капиталистический социализм, и хотя это звучит парадоксально, в них просматривается определенная тенденция-перспектива. Полагаю, что примерно с этих позиций авторы стараются увидеть то, что может сменить вторую современность и составить содержание третьей. Будучи трезвомыслящими исследователями, авторы не занимаются спекулятивной футурологией, фантазмагорическими предсказаниями. Они исходят из того, что в условиях незавершенности проекта модерна, наличия определенных инноваций его развития, мы сталкиваемся с определенной непредсказуемостью будущего, потенциально содержащего варианты его развития и возможности его многообразия. По-моему, главным итогом изысканий этой книги является утверждение того, что человечество стоит перед глубоким сдвигом в своем социально-экономическом бытии, связанным с ослаблением капиталистических начал самого Запада, главного носителя этих начал. Наступивший в последние месяцы всемирный финансово-экономический кризис — яркое тому подтверждение. Авторы не очерчивали признаков этого кризиса, но его наступление подтверждает их видение действительности.

Книга большая, а рецензия короткая, поэтому в настоящем тексте нет скрупулезного разбора всех сюжетов рассматриваемой монографии. Разумеется, как и всякий другой текст, книга может и должна быть рассмотрена не только апологетически, но и критически. Как-то хорошо было сказано, что абсолютное совершенство — это грустная привилегия богов, а в человеческих текстах всегда есть уязвимые моменты, спорные положения. Еще раз подчеркну, что если бы авторы писали сегодня, вглядываясь в наличный кризис глобального мира, они, может быть, дали бы более резкие оценки современности. В то же время, в мировой ситуации наших дней появились моменты, не вошедшие в поле зрения авторов. Видимо, судить их за это было бы неправомерно. Надо сказать, что есть и чисто редакционные претензии. Авторам следовало бы раскрыть лабораторию своей мысли и значение их прежних исследований для формирования предложенной концепции примерно так, как сделал цитированный ими Арриги в своей книге «Адам Смит в Пекине».

Подводя итог, замечу, что эта книга не будет пропущена теоретическим сообществом, да и массовым сознанием. Книге жить. Ее надо читать, вникая и размышляя.