

РАСПАД СССР. МЕХАНИЗМ КАТАСТРОФЫ*

В.Н. ШЕВЧЕНКО

Кто запустил процесс распада?

Есть хронология событий, которая показывает, как все более стремительно нарастали процессы распада во второй половине 80-х годов прошлого века. После распада страны среди многочисленных попыток его объяснения интересно было читать и слушать наших методологов науки. Они пытались доказывать, что этот процесс протекал согласно законам синергетики. К примеру, А. Венгеров в 1993 г. писал о том, что «вся история распада СССР... уже сейчас могла бы составить одну из академических, вполне спокойных глав учебника синергетики для сомневающихся... В стране стали накапливаться многочисленные флуктуации (отклонения) от нормальных федеративных начал государственности, к лету 1991 года СССР как система входит в бифуркационное состояние, и его возможные изменения становятся многовариантными и непредсказуемыми»¹. Вот так спокойно и без эмоций можно излагать процесс распада страны с синергетической точки зрения. Но ведь кто-то сознательно запустил этот процесс, кто-то был здесь субъектом, действия которого были направлены на сознательный развал СССР как целостной общественной системы? И сколько было таких субъектов?

Социальная революция в любой стране начинается с революции в общественном сознании, как в «верхах», так и в «низах» общества. С этой точки зрения важно констатировать, прежде всего, факт перерождения в советском обществе значительной части партийно-государственной номенклатуры или, если выражаться, следуя моде, правящей элиты. Она твердо знала, что нужно делать дальше со страной: демонтировать «реальный социализм», отбросить национальные окраины, создать, на манер Запада, национально-буржуазное российское государство и «нормальный» капитализм, присвоить и перевести в частную собственность наиболее прибыльную часть госсобственности, пойти на сближение с Европой с целью создания единого общеевропейского пространства. И уже в рамках большой Европы стать самым влиятельным и могущественным государством. Одним словом, зажить так же богато, как и Европа, открыто и ничего не пряча, как это приходилось делать в советской жизни. Все эти преобразования казались возможными при таком богатстве природных ресурсов, сырья и энергоносителей. Но на сегодня из всего

* Статья подготовлена в рамках проекта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) «Новая философия российского государства как ответ на вызовы и угрозы XXI века», грант № 10-03-00594а.

задуманного у той правящей элиты, кажется, по большому счету ничего не получилось, кроме как присвоить, поделить и попрятать государственную собственность, которую в годы перестройки они вдруг объявили «бесхозной».

Можно сказать, что в номенклатурной среде давно вызревал план того, как покончить с социалистической системой в стране. Перестройка и вылилась по существу в операцию прикрытия. План действительно был, о нем пишет один из «архитекторов перестройки» секретарь ЦК и член политбюро ЦК А. Яковлев в 1994 г. В книге «Горькая чаша» он утверждает, что еще в декабре 1985 г. написал большой трактат о болезнях советского общества и необходимых лекарствах для его излечения. «Итак, основные слагаемые перестройки: 1. Рыночная экономика с оплатой по труду. 2. Собственник как субъект свободы. 3. Демократия и гласность с их общедоступной информацией. 4. Система обратных связей»².

О технологии реализации плана А.Н. Яковлев поведал позже. Во вступительной статье к книге французских авторов С. Куртуа, Н. Верта и др. «Черная книга коммунизма», изданной в Москве в 2001 г. тиражом сто тысяч экземпляров, он радостно пишет: «Группа истинных, а не мнимых реформаторов разработала (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и “нравственным социализмом” — по революционаризму вообще... с четким подтекстом: преступник не только Сталин, но и сама система преступна... Оглядываясь назад, могу с гордостью сказать, что хитроумная, но весьма простая тактика сработала»³. Так что план разгрома Советского Союза удался на все 100%, у этого плана были свои творцы и свои исполнители. Недаром А. Яковлев назвал себя в одной из статей в конце 90-х годов «подрывником» системы. Маловероятно, но возможно, что весь этот план автор придумал задним числом. Но ведь как у него написано, так и протекали идеологические процессы в стране в годы перестройки.

План предполагал нанесение смертельных ударов по всем скрепам советского общества. Центральной фигурой прикрытия был М. Горбачев, полностью посвященный в планы заговорщиков. В стране под прикрытием борьбы за гласность, за демократизацию общества, за ликвидацию административно-командной системы, за реформирование СССР начались совершенно другие процессы — тайного и бесконтрольного перевода огромной партийной и государственной собственности в частную собственность партийных функционеров, высокопоставленных государственных чиновников, вывоз значительной части валюты и собственности за границу.

Что касается начавшихся в стране по инициативе Горбачева дискуссий о реформировании СССР, то они заведомо были направлены по ложному пути, т. е. по пути пересмотра Союзного договора 1922 г., что изначально ставило под сомнение легитимность СССР и его Конституции. Это означало, что ни одно из противоправных действий уже нельзя было квалифицировать как однозначно антиконституционное. Так считали националистические лидеры в союзных республиках. Вот когда будет новый Союзный договор, когда появится новая Конституция, которая будет всеми признана, тогда можно будет требовать четкого соблюдения конституционных, правовых норм, а до тех пор разговоры о каких-то ограничениях при обсуждении вопросов о будущем СССР нужно категорически отвергать. Попытки реформирования Союза в таком контексте, при мощном нагнетании националистической истерии, с неизбежностью вели только к одному — к разрушению единого союзного государства.

В СССР и в годы перестройки сохранялась высоко централизованная система политического руководства страной. М. Горбачев занял одновременно и пост Генерального секретаря ЦК КПСС, и должность президента СССР. Несмотря на значительную потерю контроля над управлением экономикой, межнациональными отношениями и идеологической ситуацией в стране, Горбачев умело пресекал все попытки лишить его властных полномочий. Его так никто и не смог отодвинуть от власти вплоть до августа 1991 г. Отчаянная попытка ГКЧП могла спасти страну, по крайней мере, от неконтролируемого распада. Но сделать это могло лишь настоящее, а не декоративное введение чрезвычайного положения в стране, на что путчисты не решились, хотя сейчас трудно предположить, какова была бы реальная социальная цена такой попытки. Но судя по тому, что произошло со страной потом, эта цена могла оказаться вовсе не запредельной. Бездейтельностью членов ГКЧП воспользовался Б. Ельцин, который и совершил реальный, а не опереточный антигосударственный переворот, запустивший механизм немедленного и окончательного распада СССР.

Почему они нас не любят

Но, помимо плана разрушения СССР как целостной общественной системы изнутри, существовал и план разрушения системы извне. Так что субъектов разрушения СССР было два, каждый из которых делал это своей целью. Многочисленная литература содержит неопровержимые свидетельства того, что уничтожение СССР было стратегической целью, прежде всего США, англосаксонских кругов Запада. Мощное, никогда не прекращавшееся давление на СССР, шло по всем возможным каналам. Понятны мотивы такого поведения. М. Тетчер

в ноябре 1991 г., выступая в США на одной из конференций, сказала просто и понятно: «Советский Союз — это страна, представляющая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Я имею в виду угрозу материальную. Благодаря плановой экономике и своеобразному сочетанию материальных и моральных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы Советского Союза, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза была вполне реальная возможность вытеснить нас с мировых рынков»⁴. Как видно, никакой низкопробной русофобии, которая всегда была лишь средством, причем нередко эффективным, для защиты Западом своих прибылей, экономической, материальной выгоды. А это главное. Поэтому невозможно игнорировать совершенно очевидные факты непримиримой войны Запада с Россией (СССР), как это делают либералы. Например, Е. Гайдар в своей книжке «Государство и эволюция» высмеивает идею мирового заговора, инспирированного Вашингтоном, называет параноидальным бредом разговоры про агентов ЦРУ в Политбюро и т. д., отказывается всерьез обсуждать эту проблему.

СССР был и оставался осажденной крепостью не только во времена Сталина, но и во все последующие годы своего существования. Историк А. И. Уткин так и назвал одну из своих книг: «СССР в осаде». Но эта осада с приходом к власти в США в 1981 г. Рейгана превратилась в полномасштабную стратегию, конкретно направленную на разгром СССР. Давление на Советский Союз в военном, экономическом, информационном отношениях стало расти с невероятной быстротой. Если зоной американских интересов считался весь мир, то любая активность СССР за его границами немедленно объявлялась непосредственной угрозой Америке⁵.

Враждебное отношение к Советскому Союзу имеет глубокие исторические корни, так что это не просто нелюбовь к советскому строю и образу жизни. Это большая нелюбовь к России как к великой державе. Вопрос о масштабах внешнего давления на Россию, о его последствиях всегда вызывал и тем более вызывает сегодня ожесточенные споры в стране. Конечная цель — не допустить такого уровня экономического развития императорской России, СССР, а теперь и Российской Федерации, который стал бы реальной угрозой для монопольного доминирования экономически более развитого Запада и, прежде всего, США, над всем остальным миром.

Особой изощренностью отличалась английская дипломатия и спецслужбы, пока ей на смену и на помощь не пришли Соединенные Штаты. Так, Англии удалось не допустить сближения России

и Франции в начале XIX в. А зачем была нужна война между Россией и Францией английской буржуазии? Ответ простой — чтобы устранить конкурента. С тех пор Франция перестает быть стратегическим соперником Англии. Англия становится владычицей морей. После триумфального входа русских войск в Париж в 1815 г. начинается планомерное насаждение в Европе неприязни к русским. А после польского восстания 1831 г. — просто травля России. «И ненавидите вы нас... За что ж? Ответствуйте»⁶. Крымская война — это фактически первая война всего Запада против России.

Германия при Бисмарке бросила реальный вызов могуществу Англии, и английская дипломатия сделала все, чтобы ее остановить. Россия в годы перед Первой мировой войной оказывается игрушкой в руках Англии и Франции. Зачем России была нужна война с Германией, которая началась в 1914 г.? Полномасштабная война между Германией и Россией, которая унесла более двух миллионов русских солдат и офицеров, до предела истощила страну и стала главной причиной революционной ситуации в стране. Но с тех пор вступление России в войну с Германией в 1914 г. считается блестящей победой англо-французской дипломатии.

Мирное соревнование двух систем всегда было формой борьбы базовых, основополагающих принципов. Здесь нужна предельная ясность. Противостояние двух систем означало, что по ту сторону находится идейный противник и враг. В конце 20-х годов Сталин говорил о том, что страна должна стать военной крепостью, решительно бороться против внутренних врагов, которые впоследствии были названы «пятой колонной», действующей в интересах Запада. Сталин говорил, что построение социализма в стране возможно, но «он не будет застрахован от внешнего нападения, и в этом смысле его победа не будет окончательной»⁷. Эти рассуждения Сталина оказались пророческими, только вот внешнее нападение на страну явилось совсем в другой форме.

Военное решение вопроса было снято с повестки дня после создания Советским Союзом атомной и термоядерной бомб. Чем дальше существовал СССР, тем больше внимания Запад уделял экономическому давлению и информационной войне против него.

Информационные барьеры советская власть длительное время держала крепко. Это было условием успешного развития страны, формирования в людях устойчивой мотивации к производительному труду, необходимости вести трудовой образ жизни, сохранения социалистических ценностей и идеалов. Но с началом «оттепели» с ростом открытости и контактов именно внешнеполитические, внешнеторговые и культурные ведомства становятся теми каналами, по которым шла самая «достоверная» информация о том, как правильно организована жизнь

на Западе, особенно в сферах демократии и прав человека, свободы информации, в бытовой сфере. У работников этих ведомств находили отзвук и понимание либеральные идеи, в их головах и вызревали идеи приватизации государственной собственности, о чем с тревогой писал еще Л. Троцкий в работе «Преданная революция» (1936). Он предупреждал о том, что советская бюрократия попытается защитить свои привилегии через восстановление частной собственности.

Наступила эра двоемыслия, которая не могла продолжаться бесконечно. Люди все больше сравнивали жизнь в Советском Союзе и на Западе и часто делали выводы отнюдь не в пользу своей страны. Власть жестко подавляла всякое зримое недовольство, отказывала народу в праве публично обсуждать реальную ситуацию в стране, что только усугубляло ситуацию, тормозило давно назревшие преобразования в идеологии, политической системе, экономике. Неизбежность перемен ощущалась и внизу, и наверху. Вопрос был в том, в каком направлении должна была дальше двигаться страна, какую ей выбрать модель «перестройки».

Первоначально перестройка официально задумывалась как намерение придать социализму второе дыхание. Четыре основные силы складываются в партии: 1) ретрограды, охранители; 2) постиндустриалисты; 3) рыночники; 4) сознательные разрушители КПСС и Советского Союза⁸.

Несмотря на кризисную ситуацию в стране, у Советского Союза было будущее, но только в том случае, если бы партия сделала основную ставку на научно-техническую, на всю творческую интеллигенцию как на решающую силу прорыва в постиндустриальное общество. Но как только эти силы, организации и люди обозначили свое понимание целей перестройки, их стали целенаправленно и преднамеренно вытеснять из политического процесса, подвергать всяческой дискредитации. На авансцену вышли разрушительные силы, которые под предлогом борьбы с бюрократизмом (под лозунгом: бюрократизм — наш главный враг) потребовали слома так называемой административно-командной системы, перехода к европейской модели демократического государства и рыночной экономике. Запад активно включился в перестроечную кампанию на стороне радикальных рыночных сил и вложил в нее колоссальные деньги. Госсекретарь США Дж. Бейкер в 1992 г. говорил о триллионах долларов, которые потратили США. И они, надо сказать, потратили их не напрасно. Так что разрушители Союза действовали не только изнутри, но и извне, поразительно согласованно, умело доведя кризис системы до огромной геополитической катастрофы.

Было ли разрушение Советского Союза исторической неизбежностью? Чтобы ответить на этот вопрос, надо понять, чем все-таки был

Советский Союз. А здесь перед нами, в свою очередь, встает два вопроса, на которые нужно найти правильные ответы. Первый: почему Россия делает социалистический выбор в 1917 г.?

Российская империя попала в исторический тупик, сложившийся в ходе движения пореформенной России по капиталистическому пути. Тупик был объективно обусловлен периферийным положением российской империи в капиталистической мировой экономической системе. Статус великой державы-империи вошел в острейшее противоречие с новой и неприемлемой для России ролью зависимой и все более несамостоятельной страны. Октябрьская революция открыла перед страной социалистическую перспективу развития. Красный проект оказался первой попыткой сформировать и реализовать альтернативу капитализму в мировом масштабе в виде особого, социалистического пути развития России.

Октябрьская революция вывела страну из исторического тупика. Она радикально изменила положение страны на мировой арене, характер воздействия внешних факторов на развитие России, на решение задач по модернизации своего хозяйства. Советская Россия перестает быть периферией капиталистической мировой экономики, перестает развиваться в рамках зависимого типа развития, становится независимой в финансовом отношении страной, из нее перестают уходить деньги в Западную Европу.

Реальный путь движения к социализму становится возможным в результате освобождения страны от экономической зависимости от Запада. Советская Россия в январе 1918 г. отказалась от царских долгов, которые имели огромные размеры. Руководство страны приняло грандиозную попытку создания альтернативной Западу мировой социалистической системы со специфическим общественным разделением труда.

В 20-е – начале 30-х годов И. Сталин неоднократно повторяет мысль о том, что Советский Союз должен сделать все, чтобы не допустить повторения дореволюционной ситуации. «Индустриализация является основным средством сохранения экономической самостоятельности нашей страны»⁹.

Октябрьская революция, которая произошла на периферии, а не в центре капиталистической системы, изменила привычные представления о порядке и ходе развития социалистических преобразований в стране. Движение к социализму в условиях экономической, политической и культурной отсталости советской России поставило под сомнение многие привычные для того времени европейские представления о социализме. Вместе с тем, историческое движение по пути раннего, государственного социализма объективно несло в себе реальную угрозу схода с социалистического пути, потери

вектора социалистического развития и возвращения к прежнему, капиталистическому пути. Внешний фактор был и остается здесь важнейшим, способным решающим образом повлиять на выбор страной общенациональной стратегии развития.

А был ли в стране социализм?

Вопрос о социализме — это второй вопрос, по которому нет и не предвидится совпадения и единства точек зрения. Советский социализм постоянно подвергается самой суровой критике даже со стороны наших ученых, считающих себя марксистами. Больше того, и либералы упрекают защитников советского социализма, ссылаясь на Маркса. И у тех, и других очень сходные аргументы: советский социализм не имеет ничего общего со взглядами Маркса, а потому — это неправильный социализм, т. е. никакой не социализм.

Оборотной стороной мощного модернизационного рывка, который сделала страна в начале 30-х годов XX в., стало стремительное утверждение в теории и на практике государственного социализма, что видимо точнее всего передает специфику советского социализма. Шаги, которые предприняла власть после смерти Сталина, были робкими и непоследовательными. Административно-плановый, государственный социализм все более входил в противоречие с народными, массовыми представлениями о социализме. В советском обществе боролись, особенно начиная с 60-х годов XX в., две позиции в понимании путей дальнейшего развития советского социализма: демократически-народная и административная, за которой стояла партийно-государственная номенклатура. Отрыв, отчуждение власти от народа достиг к началу 80-х годов огромных размеров. Тогдашние руководители страны не смогли или не захотели дополнить матрицу государственного социализма «сверху» живым творчеством масс, социализмом «снизу», хотя объективные условия для этого были.

После смерти Сталина Номенклатура постепенно становится реальным правящим классом в советском обществе. Она сместила Хрущева, заставила Брежнева принять ее правила политической игры. Она устроила перестройку и получила в дополнение к власти еще и государственную собственность, успешно ею поделенную. Она вывела на улицу потребителя, которому социализм давал мало вещей и которые были низкого качества. В конце концов, руками массового потребителя с «реальным социализмом» было покончено.

Социализм как общественный строй развивался все семьдесят с небольшим лет при весьма неблагоприятных внешних условиях. Мощное экономическое и информационное давление, подобное мощному радиоактивному излучению, приносило свои плоды. Не замечать этого нельзя и искать только внутренние причины многих неудач советского социализма неправильно. Социализм развивался

не просто односторонне. В нем стало все больше явлений деформации его принципов, перерождения правящей элиты, очагов социальной патологии. Все это, впрочем, вполне поддавалось лечению при правильно подобранных лекарствах. Главную вину в гибели советского социализма несет партгосноменклатура, которая не хотела или не могла ни теоретически, ни тем более практически постоянно искать и находить нужные решения. Но очевидно одно: развернуть свои исторические преимущества в условиях постоянного и острого противоборства с мировым капитализмом советский социализм в короткий промежуток времени не имел реальных возможностей.

В течение более семидесяти лет Советский Союз находился за пределами капиталистической мировой экономики и не был включен в капиталистическое общественное разделение труда. Запад, не смирившись с потерей российской империи как своего постоянного сырьевого партнера, сделал все, чтобы вернуть Советский Союз в орбиту своего прямого воздействия. Он начал втягивать СССР обратно в капиталистическую экономическую мировую систему примерно с начала 70-х годов, особенно после того, как в страну обильно потекли нефтедоллары и дешевые кредиты. Высшая власть, партийно-государственная номенклатура решили наращивать увеличение добычи и транспортировки на Запад нефти и газа вместо ускоренного развития постиндустриальных, «высоких» технологий. Она фактически проигнорировала формирование постиндустриального общества, ей удалось затормозить проведение политических реформ по демократизации общественного строя, реформ абсолютно необходимых, но опасных для монопольного положения номенклатуры в обществе.

В итоге становилась все более очевидной утрата страной реальных стратегических целей, технологическое отставание советской экономики от Запада, который к концу 80-х годов прошлого века переиграл отечественную, теоретически мало образованную партийно-государственную номенклатуру. Более того, он переиграл и архитекторов перестройки в том смысле, что бюрократия достигла только одной своей цели — обращения государственной собственности в частную. Во всем же остальном она проиграла. Россия вернулась на прежнее место периферийной страны мировой капиталистической экономической системы, сырьевого партнера Запада с постоянным оттоком финансового капитала и интеллектуальных ресурсов из страны.

Бывшая номенклатура, а теперь новоявленные собственники, вместо того, чтобы вкладывать деньги в отечественное производство и получать здесь прибыль, предпочитают иметь деньги, семьи, недвижимость за рубежом. Но это чрезвычайно опасная вещь. Собственники могут в один момент лишиться своего богатства. Они вывезли

за рубеж сотни миллиардов долларов... и оказались на коротком поводке. З. Бжезинский по этому поводу язвительно заявил в декабре 2009 г.: «Россия может иметь сколько угодно ядерных чемоданчиков и ядерных кнопок, но поскольку 500 млрд долларов российской элиты лежит в наших банках, вы еще разберитесь, это ваша элита или уже наша?»

Распад СССР означал, что самый главный геополитический противник США и англо-саксонской цивилизации уничтожен. И вновь движение России по капиталистическому пути ведет страну в очередной исторический тупик. Сегодняшняя альтернатива для страны такова: либо покорное следование диктату могущественных Штатов, либо сохранение российской цивилизации, борьба за возвращение России на национальный путь развития и новый выбор социалистического вектора развития. Борьба, которую ведет Россия на протяжении пяти столетий за право распоряжаться своей собственной судьбой, не окончена. Как не окончена история Содружества Независимых Государств, в котором грядут большие перемены.

Сегодня необходимо более широко посмотреть на проблему советского, шире — российского социализма. А что, если Марксов, т. е. европейский взгляд на социализм, в случае, когда его превращают в универсальный критерий, оказывается сегодня дезориентирующим фактором для социалистов незападного мира. А что, если к реализации Марксовых идей освобождения труда, гуманизма, нового общества и нового человека ведут различные пути в обществах с различными цивилизационными особенностями. Вполне возможно, что нет единого пути и нет единственно правильных критериев социализма и тогда оказывается, что советская страна искала в новых исторических условиях свой, особый путь развития страны, альтернативный Западу, но не отменяющий западный путь к социализму, а дополняющий, в чем-то его обогащающий и даже опережающий по способам решения социальных проблем. Возможно также, что европейский социализм и российский (в своей ранней версии — советский) суть в принципе две стороны одной медали, две разных модели реализации Марксовой идеи социализма с точки зрения соотношения материальных, социальных и духовных факторов. Соотношение, порождающее многообразное видение социализма будущего. И потому гибель Советского Союза, советского социализма не есть гибель идеи социализма вообще и российского социализма в частности. Китай, к примеру, мало обращает внимания на критику, согласно которой он строит китайский социализм не по Марксу, но от имени Маркса. Сегодня руководители США заявляют, что ни при каких обстоятельствах они не допустят, чтобы на мировой арене появилась страна, которая будет соперничать с ней по экономической и военной мощи. Но такой

страной уже становится социалистический Китай, и теперь против него направлены все усилия США. Противостояние капитализм – социализм в мировом масштабе продолжается.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Венгеров А. Синергетика и политика // *Общественные науки и современность*. 1993. № 4. – С. 58 – 59.

² Яковлев А.Н. Горькая чаша. – Ярославль, 1994. – С. 21.

³ Черная книга коммунизма. Куртуа С., Верт Н., Панне Ж.-Л. и др. – М., 2001. – С. 14–15.

⁴ Тэтчер М. (Режим доступа: www.pandoraopen.ru/2011-03-17/margaret-tetcher-o-razvale-ussr/).

⁵ См.: Швейцер П. Тайная стратегия развала СССР. – М., 2010.

⁶ Пушкин А.С. Клеветникам России. Собр. соч. в 10-ти томах. – М., 1959. Т. 2. – С. 339.

⁷ Сталин И.В. Соч. Т. 7. – М., 1947. – С. 118.

⁸ См. подробнее: Кургиян С.Е. Горбачев сознательно развалил КПСС и СССР // *Комсомольская правда*. 3 марта 2011 г.

⁹ Сталин И.В. Соч. Т. 6. – М., 1947. – С. 238.

Аннотация

В статье раскрываются причины возникновения двух главных субъектов, ответственных за развал СССР, один из которых действовал изнутри системы, а другой – извне. Обсуждаются возможности особого, национального пути развития СССР – России в недавнем прошлом и в настоящее время.

Ключевые слова: номенклатура, бюрократия, Советский Союз, капитализм, социализм, перестройка, информационная война, внешний фактор, зависимость, отсталость.

Summary

The paper reveals the emergence and the effects of two main subjects responsible for the USSR disintegration, one of which is internal to the system, while the other is external. Specific ways of the USSR – Russia development in recent years and at present time are discussed.

Keywords: nomenclature, bureaucracy, the Soviet Union, capitalism, socialism, perestroika, information war, external factor, dependence, backwardness.