

## ПРИЧИНЫ РАСПАДА СОВЕТСКОГО СОЮЗА. КИТАЙСКИЙ ВЗГЛЯД

ЧЭНЬ ХУН

Вопрос о причинах и исторических уроках распада Советского Союза является одной из самых важных тем, обсуждаемых китайской научной общественностью, начиная с 90-годов XX столетия. Многие ученые исследуют и анализируют ее под разными углами зрения, опубликовано большое количество книг и статей.

По принципиальному вопросу распада Советского Союза общая точка зрения китайских ученых такова: распад и крах Коммунистической партии Советского Союза явился крупным попятным движением в международном социалистическом движении, величайшим историческим бедствием, возвращением истории назад. При анализе причин этих событий общая точка зрения такова: распад Советского Союза объясняется целым комплексом причин – как исторических, так и современных, как внутренних, так и международного характера, как политических, так и экономических. Главный пункт разногласий между учеными заключался в поисках коренной причины. По этому вопросу сначала существовало множество точек зрения. Говорили, к примеру: «утопизм», «раннее появление болезни», «плохое ведение экономики», «гонка вооружений», «национальные противоречия». Но в ходе углубленного изучения изменений, происходивших в Советском Союзе, такие точки зрения утратили свое влияние в кругах китайской научной общественности.

В настоящее время по этому важному вопросу идет дискуссия вокруг двух причин – современной (ошибки Горбачева) и исторической (ошибочность сталинской модели). Одни ученые полагают, что коренная причина распада Советского Союза заключается в несостоятельности «советской модели». Те, кто придерживается этой точки зрения, считают, что из-за серьезных пороков этой модели она уже утратила потенциал развития, потеряла жизнеспособность, вследствие чего были поколеблены основы существования и развития советского общества, и это привело к поражению советской модели социализма.

Целый ряд ученых в своих публикациях решительно выступили против этой точки зрения: Ли Шэньмин («Перерождение КПСС – главная причина распада Советского Союза»), У Эньюань («В России идет переоценка роли Сталина»); Чэнь Чжихуа («Идеи исторического нигилизма в Советском Союзе перед его распадом и его особенностями»), Чжоу Синьчэн («Подробный анализ модели советского социализма», «Как можно чем дальше, тем больше отрицать сталинскую

модель?», «Вопрос о научном анализе изменений в Советском Союзе связан с важной темой перспектив социализма в новой стране»), *Ли Вэй* («Обсуждение вопроса о коренных причинах гибели советского государства»), *Чжан Цзе* («Попытка анализа гуманного, демократического социализма Горбачева»), *Ло Вэньдун* («Главные причины резких изменений в Советском Союзе и теоретический анализ извлекаемых уроков»), *У Сюньчэн* («Причины и уроки резких изменений в Советском Союзе»), *Чжан Цюаньцзин* («Несколько размышлений о гибели советской компартии и советского государства»), *Ван Тин'ю* («Связь между советской моделью и резкими изменениями в Советском Союзе») и др.

Большинство перечисленных выше статей собраны в книге «Ветер истории. Оценка китайскими учеными распада Советского Союза и истории Советского Союза», вышедшей в июне 2007 г. под редакцией Ли Шэньмина в «Китайском народном издательстве». Авторы исследований видят коренные причины распада Союза ССР не в «советской модели», т.е. модели советского социализма, а в том, что, начиная с группировки Хрущева и вплоть до группировки Горбачева, происходил отход, отклонение от марксизма, социализма и коренных интересов самых широких народных масс, а затем прямое их предательство. Позиции этих ученых получают большую поддержку как научных, так и широких общественных кругов.

Представим и проанализируем их. Во-первых, необходимо правильно оценивать сталинскую модель, т.е. модель советского социализма, нельзя сводить к ней коренные причины распада Советского Союза.

По мнению профессора Ли Шэньмина (Китайская академия общественных наук), коренные причины резких изменений в Советском Союзе нельзя выводить из экономической и политической системы, созданной во времена Сталина. Это не соответствует действительности и в историческом плане совершенно беспочвенно. Механизм системы управления с высокой централизацией власти, созданный советской компартией во времена Сталина, в целом соответствовал историческим и национальным особенностям Советского Союза в 30 – 40-е годы XX столетия, особенно решению необходимых задач, стоявших перед Советским Союзом в годы войны и послевоенного восстановления. Однако после выполнения этих задач данный механизм уже не мог соответствовать требованиям социалистического строительства в период, последовавший за 50-ми годами. Его пороки становились все более очевидными. Если окинуть взором историю советской компартии, то можно сделать следующий вывод: Ленин был непоколебимым, трезвым и великим марксистом. В период же нахождения у власти Сталина в партии возникли теоретические проблемы,

и здесь великим марксистом были совершены ошибки. Тем не менее, распад и поражение Советского Союза связаны не с социализмом «сталинской модели», а, в конечном счете, с осуществлением другой общественной формы — с реализацией модели капитализма Горбачевым, который предал социализм<sup>1</sup>. Профессор Китайской академии общественных наук У Эньюань считает, что в период, когда у власти был Сталин, перед Советским Союзом стояли две важные задачи: 1) необходимо было в кратчайшие сроки осуществить индустриализацию и модернизацию государства и освободиться от бедности, отсталости, 2) одновременно перед лицом фашистской агрессии необходимо было отстоять суверенитет и целостность территории государства. Способность справиться с этими двумя критическими ситуациями есть единственный критерий жизнеспособности «советской модели». История уже подтвердила стимулирующую роль сталинской модели в социально-экономическом развитии Советского Союза<sup>2</sup>.

Профессор Чжоу Синьчэн (Китайский народный университет) указывает, что если говорить о сталинской модели, то та ее часть, которая воплощает основы социализма, является правильной, ее нельзя отрицать, ибо это означало бы отрицание социализма. Что же касается конкретных форм ее проведения в жизнь, механизма ее осуществления, то здесь были и правильные вещи, и недостатки, поэтому с ними нельзя полностью соглашаться, но в то же время их нельзя и полностью отвергать. Если их рассматривать в целом, то необходимо сказать, что сталинская модель в основном была правильной, но содержала некоторые частные ошибки. Трагедия распада Советского Союза вызвана не сталинской моделью, а как раз последовательным отрицанием Горбачевым сталинской модели<sup>3</sup>.

Таким образом, эти ученые диалектически подходят к семидесятилетней истории строительства социализма в Советском Союзе и к сталинской модели построения социалистического общества. Не подлежит сомнению, что в сталинской модели действительно существовали изъяны, однако это не были проблемы, связанные с самой системой социализма. Они главным образом проявлялись в некоторых формах организации и механизме ее осуществления, например, высокоцентрализованной системе управления экономикой, отрыве от масс, недостаточном развитии демократии, отсутствии сильного правления на основе законов и т.д. Необходимо было придерживаться основных принципов системы социализма; осуществить реформу этих форм организации, «развивать полезное и искоренять вредное». Но если эти изъяны сравнить с огромными достижениями в строительстве социализма в Советском Союзе и с проявлениями превосходства социалистической системы, то они окажутся второстепенными. Поэтому на основании того, что в конкретном механизме системы управления

во времена Сталина существовали определенные деформации, нельзя полностью отвергать эту систему. Крайне абсурдно сводить причины развала советской компартии, распада Советского Союза к изъянам советской модели, т.е. модели советского социализма, ибо это равносильно отрицанию основных экономических и политических принципов социалистической системы в Советском Союзе.

Во-вторых, непосредственной реальной причиной распада Советского Союза была измена марксизму со стороны руководящей группировки советской компартии во главе с Горбачевым, осуществление ею линии так называемого гуманного демократического социализма и т.д.

Ло Вэньдун считает, что среди многих причин, приведших к распаду Советского Союза, определяющую роль сыграла осуществленная руководящей группировкой советской компартии во главе с Горбачевым линия «перестройки». Предпринимаемая западными государствами стратегия «мировых изменений», а также проблемы, возникавшие в Советском Союзе в процессе революции, строительства и реформ, создавали лишь благоприятные условия для развития внутренними и внешними силами антикоммунистической и антисоциалистической деятельности, но они не могли с неизбежностью привести к распаду державы. Говоря по существу, «новое мышление», выдвинутое Горбачевым во время перестройки, отнюдь не новая вещь, это всего лишь повторное издание западных идей и западной политики; «содержание гуманного, демократического социализма» в основном заимствовано из западных буржуазных теорий и идей социал-демократии. Такой социализм есть измена марксизму-ленинизму и научному социализму и принципиальным образом отличается от них. Подобный, так называемый гуманный, демократический социализм пропагандирует в политической области многопартийную систему, разделение трех властей и представительную демократию; в экономической области – разгосударствление и приватизацию; в идеологической области – многообразие идеологии, отказ от руководящего положения марксизма, допуск буржуазных идей. Как могли подобные линии, направление и политика не привести к скверному результату – к «мирному переходу» Советского Союза к капитализму?<sup>4</sup>. Чжан Цзе указывает, что философской базой гуманного, демократического социализма является абстрактный гуманизм, который принципиальным образом отходит от основных принципов марксизма-ленинизма. Гуманный, демократический социализм привел к гибели советской компартии и советского государства<sup>5</sup>. Ряд других ученых неоднократно указывал на то, что после прихода к власти Горбачев стал проводить линию так называемого «гуманного, демократического социализма», полностью отрицать теорию и практику советской компартии и советского со-

циализма, шаг за шагом толкал Советский Союз в бездну и собственными руками разрушил советскую компартию и Советский Союз. Вполне очевидно, что эти ученые разоблачили подлинную сущность «перестройки» Горбачева, увидев самую непосредственную, самую реальную причину распада Советского Союза. В дискуссии о том, что является причиной распада Советского Союза, они делают упор на реальные факторы, их точка зрения — ясна, а изложение ее — обосновано.

В-третьих, самая главная причина серьезных изменений и распада Советского Союза коренится внутри его компартии.

У Сюньчэн указывает, что компартия — это руководящая сила социалистического государства и его управляющий центр. Если в центральном органе правящей партии между ответственными лицами возникают коллизии, это, конечно, угрожает жизни самой партии. Советская компартия за период своего правления накопила богатейший опыт. Однако Горбачев, в течение шести лет бывший Генеральным секретарем советской компартии, не воспринял и не развивал этот опыт и прекрасные традиции, а, напротив, делал упор на исторические ошибки и изъяны и постепенно пошел по пути перерождения, что привело к утрате власти, гибели партии и гибели государства<sup>6</sup>.

Исследование возникновения, развития и изменений внутри советской компартии провел Ли Шэньмин. Он проанализировал ее исторический путь, причины ее расцвета и упадка, основы теории и политической линии, принципы идеологической работы, партийного стиля и жизни привилегированных слоев; формирование организационной линии, руководящей группировки, а также стратегии вестернизации и имущественного расслоения. В конечном счете, он пришел к выводу, что «коренной причиной распада Советского Союза является перерождение советской компартии». Ли Шэньмин специально указывает, что настоящая — в прежнем смысле слова, как авангард пролетариата — советская компартия не была виновна в распаде и поражении Советского Союза. За это несет ответственность партия, которая, начиная с Хрущева и вплоть до Горбачева, постепенно отрывается, отклоняется от марксизма и социализма, предает народные массы, она уже полностью перерождается и превращается в буржуазную политическую партию<sup>7</sup>.

Из опыта глубокого изучения причин распада Советского Союза китайские ученые извлекли необходимые уроки. Это касается многих вопросов — теоретической работы партии, прав высших руководителей, организационных принципов партии, стратегии внешней политики, а также определения и осуществления внутренней и внешней политики. В целом китайские ученые считают, что необ-

ходимо придерживаться исторического, реалистического подхода, по-настоящему и дальше обобщать опыт распада Советского Союза, извлекать из него уроки с тем, чтобы двигать вперед социалистическое строительство в Китае.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: *Ли Шэньмин*. Перерождение советской компартии – коренная причина распада Советского Союза (на кит. яз.) // *Общественные науки Китая*. 2009. № 3. – С. 14.

<sup>2</sup> См.: *У Эньюань*. Правильно оценить модель Советского Союза (на кит. яз.) // *Передний фронт теории*. 2007. № 19. – С. 8.

<sup>3</sup> См.: *Чжоу Синьчэн*. Как можно чем дальше, тем больше отрицать сталинскую модель? (на кит. яз.) // *Ветер истории. Китайские ученые о распаде Советского Союза и его истории*. Сб. ст. / под ред. Ли Шэньмина. – Пекин: Китайское народное издательство, 2007. – С. 185 – 186.

<sup>4</sup> См.: *Ло Вэньдун*. Главные причины резких изменений в Советском Союзе и теоретический анализ извлекаемых уроков (на кит. яз.) // *Теоретический фронт высших учебных заведений*. 2008. № 8. – С. 57 – 58.

<sup>5</sup> См.: *Чжан Цзе*. Попытка анализа гуманистического демократического социализма Горбачева (на кит. яз.) // *Теоретический фронт высших учебных заведений*. 2008. № 8.

<sup>6</sup> См.: *У Сюньчэн*. Причины и уроки резких изменений в Советском Союзе» (на кит. яз.) // *Ветер истории. Китайские ученые о распаде Советского Союза и его истории*. – С. 108.

<sup>7</sup> См.: *Ли Шэньмин*. Перерождение советской компартии – коренная причина распада Советского Союза. – С. 5.

#### Аннотация

Предлагаемая статья посвящена вопросу о причинах распада Советского Союза. Этот вопрос является одним из самых в дискуссиях китайской научной общественности, начиная с 90-х годов XX столетия. В статье выделены и проанализированы основные подходы к его решению в работах китайских ученых, взгляды которых имеют большое влияние и представляют главные направления в китайской научной общественности.

**Ключевые слова:** распад Советского Союза, причины, китайские ученые.

#### Summary

The article covers an issue of causes of the dissolution of the USSR. This question is one of the most important in the discussions of Chinese scientific community since 1990<sup>th</sup>. There're marked out and analyzed basic approaches to the salvation of this problem by Chinese scientists whose points of view have influence over and represent the main stream among academic circles.

**Keywords:** the dissolution of the USSR, causes, Chinese scientists.