

Школа философствования

НАЧАЛА ФИЛОСОФИИ
РАЗДЕЛ IV. ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО
Глава 10. Что такое общество?
§20. Динамика общественного развития

Е.М. СЕРГЕЙЧИК

Свобода есть право на равенство.

Н.А. Бердяев

Социальная справедливость и равенство

На протяжении длительного исторического периода социальная стабильность понималась как неизменность системы, а всякие существенные изменения расценивались как нежелательные отклонения от существующего социального порядка. *В философских концепциях, согласно которым общество создавалось «сверху» по идеальному проекту Бога или космического Демидурга, вина за социальное неблагополучие возлагалась на несовершенную природу человека. Августин Блаженный в IV в. на закате Римской империи писал: «Уберите границы, созданные законами, и бесстыдная склонность людей вредить, их неодолимое желание потакать своим прихотям возьмут свое в полной мере». Еще более категоричен был английский философ XVII в. Т. Гоббс, который был убежден в том, что «человек человеку волк». Эгоистическая природа человека провоцирует «войну всех против всех», которая может сдерживаться исключительно суровыми государственными законами, предохраняющими людей от взаимного истребления. В XX веке приговор человеку вынес З. Фрейд, утверждавший, что в природе человека заложены разрушительные, агрессивные инстинкты, которые периодически прорывают тонкую оболочку, именуемую культурой, вырываются на свободу и толкают людей к совершению чудовищных преступлений. Если возлагать всю ответственность за социальное зло на природу человека, то единственный путь – совершенствование этой «греховной», или «животной», природы.*

Но есть и другая точка зрения, в соответствии с которой природа человека нейтральна в нравственном отношении: и плохие, и хорошие социальные и нравственные качества приобретаются в процессе воспитания и жизнедеятельности. Значит, общественные изменения можно рассматривать как следствие деятельности людей, преследующих свои интересы. Эта деятельность нередко сопровождалась столкновениями, борьбой и даже войнами.

С точки зрения К. Маркса, источником социальных конфликтов является неравенство, которое возникает вследствие несправедливого распределения общественного богатства между теми классами,

которые обладают частной собственностью и средствами ее защиты (государство и право), и теми, кто ее лишен. Поскольку привилегированные классы стремятся эксплуатировать им подчиненные, а те, в свою очередь, стремятся избавиться от эксплуатации и перераспределить общественное богатство в свою пользу, классовая борьба носит непримиримый характер. Устранение причин неравенства ведет к снятию классовых конфликтов и гармонизации отношений между социальными группами.

Другой версией объяснения источника социальных конфликтов является теория англо-германского философа и социолога Р. Дарендорфа (1929 – 2009), полагавшего, что их причина коренится в сфере не экономических отношений, а властных, т.е. отношений господства и подчинения. В отличие от Маркса Дарендорф подчеркивал положительное значение конфликтов, видя в них источник и стимул социального развития. Человеческое общество, с его точки зрения, существует как система взаимодействия конфликтующих сторон. Соответственно социальные конфликты не только неустранимы, но и необходимы. Чья позиция предпочтительнее в современных условиях?

Итак, *социальный конфликт* (от лат. *conflictus* – столкновение) представляет собой столкновение интересов социальных общностей, которые выступают против социального неравенства в различных сферах деятельности за социальную справедливость. Социальные конфликты проявляются как экономические и политические, экологические и трудовые, межэтнические и межрелигиозные и проч. Всякий социальный конфликт есть выражение несогласия, сопротивления людей существующим в обществе иерархическим отношениям соподчинения, порождающим неравенство. Неравный доступ к таким социальным благам, как деньги, власть, престиж, образование и проч., находит свое выражение в неравенстве условий жизни (благополучие, образование и проч.), в неравенстве возможностей при достижении желаемых целей и в неравенстве результатов. Поэтому в различных обществах разные аспекты неравенства расценивались как несправедливые и, следовательно, требующие устранения или смягчения.

В самом общем виде понятие *справедливости* связано с требованием адекватного общественного признания результатов действий людей как плохих, так и хороших. Справедливость предполагает воздаяние: преступление должно быть наказано, добрые дела вознаграждены, почести должны быть по заслугам, правам соответствуют обязанности. Об этом писал еще Аристотель: «Общество держится тем, что каждому воздается пропорционально его деятельности». Социальная справедливость акцентирует внимание на соответствии профессиональной или общественной деятельности людей и денежного вознаграждения, возможностей продвижения по должностной иерархии или лестнице власти, общественного признания и уважения.

Понятие справедливости включает в себя представления о должном порядке, о желаемом мироустройстве. Так в своем произведении «Государство» Платон предложил проект справедливого общества,

суть которого в том, чтобы каждый человек занимался тем делом, к которому он пригоден от природы. Умные и образованные люди должны управлять государством, сильные и мужественные охранять его, остальные, чьей добродетелью является умеренность, создавать материальные блага для пользования всеми. Смысл справедливости, по Платону, заключался в принципе: «От каждого – по способности, каждому – по труду». Но следует помнить, что Платон печется не о благополучии личности, возможности ее самореализации, а о благе государства, где люди рассматриваются как представители сословий, каждому из которых предписывается соответствующее занятие и место в социальной иерархии. Таким образом, справедливость выступает регулятором деятельности людей, мерой оценки взаимоотношений социальных общностей и целью, с которой связано представление о желаемом будущем.

Представление о справедливости возникает в процессе социального взаимодействия, взаимообмена деятельностью и ее результатами. Невозможно раз и навсегда составить «реестр справедливости», который признавался бы всеми людьми во все времена. Даже, казалось бы, такая безусловная сегодня ценность, как жизнь, может быть оспорена сторонниками смертной казни. Поскольку в понятии социальной справедливости фокусируются насущные и актуальные потребности и интересы людей, смысл справедливости, пути ее достижения всегда находились в центре острых споров. Согласие здесь может быть достигнуто только в процессе публичных дискуссий между представителями социальных групп по поводу того, что считать на данный момент справедливым, а что нет.

С понятием справедливости сближается понятие равенства, поскольку неравенство или равенство социальных групп может оцениваться и как справедливое, и как несправедливое. И все же в отличие от справедливости, *понятие равенства* акцентирует внимание на совпадении, одинаковости, сходности, взаимозаменяемости целей, ценностей, позиций, престижа, доступности благ различных социальных общностей. Конкретный смысл понятия равенства, так же, как и справедливости, зависит от конкретных исторических обстоятельств.

Возможно ли преодоление социального неравенства? Ответ на этот вопрос связан с пониманием причин социального расслоения. По Марксу, коль скоро причиной разделения общества на противоборствующие классы является частная собственность и защищающее ее государство с присущей ему системой права, их уничтожение справедливо. Социальная иерархия, порождающая неравенство, должна быть заменена совокупностью свободных объединений граждан. Все люди будут занимать в обществе совершенно одинаковое социальное положение, а отношения между социальными общностями будут строиться по принципу не соподчинения, а координации.

Перспективы становления « сетевого общества » обсуждаются некоторыми современными учеными, которые не разделяют идеи марксистов о необходимости уничтожения частной собственности и госу-

дарства, но при этом отрицательно оценивают принцип социального иерархизма как источник неравенства.

Другая точка зрения, которую в XIX веке сформулировали О. Конт, Г. Спенсер, П. Сорокин, состоит в том, что социальное расслоение является следствием различной значимости одних социальных групп, их востребованности по сравнению с другими. Вследствие этого одни группы занимают более привилегированное положение, чем другие.

Сторонники универсальности социальной иерархии убеждены в том, что существующая система неравенства стимулирует усилия людей в достижении более высокого положения. Кроме того, отдавая предпочтение тем или иным группам, общество обретает уверенность, что необходимая работа будет выполнена хорошо. При этом важно создать механизмы социального контроля, регулирующие социальное неравенство и не позволяющие возникнуть такому социальному напряжению, которое будет иметь разрушительные для общества последствия. В этом случае справедливость выступает средством смягчения социального неравенства, гармонизации интересов социальных групп, регуляции отношений между группами и членами внутри них. Таким образом, социальная справедливость, с одной стороны, является фактором стабилизации общественной системы, а с другой – силой, объединяющей людей в борьбе с неравенством.

Если сторонники социального равенства расценивают социальные конфликты как негативное социальное явление, подлежащее устранению, то сторонники универсального иерархизма подчеркивают их важность и неустранимость. Никто не отрицает: социальные конфликты имеют ряд негативных аспектов. Напряженные отношения между представителями социальных общностей, порождающие отчуждение, неуважение, ненависть, нарушают ход и ритм общественной жизни. Дух конфронтации чреват разрастанием конфликта, который угрожает общественному согласию и может привести к насилию, к значительным материальным потерям и людским жертвам.

Однако социальные конфликты в целом играют положительную роль в развитии общества. Во-первых, они выявляют «слабые» места социальной системы и привлекают внимание общества к возникшим социальным проблемам. Во-вторых, способствуют сплочению социальных групп, развитию солидарности их членов, т.е. поддерживают самое существование социальных групп. В ходе конфликта его участники более четко осознают свои цели и сплачиваются вокруг них в коллектив единомышленников, они создают организации, которые защищают их интересы. В-третьих, социальные конфликты создают баланс социальных сил, которые готовы защищать свои интересы и, тем самым, поддерживается стабильность общества. В-четвертых, социальные конфликты, усиливая процессы социальной мобильности, придают обществу динамичность, без которой оно не может существовать. Они являются «проводником» социальных инноваций, которые обновляют, усовершенствуют социальную систему, открывая новые перспективы. В-пятых, социальные конфликты являются необходимым условием

возникновения новых социальных групп и институтов. Таким образом, социальные конфликты рассматриваются и как фактор социальной стабильности, и как фактор социальных изменений.

Эволюция или революция? Итак, социальное неравенство питает в людях чувство социальной несправедливости, порождая конфликты, толкает на борьбу с этим социальным злом и тем самым приводит в движение механизм изменений в обществе. Даже самое стабильное общество не может существовать без внутренних перестроек и подвижек. Любые социальные изменения связаны с деятельностью людей, которые стремятся не столько приспособиться к существующим социальным условиям, сколько преобразовать их в соответствии со своими новыми потребностями и интересами. Поэтому, чем жестче система, которая стремится любой ценой сохранить сложившийся порядок, тем неизбежнее ее крушение.

Изменения, происходящие в обществе, могут очень длительное время не менять принципиально облик общественного устройства. Однако наступают времена, когда социальные противоречия обостряются, конфликты обретают масштабный характер, вовлекая в свою орбиту огромные массы людей. В результате происходят глубокие преобразования, затрагивающие сами основания общественного организма, но и плата за эти перемены бывает непомерно высока: это жизнь и благополучие множества людей.

В XIX веке в общественной мысли сложилось убеждение, что основными формами социальных изменений являются революция и эволюция. Обобщая опыт буржуазно-демократических революций в Англии, Франции, США, К. Маркс придал понятию революции универсальный смысл. С точки зрения Маркса и его последователей, *социальная революция* — это изменения, которые приводят к власти новый общественный класс и затрагивают сами основания социальной системы, радикальным, глубинным образом преобразуя все сферы жизни общества. В революционные периоды происходит разрушение исторически изживших себя форм социального бытия и осуществляется переход к новой общественной организации. Результатом социальной революции является формирование качественно новой социальной системы, с новыми социальными институтами, новыми общественными классами.

С точки зрения марксизма, завоевание политической власти новыми классами — кульминация социальной революции. Для революции характерно использование методов насилия, вооруженной борьбы, которые нередко выливались в гражданские войны. Широко известно утверждение К. Маркса о том, что «насилие является повивальной бабкой всякого общества, когда оно беременно новым». Применение насилия в революции признавалось неизбежным, поскольку господствующие классы не только никогда добровольно не откажутся от власти, но и будут стремиться удержать ее любой ценой. Призывая «Русь к топору», революционный демократ Н.Г. Чернышевский вполне резонно отмечал: «У нас в России ничего само собой не делается».

Стратегия большевиков, осуществивших октябрьскую революцию в 1917 г., предопределялась словами В.И. Ленина: «Понятие диктатуры означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не осененную, непосредственно на насилие опирающуюся власть». Революционное насилие оправдывалось интересами простого народа и стремлением эксплуататоров любой ценой удержаться у власти. В результате гражданской войны, эмиграции, красного террора страна потеряла миллионы соотечественников.

Однако многие мыслители считали революции крайне нежелательным вариантом общественного развития, поскольку требовали колоссальных материальных издержек, разрушений и человеческих жертв. В противовес марксизму, Г. Спенсер обосновывал идею универсальности *эволюционных изменений*, которые происходят постепенно. В процессе эволюции совершенствуется сложившаяся структура общества, оттачивается ее нормативный порядок, более эффективной становится система социального контроля, упрочивается деятельность социальных институтов. В обществе эволюционного типа действия людей обретают ожидаемый, предсказуемый характер, а будущее прогнозируется, позволяя выстраивать планы и определять приоритеты деятельности. Деятельность социальных групп рациональна и эффективна, поскольку они «играют по правилам», нравятся они им или нет. Социальные конфликты разрешаются преимущественно правовым путем без применения насилия. Основным механизмом преобразования общества являются *реформы*, вводимые законодательным путем и направленные на переустройство общества и его институтов, не изменяющие основ существующей системы.

События последних десятилетий во многих регионах мира показали, что радикальные социальные изменения в различных сферах общественной жизни могут осуществляться без применения силы, путем проведения масштабных реформ. Такое понимание социальных изменений связано не только с моральным осуждением насилия, с признанием ценности человеческой жизни, но и с ростом правового сознания и укреплением института права. Последовательное введение правовым путем демократических норм и элементов рыночной экономики способствует мирному решению неизбежно возникающих в обществе острых конфликтов.

Соответственно изменяется смысл понятия революции: *революция* рассматривается как резкая внезапная перемена в социальном характере власти, как насильственное свержение существовавшего порядка и установление нового. Политический аспект революции остается основным, но он далеко не всегда означает начало коренных сдвигов во всем общественном организме. Примером может служить Иранская революция 1978 г., которая на десятилетия отбросила страну в средневековье.

В современном мире предпочтительным считается мирный легитимный переход политической власти от одних социальных групп к другим, которые и начинают реформирование общества. При этом

реформы могут коренным образом изменить сложившийся социально-экономический и политический порядок, существенным образом преобразовать культуру общества. Изменения, которые происходят в нашей стране, начиная с 1985 г., имели радикальный характер в экономической, политической и социальной сферах. Хотя вспышки насилия имели место, они не приобрели масштабный характер. Поэтому «перестройку», начатую М.С. Горбачевым, предпочитают расценивать не как революцию, а как начало реформирования всего общественного организма.

Открытое и закрытое общество

Сложность такого социального организма, как общество, позволяет создавать его различные типологии, которые основаны на различных критериях. Однако для современного человека большое значение имеет возможность изменения своего социального положения к лучшему. С этой точки зрения представляет интерес выделение английским философом К. Поппером (1902 – 1994) двух типов общества – закрытого и открытого.

Закрытое общество – это общество, где границы между социальными общностями труднопреодолимы, а возможности изменения социального положения крайне низкая. В закрытых обществах иерархическое положение социальных общностей закрепляется религиозными предписаниями или юридическими нормами и жестко контролируется сверху. В закрытых обществах государственная власть, принадлежащая элитным группам, стремится обеспечить, прежде всего, их интересы, предоставляя низшим – народу – лишь самый необходимый минимум прав.

К закрытым относят общества кастового и сословного типа, в которых возможности социальной роста ограничены сложившейся системой запретов, связанных с социальным происхождением человека, его профессией, вероисповеданием, этнической принадлежностью или имущественным цензом. К закрытым обществам можно отнести также и индустриально развитые общества, с авторитарной или тоталитарной формой правления. Советское общество, например, было обществом закрытым, поскольку органы партийной и государственной власти могли препятствовать продвижению вверх по политическим и идеологическим мотивам.

В закрытых обществах ценятся не личные качества человека, а его место в социальной иерархии. Поэтому кастовый и сословный строй не только препятствует самореализации человека, но и унижает его достоинство. «Электричество чина» (Н.В. Гоголь) таково, что даже формально свободного человека делает холопом. В «Ревизоре» Хлестаков, обращаясь к Землянике, замечает: «Скажите, пожалуйста, мне кажется, как будто бы вчера вы были немножечко ниже ростом, не правда ли?». На что попечитель богоугодных заведений отвечает: «Очень может быть». Конечно, в истории можно найти примеры, когда люди из низов обретали власть, богатство, престиж. Но это – исключения,

обусловленные чрезвычайными обстоятельствами и выдающимися способностями отдельных личностей.

В закрытых обществах, где социальный контроль направлен на сохранение существующего социального порядка, социальное неравенство сохраняется и постоянно воспроизводится. Правящей элитой таких обществ социальное неравенство расценивается как воплощение справедливого общественного устройства, установленного свыше и на века. По мнению древнекитайского мудреца Конфуция (IV в. до н.э.), справедливо то, что способствует сохранению существующего порядка вещей: «Секрет доброго правления: правитель да будет правителем, подданный – подданным, отец – отцом, а сын – сыном». Такая справедливость опирается на знание неизменных законов бытия и состоит в неукоснительном следовании им. Приверженцы таким образом понимаемой справедливости считали, что всякое отступление от установленного социального порядка повлечет за собой хаос и потому должно решительно пресекаться и жестоко караться.

Однако те, кто был не согласен с таким принципом мироустройства, связывали представление о социальной справедливости с уничтожением социальных барьеров и утверждением полного социального равенства. Полное равенство понималось как равенство уравнительное, воплощающееся в принципе «Каждому одно и то же». Вот как иллюстрировал этот принцип писатель А. Платонов в романе «Котлован»: «Пролетариату полагается движение, а что навстречу попадет, то все его: будь там истина, будь кулацкая награбленная кофта – все пойдет в организованный котел». Чем сильнее социальное неравенство, тем больше у его противников проявляются уравнительные настроения, особенно в сфере распределения благ. Попытки реализовать полное равенство на практике всегда приводили к возникновению новой системы социального неравенства.

Жесткий нормативный характер социальной структуры закрытого общества препятствует переходу с одного этажа на другой. Вновь возникшие социальные общности наталкиваются на сопротивление традиционных социальных институтов, поскольку не вписываются в существующий социальный порядок. Поэтому подъем новых социальных общностей или падение вниз прежних обычно совершаются в периоды социальных потрясений, разрушающих сложившуюся социальную иерархию.

Поскольку в закрытых обществах отсутствуют правовые институты, защищающие интересы всех социальных групп, социальные конфликты принимают крайне жесткие формы. Столкновения враждующих сторон могут вылиться в восстания, революции, гражданские войны, влекущие за собой многочисленные жертвы и способные разрушить существующий социальный строй.

К *открытым* обществам относят общества, в которых движение по социальной лестнице носит интенсивный характер и предоставляет всем членам социальных общностей возможность добиваться более высокого положения. Открытое общество – это общество с рыночной

экономикой, плюралистической демократией, правовым государством и гражданским обществом. Социальное положение человека в открытом обществе прямо не зависит ни от его происхождения, ни от этнической принадлежности, ни от вероисповедания, ни от имущественного ценза и других факторов.

Достижение более высокого социального положения в открытом обществе происходит в основном благодаря личным качествам и способностям человека. Изменение положения существующих и вновь возникающих социальных общностей осуществляется на правовой основе, вследствие реформ, а не в результате ожесточенной борьбы против их притеснения и «недопущения» в социальное пространство. В открытом обществе социальные институты отличаются динамичностью, гибкостью и склонны к пересмотру и изменению нормативного порядка.

В открытом обществе высшие и низшие классы находятся в меньшинстве. Большинство общества образуют активный мобильный средний слой, или средний класс, который снимает напряжение между высшими и низшими группами и выступает основой стабильности общества в целом. Чем многочисленнее средний класс, тем успешнее развивается общество.

Конечно, скорость продвижения по социальной лестнице может осложняться самыми разными обстоятельствами — этническими предрассудками, моральными предубеждениями, экономической и политической конъюнктурой, субъективными факторами, связанными с взаимоотношениями людей. Однако в открытом обществе нет принципиальных препятствий для повышения престижа социальных общностей. Важна возможность перемещения по социальной вертикали. Открытое общество предоставляет человеку свободу выбора, в том числе и выбора новых видов социальной активности и новых форм объединения. Тем самым открытое общество — это общество самоорганизующееся, поскольку динамика его развития основана на свободной самодеятельности личностей как представителей различных социальных общностей.

Вместе с тем, в открытых обществах социальное неравенство сохраняется, особенно по уровню доходов. Человек из обеспеченной семьи имеет возможность получить образование в престижных учебных заведениях и быстрее продвинуться по социальной лестнице, чем человек из низших классов. Тем не менее, существующий в открытом обществе механизм социальной мобильности способствует смягчению социального неравенства, хотя и не устраняет его. Социальная справедливость понимается как возможность занять престижное место в социальной иерархии сообразно личным достоинствам, способностям, трудолюбию, талантам, знаниям, образованности.

Принцип социальной справедливости трактуется как принцип «справедливого неравенства», находящего свое выражение в требованиях типа «Равная плата — за равный труд» или «Свободу сильным — защиту слабым». Именно с точки зрения социальной справедливости решается вопрос, в чем люди равны, а в чем нет. Выступая мерой

распределения социальных благ, справедливость служит основанием для социальной защиты интересов детей, стариков, инвалидов и других социальных групп, которые испытывают трудности в повышении социального положения.

В открытом обществе требование равенства, понимаемого как полное уравнивание каждого человека со всеми другими по любому из жизненных параметров, ставит под угрозу само существование личности, которая никогда не может быть абсолютно тождественной всем другим. Девиз открытого общества не «Всем поровну!», а «Всякий имеет право на достижение более высокого положения, на признание своих заслуг и достоинств со стороны окружающих!». Именно в этом смысле следует понимать русского философа Н.А. Бердяева (1874 – 1948), который писал, что именно неравенство является источником разнообразия в мире, «оправданием самого существования личности».

В открытом обществе социальное равенство означает создание в обществе таких условий, которые способствовали бы реализации принципа равных возможностей для каждого человека, каждой социальной группы. Принцип равных возможностей в таком обществе поддерживается требованием равенства юридического, т.е. равенства всех граждан перед законом, а также требованием морального равенства, т.е. равенства всех перед нравственными нормами. Оказывается, однако, что таким образом понимаемое социальное равенство все равно недостижимо. Так, например, у молодого человека из обеспеченной семьи больше шансов получить хорошее образование в престижном учебном заведении, чем у выходца из низших классов. Соответственно выше и шансы получить высокооплачиваемую работу. Чтобы сократить разрыв, государство и общество могут с помощью различных благотворительных фондов, стипендий поддерживать талантливых детей из малообеспеченных семей. Но преодолеть все различия, исключить все преимущества просто невозможно. Так, может, следует признать, что равенство пустое слово и исключить его из нашего лексикона? Думается, делать этого не стоит.

Требование социального равенства указывает на существование в обществе такого неравенства, которое вызвано социальными причинами и препятствует свободному развитию людей. Требование равенства направляет усилия людей на преодоление тех социальных барьеров, которые служат тормозом развития личности, социальных групп, общества в целом. В современном российском обществе противоречивость, сложность реформ обусловили глубокое социальное расслоение, вызывающее у многих людей ощущение несправедливости складывающегося социального порядка. Отсюда нередко возникающие требования равенства в распределении благ, которые выражаются в формуле «Отнять и поделить!». Однако, как показывает опыт советского строя, реализация идеалов уравнительного равенства оборачивается появлением новой элиты, выступающей коллективным собственником общественных богатств и присваивающей себе право распоряжаться ими по собственному усмотрению. Движение по социальной лестнице

затихает, в обществе наступает застой, приводящий к глубокому социальному кризису.

В открытых обществах социальные конфликты обычно разрешаются мирным путем и на правовой основе в процессе реформ, а также в повседневной практике регулирования отношений между социальными группами. Общество заинтересовано в сохранении социального равновесия, поэтому существующие социальные институты разрабатывают средства, позволяющие не только урегулировать конфликты, но и обратить их на пользу обществу. Стабильность общества – это результат своевременного и справедливого разрешения тех противоречий, которые возникают в процессе взаимодействия общностей, члены которых стремятся к более полному удовлетворению своих интересов и потребностей. А поскольку этот процесс безграничен, стабильность предстает как динамичный баланс социальных сил, находящихся в постоянном движении и развитии.

Важнейшую роль в разрешении противоречий играет использование существующего законодательства, позволяющего ввести конфликт и его разрешение в правовое русло. Если социальные конфликты становятся типичными, а закон не в состоянии их урегулировать, сам закон может быть подвергнут пересмотру. Существенную роль в разрешении конфликта играет общественное мнение, поддержка других социальных групп, средств массовой информации.

Но, наверное, самое главное, что может обеспечить позитивное решение возникающих социальных проблем, это готовность всех членов общества, социальных групп к поиску согласия, их стремление вникнуть и понять проблемы представителей других социальных групп. Поэтому современное общество, особенно российское, нуждается в развитой коммуникативной культуре людей, готовых к диалогу и располагающих средствами для этого диалога.

В целом социальные конфликты способствуют разрешению фундаментальных для всякого общества противоречий, вызванных существованием неравенства. Социальные конфликты свидетельствуют о том, что отклонение от существующих норм не патология, а необходимое условие развития общества. Стремиться же к идеальному обществу, в котором воцаряется «вечный мир», т.е. ничем не нарушаемая стабильность, препятствовать попыткам людей изменить свое положение в обществе, утверждал К. Поппер, – прямая дорога к тоталитаризму. Застывшее общество всегда стремится к самосохранению и потому враждебно любым попыткам перемен.

Рассмотрение социальной системы через призму закрытого и открытого общества позволяет утверждать, что именно нестабильность есть исходное состояние социальной системы, в которой осуществляются необходимые для дальнейшего развития общества изменения. Поэтому нестабильность – это тот конструктивный хаос, из которого рождается новый динамичный социальный порядок.

Задания**Для самоконтроля:**

1. Перечислите основные факторы, порождающие социальное неравенство.
2. Поясните, каким образом понятие равенства связано с понятием справедливости?
3. Перечислите позитивные и негативные стороны социальных конфликтов.
4. Раскройте смысл понятий «революция» и «эволюция» как форм социальных изменений.

Для закрепления:

1. Поясните, в чем состоит опасность для общества требования реализации социального равенства уравнительного типа?
2. Составьте таблицу и выпишите характеристики закрытого и открытого общества:

Закрытое общество	Открытое общество
1.	1.
2.	2.
3.	3.
4.	4.

3. Объясните, почему социальная нестабильность в открытом обществе является источником стабильности?

Для обсуждения:

Английский философ Г. Спенсер считал, что бедность не социальная, а личная проблема человека, который не сумел приспособиться к жизни. Помощь бедным со стороны государства он расценивал как несправедливое перераспределение общественных благ в пользу тех, кто не работает и работать не хочет. «Бедность за счет других» уменьшает число людей, которые трудятся самостоятельно и, тем самым, производится меньше необходимых для большинства товаров.

Является ли, по вашему мнению, точка зрения Г. Спенсера справедливой? Обоснуйте свое мнение.

В демократических обществах существуют различные социальные программы для бедных. Кому в нашей стране, на ваш взгляд, социальная помощь должна оказываться в первую очередь?