



## ОБРАЗОВАНИЕ И ОБЩЕСТВО



### Школа философствования



#### НАЧАЛА ФИЛОСОФИИ\* Раздел III. ЧТО ТАКОЕ ЧЕЛОВЕК? Глава 7. Человек как личность § 13. Загадка человека

*Когда не знаешь, что сказать, говори правду.*  
Марк Твен

Вопрос вопросов. Проблема происхождения человека. Общественное существо. Личность: социализация и индивидуальность.

#### **Вопрос вопросов**

От философии обычно ждут ответы на главные вопросы бытия, стоящие за всем тем многообразием проблем, с которыми сталкивается человек: «зачем я живу?», «в чем смысл жизни вообще и моей собственной?», «что есть добро и как отличить его от зла?». Действительно, разве философия не есть выработка разумного основания для устройства жизни человека, осмысления им своего места в действительности, принятия на этой основе решений и претворения их в жизнь? Но как реализует философия эту задачу?

В одной мудрой притче голодный просил у рыбака помочь ему, дать только что выловленную рыбу. Тот отказал со словами: «Если я дам тебе эту рыбу, ты ее съешь, но потом опять будешь голоден. Давай, лучше я научу тебя ловить любую рыбу, и ты сможешь накормить себя в любое время сам и избавиться от голода навсегда». Рыбак предложил настоящую помощь. Также и задача философии – не столько давать ответы на все случаи жизни, а учить правильно ставить вопросы, чтобы самому искать и находить ответы.

Для начала следует разобраться в главном – *что такое сам человек?* Для человека (а кто еще способен ставить вопросы?) это вопрос всех вопросов. Человек – венец творения или ошибка природы? Почему столь трагичны последствия развития человеческой цивилизации для окружающей природной среды? Какова природа человеческого разума и сознания? Почему люди так часто не понимают друг друга,

---

\* Продолжаем публикацию материалов учебника «Начала философии», подготовленного коллективом петербургских авторов (см.: Философские науки. 2010. № 5 – 12, 2011. № 1).

или понимают, но «не так»? Почему человек, знающий «что такое хорошо, а что такое плохо», тем не менее способен творить зло и зло немалое? Может ли и как человек достичь согласия и гармонии с окружающим миром, другими людьми, самим собой?

Задаваясь такими вопросами, поневоле вспомнишь замечание Марка Твена, вынесенное в эпиграф. В чем же правда?

Чем отличается человек от других живых существ? Согласно известному философскому анекдоту, однажды Платон радостно известил учеников, что определил человека, нашел его главные отличительные признаки: человек это двуногое без перьев. Один из киников, услышав это, принес с базара ошипанного петуха и бросил его к ногам Платона со словами: «Вот человек». Расстроенный Платон удалился и, появившись через несколько дней, объявил новое, уточненное определение человека: это двуногое без перьев, с мягкой мочкой уха и плоскими ногтями. Действительно, сочетанием этих признаков не обладает ни одно живое существо, кроме человека. И, вместе с тем, очевидно, что это определение не касается главной человеческой особенности – речь идет о наличии у человека сознания, разума, способности к мышлению. Простая бесперая двуногость (и прочее), не будучи дополнены сознанием, сами по себе еще не гарантируют «человечности». Один из наиболее кошмарных сюжетов фольклора и фантастики: биологически полноценный индивид, начисто лишенный разума. Все это говорит о несводимости человека к его биологической природе.

Сущность человека оказывается глубоко и принципиально двойственной. По строению тела, внутренних органов, способу размножения, он принадлежит животному миру и в этом мало чем отличается от прочих млекопитающих, особенно приматов. Это обстоятельство довольно широко используется в современной медицине при пересадке органов и тканей. И, тем не менее, человек явно выходит за рамки животного мира, даже противостоит ему – в своей мыслительной способности как «человек разумный» (*Homo sapiens*), в своей способности к преобразовательной деятельности как «человек производящий» (*Homo faber*). Именно эта вне- и над-природная продвинутость человека представляет главный интерес для понимания человеческой сущности.

С одной стороны, человек – конечное существо, жизнь которого ограничена в пространстве и времени. С другой стороны, в сознании своем человек способен иметь дело с бесконечностью: он может мыслить и об уже исчезнувшем прошлом, и об еще не наступившем будущем; ему доступны и безмерные дали космоса, бесконечно малые частицы микромира. В своем сознании человек может создать бесчисленное множество фантастических образов, включая даже целые воображаемые миры. Духовный опыт человека, воплощенный в конструкциях и образах его творческой мысли, не имеет пространственно-временных границ.

### Проблема происхождения человека

Можно выделить несколько основных идей объяснения сущности и происхождения человека, выработанных к настоящему времени.

Прямое и недвусмысленное решение проблемы дают религия и религиозная философия, принимающие эту двойственность без доказательств, как таковую. Так, согласно иудео-христианскому мифу человек сотворен Господом Богом «по своему образу и подобию». Поэтому в человеке соединены природа божественная и земная — Творец наделил человека свободой и возможностью постижения Абсолюта, и Царство Божие открыто только человеку из всех прочих земных тварей. Главное в этой идее: человек сотворен согласно некоему замыслу силой, превосходящей человеческое разумение. Поэтому к этой идее, в принципе, примыкают и другие варианты сотворения человека, наделения его разумом и сознанием извне: Высшим разумом, Высшей Волей, инопланетянами.

Не решает проблему и простое признание за человеком способности познавать сущее как оно есть. Разум при этом понимается как абсолютно неизменная, самодостаточная способность. Индивидуальный (человеческий) разум при этом оказывается тождествен всеобщему (мировому) разуму — отказ от этой предпосылки лишает смысла не только идею рациональности, но и идею *Homo sapiens* вообще. Разум и сознание в этом случае рассматриваются как данные извечно, богоподобные, богоданные качества, а вопрос об их происхождении и источнике, фактически, снимается.

Прочие решения не так однозначны, поскольку сталкиваются с двумя основными проблемами: проблемой происхождения человека (антропогенеза) и проблемой объяснения природы сознания и свободы воли. В принципе, первая проблема включает в себя вторую, так как ее решение предполагает объяснение возможности возникновения человека, а значит — и возникновения сознания, обладание которым и делает человека человеком. Поэтому антропогенез включает в себя два этапа: появление собственно биологического вида, каковым является современный человек, а также возникновение сознания.

Согласно современным научным данным, возникновение человека как биологического вида можно отнести примерно на два миллиона лет до нашей эры. А данные генетики показывают, что все многообразие человеческих рас имеет одно происхождение. Коротче говоря, у всего современного человечества была одна прама-терь. Оба эти научных факта (сроки возникновения и генетическое единство человечества) широко используются в аргументации в пользу сотворенности человека. Однако сами по себе они ничего не доказывают, поскольку возможно не только религиозное, мифологическое или фантастическое их объяснение. Например, развитие идей Ч.С. Дарвина дает и научное — в рамках теории эволюции видов — объяснение антропогенеза.

Не менее сложно обстоит дело и с проблемой происхождения сознания, духовного начала. Согласно Платону, оно есть проявление вечного мира идей, припоминанием о котором и является сознание. Такое понимание, фактически, восходит к мифологическим взглядам о переселении душ (метемпсихозе), карме и т.п. Согласно Р. Декарту, Б. Спинозе, В. Лейбницу, мышление, идеи изначально и существуют параллельно материальному миру и независимо от него. Согласно М. Буберу, М. Бахтину изначально присущий человеку Дух, соприкасаясь с другими духовными сущностями, «оплотняется» в конкретную Душу, а согласно Плотину – наоборот – Дух является результатом развития Души. Согласно Д. Локку и другим сенсуалистам (от *sense* – чувства), сознание, мышление – суть усложненные системы ощущений, чувственных восприятий .

Существует и трактовка сознания, разума – как болезни, а человека как животного, «заболевшего» разумом. Предполагается, что за обладание разумом человек расплатился утратой единства с природным миром, лишился корней, ранее обеспечивавших его связь с животворящими силами природы. Культура как результат разумной сознательной деятельности ведет к разрушению естественно-природной среды, а ее дальнейшее развитие – путь к гибели человечества, к вымиранию человека как биологического вида. Единственным средством восстановления утраченного единства с природой представляется отказ от цивилизации, отказ от разума и культуры.

Широко распространенной является точка зрения, согласно которой основными факторами антропогенеза являются труд, общение и речь, причем решающим обстоятельством оказывается именно труд как совместная производительная деятельность людей. Короче говоря – «труд сделал из обезьяны человека». Согласно этой точке зрения, наиболее развитой в марксистской философии, занятия собирательством, охотой, и примитивным земледелием вынуждали древних пралюдей к совместной деятельности, эффективность которой зависела от уровня ее организации, что, в свою очередь, предопределило возникновение членораздельной речи, языка, как средства обеспечения коммуникации (общения) между людьми. Усложнение социально-организованной деятельности, специализация и разделение труда обуславливали усложнение и развитие форм социальной коммуникации и, как следствие, сознания.

Существуют, однако, и взгляды, не связывающие формирование и развитие сознания с трудовой деятельностью, как, например, концепция отечественного психолога и историка Б.Ф. Поршнева, связывающая антропогенез с особенностями добывания пищи (биогенеза). Возникновение и развитие нового вида предполагают, что его представители должны есть то, чего не ел никто, то ли в силу труднодоступности (например, костный и головной мозг), то ли в силу других обстоятельств (например, каннибализм, затем – жертвенное стадо, выходцами из которого и были собственно пралюди).

В этом случае язык возникает не в целях адекватной передачи мысли, а из стремления побудить ближнего к необходимым действиям и стремления избежать излишне тесных контактов с себе подобными. Этот подход также находит свое подтверждение в некоторых данных археологии, палеонтологии.

### **Общественное существо**

Жизнь иногда ставит жестокие, но очень убедительные эксперименты. Широко известны истории детей, похищенных в раннем младенчестве дикими животными и долгое время проведенных в их окружении. Итог развития таких детей один – полноценными людьми, несмотря на интенсивные попытки их «очеловечивания», они так и не становились. Аналогична и судьба детей, которых, по каким-то причинам, растили в полном одиночестве вне нормального контакта с человеческим окружением. И наоборот, довольно многочисленны примеры, когда инвалиды, с детства ограниченные в возможности нормально видеть, слышать, передвигаться, становились полноценными членами общества. Так воспитанники интерната для слепоглухонемых (!!!) в Сергиевом Посаде получают не только аттестаты о среднем образовании, успешно работают, создают семьи. Некоторые – заканчивают вузы, защищают диссертации. Один из крупнейших астрофизиков современности С. Хокинг с ранних лет, вследствие тяжелой неизлечимой болезни, практически не может двигаться, говорить. Он общается с миром только с помощью двух пальцев, нажимающих на клавиши компьютера, но все это не мешает ему быть отцом четырех очаровательных детей, активно участвовать в научной деятельности: он автор оригинальнейших идей и концепций, многих авторитетных публикаций, участник крупнейших конференций.

Такие примеры доказывают, что человек может стать полноценной личностью только будучи включенным в отношения и сотрудничество с себе подобными. Человек – существо принципиально социальное. Детеныш животного, родившись, оказывается уже в изрядной степени подготовленным к существованию в этом мире. Родившийся же человек – самое беспомощное существо. Без поддержки других он не проживет и несколько часов. Но благодаря поддержке, прежде всего – родителей, благодаря общей и профессиональной подготовке, – он становится, фактически, самым могущественным существом на Земле, которому доступно преобразование окружающего мира и даже освоение космического пространства.

Так же, как тело человека формируется в лоне другого (матери), так и сознание человека пробуждается, окутанное чужим сознанием. Духовное рождение человека, формирование и развитие его сознания предполагает «оплотнение» его сознанием других людей. Исключительную по важности роль в этом процессе играют ласкающие действия родителей, любящие действия и слова матери, в которых

впервые обособливается и оформляется личность ребенка, расцениваются его действия и поступки. Впервые осмысленно ребенок начинает видеть мир и себя как бы глазами родителей и даже говорить о себе начинает именно в их интонациях: «моя ручка», «моя головка», «мне хочется баиньки»... Он определяет себя через любовь к нему, как бы ценностно оформляет себя объятиями и ласками.

Современная психология придает все большее значение первым неделям жизни ребенка, а теперь уже и внутриутробному развитию, когда сознание ребенка еще не сформировалось, но он уже воспринимает мир «интонировано», чувствуя доброжелательность или неприязнь к нему этого мира, в первую очередь родителей и особенно — матери. С человеческим сознанием буквально повторяется ситуация с Чеширским котом из известной сказки Льюиса Кэрролла «Алиса в Стране Чудес», где сначала появлялась улыбка кота, а потом появлялся сам кот. Так и человек — сначала воспринимает отношение к нему окружающих и только потом воспринимает само это окружение. Эта с детства формирующее человека извне отношение к нему на протяжении всей жизни «оплотняет» внутреннее «духовное тело» личности. Именно другие являются творцами человеческой души, сознания.

Характер и содержание нашей жизнедеятельности человека определяют формирование и содержание нашей личности. Сознание формируется и развивается в процессе освоения конкретного социального опыта. И социальная культура накладывает отпечаток на весь наш внутренний мир, мышление и поведение, взгляды и интересы.

Этот путь формирования развития личности — путь ее социализации — выдающийся отечественный психолог Л.С. Выготский называл процессом «вращивания» социального в индивидуальную психику. Усвоенные индивидом определенные программы социально-культурной деятельности становятся основой осмысления им действительности. При этом особую роль играют те программы поведения, с которыми мы сталкиваемся на самых ранних этапах своей жизни и которые осваиваем во многом бессознательно. Все другие нормы и образцы поведения накладываются на эти усвоенные в самом раннем детстве программы как на уже подготовленный фундамент.

Однако из того факта, что человек становится личностью только в социальной деятельности и через нее, отнюдь не следует, что только предшествующим опытом исчерпывается объяснение всех проявлений личности. Так, свидетельством своеобразия личности в юности и молодости является не только и даже не столько — кто «уже есть» подросток, юноша, девушка, сколько, «кем они хотят стать».

Человек в любой момент времени не сводим к тому, что он есть, к тому, чем и кем он уже стал — он всегда, хотя бы немного, но больше «суммы своих свойств». Человек это еще и то, чем он еще не стал, то, что он еще не реализовал. Это творческое начало, творческий проект

себя проявляется в человеке обычно не всегда, часто — случайно, во взгляде, жесте, улыбке, смехе. И чтобы ее узнать в человеке, его надо любить и ждать.

### **Личность: социализация и индивидуальность**

Как писал поэт А. Вознесенский, «Я — семья. Во мне живут семь Я...». В процессе социализации мы как бы осваиваем определенные роли. Но в человеке живут намного больше «семи я». Я как сын, я как брат, я как ученик, я как товарищ, я как пассажир, я как покупатель и т.д. На протяжении всей своей жизни человек осваивает все новые и новые социальные роли, развиваясь как личность. На этом основана ролевая концепция личности, рассматривающая личность как систему социальных ролей — освоенных ею видов социально-культурной деятельности.

Однако человек не только осваивает те или иные социальные роли, но и вырабатывает к ним свое собственное личное отношение: какие-то роли нам нравятся, какие-то — не очень, а какие-то неприятны и даже ненавистны. Такие предпочтения, стремления или избегания могут быть как ясно сознаваемыми, так и неявными, неосознаваемыми.

Социальный опыт личности постоянно развивается, обогащается, перестраивается. Сначала человек действует, чтобы поддерживать свое существование, а затем он поддерживает свое существование, чтобы действовать, осуществляя свое назначение и призвание. При чем сама личность в этом процессе не является пассивной стороной. Жизнь сталкивает нас со все новыми и новыми проблемами, на которые у нас нет и не могло быть готовых ответов. Тем самым личность предстает системой, способной к самоорганизации и саморазвитию.

В результате создается достаточно сложная многоуровневая система личностных предпочтений и стремлений: от биологических инстинктов — до мировоззренческих представлений о цели и смысле жизни. Эти уровни и слои различаются по своей устойчивости и подвижности. Наиболее устойчивы глубинные пласты личности, наиболее подвижны, изменчивы — ролевые («наружные»). Различаются они и по времени формирования. Раньше других закладываются наиболее глубокие, определяемые, как уже говорилось, интонированным отношением окружения к ребенку. Именно они обеспечивают единство внутренней жизни, интеграцию и целостность личности, выступая ее ядром и «стержнем». Затем, в детстве и в молодости формируется собственно характер, конкретизирующий ориентации личности. Человек может сменить род занятий, профессию, место жительства, семью, уехать на другой конец Земли, но от самого себя ему не уйти, и везде, в любой ситуации он будет воспроизводить свое отношение к миру, себе и другим людям. Изменить что-то в этих представлениях может только какая-то сильная жизненная встряска (критическая

ситуация, кризис, жизненное потрясение), заставляющая человека радикально пересмотреть свое отношение к жизни.

Развитие личности предполагает социализацию не только как «программирование» («загрузку» программами социального опыта), но и оформление ее в неповторимое целое — *индивидуализацию*, как выражение определенной жизненной позиции и направленности интересов личности. Индивидуализация обусловлена рядом факторов: наследственностью, индивидуально неповторимой траекторией жизненного пути личности, фактов и обстоятельств, с которыми человек сталкивается в течение жизни, опыта самоопределения.

*Индивидуализация личности социальна по самой своей природе, но и социальное прорастает и реализуется только через самореализацию личности.* Сознание и поступки личности в конечном итоге есть единственный путь и способ воплощения социального опыта.

*Таким образом:*

- Главным противоречием человеческой природы является противоречие между конечностью (смертностью) его плоти и бесконечностью духа.
- В философии это противоречие проявляется в постановке вопроса о соотношении души и тела (психофизическая проблема), в проблеме взаимосвязи материального и идеального, в обсуждении возможности познания бесконечного мира при помощи конечного опыта, который только и доступен каждому человеку как существу смертному. Попытки осмысления того же самого фундаментального противоречия мы можем обнаружить в проблеме свободы, проблеме смысла человеческой жизни — практически во всей философской проблематике.
- Единой, общепринятой концепции происхождения человека и сознания пока еще не выработано.
- Поэтому, чтобы идти дальше, имеет смысл отталкиваться от очевидных и бесспорных фактов, связанных с человеческим бытием:
- Мерой развития личности служит совокупность освоенного индивидом социального опыта.
- Личность человека определяется не только тем, что он (человек) уже есть, но и тем, чем он хочет быть, к чему стремится как к отдаленной цели, какие задачи ставит перед собой на основании собственного свободного выбора, переходя от воспроизводства усвоенного к творчеству.

### **Задания к § 13.**

Для самоконтроля:

1. Перечислите основные аспекты проблемы человека в философии.
2. Укажите, что выделяет человека из окружающего, в том числе — животного мира.

3. Охарактеризуйте роль социального окружения в формировании и развитии человеческой личности.

4. Опишите характер соотношения индивидуализации и социализации личности.

Для закрепления:

5. Выпишите в тетрадь содержащиеся в тексте § 13 характеристики человеческой личности.

Для обсуждения:

6. Укажите причины, объясняющие тот факт, что на вопрос о происхождении человека даются столь различные, в том числе и взаимоисключающие ответы?

7. Объединившись в группы по 4 человека, обсудите:

– факторы, объясняющие важность проблемы происхождения человека;

– то, что вы узнали нового из содержания параграфа, то, что представило наибольший интерес;

– то, что в материале параграфа вам не вполне ясно, и о чем хотелось бы получить дополнительные разъяснения – сформулируйте вопросы в письменном виде.