

Приглашение к размышлению

ФИЛОСОФСКАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ И КУЛЬТУРА

Рецензия на книгу: Г.В. Драч. История философии и теория культуры. Избранные труды. – Ростов-на-Дону. Издательство Южного федерального университета. 2017. – 346 с.

А.А. КРОТОВ, Е.О. РОЗОВА, О.С. МЯГКОВА

Кротов Артем Александрович – доктор философских наук, заведующий кафедрой истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

krotov@philos.msu.ru

Розова Екатерина Олеговна – кандидат философских наук, ассистент кафедры истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

rozova.ekaterina@gmail.com

Мягкова Ольга Сергеевна – специалист по учебно-методической работе философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

myagkova.post@gmail.com

Цитирование: КРОТОВ А.А., РОЗОВА Е.О., МЯГКОВА О.С. (2017) Философская рациональность и культура. Рецензия на книгу: Г.В. Драч. *История философии и теория культуры. Избранные труды.* – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета. 2017. – 346 с. // *Философские науки.* 2017. № 8. С. 149–153.

Сборник статей, приуроченный к 75-летию Геннадия Владимировича Драча, заслуженного деятеля науки РФ, одного из признанных лидеров ростовской философской школы, позволяет читателю составить довольно полное представление и об исследовательском методе профессора, и о его общих взглядах на основные этапы развития культуры. Сборник состоит из трех частей. Статьи юбиляра, начиная с текста, относящегося ко времени работы над кандидатской диссертацией, и вплоть до самых недавних публикаций, распределены по двум рубрикам: «Античная философия и культура», «Культурологические работы». Третий раздел составляют статьи коллег и учеников, посвященные личности и творчеству друга и наставника.

Особенностью метода Г.В. Драча является стремление даже при решении, казалось бы, частных историко-философских вопросов исходить из соотношения их с более общими проблемами, касающимися культурной ситуации эпохи в целом. Одним из основных исследовательских принципов для него выступает требование анализировать философские концепции в историко-культурном контексте. Поэтому в его творчестве нелегко формально отделить историко-философские темы от культурологических.

Культуру Г.В. Драч понимает как сферу ценностей, практических и теоретических установок, моделей поведения. Ядром культуры выступают ценности, совокупность символов, трансляция которых предполагает существование как определенных норм, так и мотивации. Его работы в первую очередь посвящены особенностям развития европейской куль-

туры. В ее рамках он выделяет несколько моделей, характерные черты которых определяли ее единство и трансформацию. Например, к таким моделям относятся античная, ренессансная, просвещенческая. По мысли Драча, «современное общество устойчиво демонстрирует агональный тип личности – в бизнесе, политике, спорте, науке, искусстве и литературе и т.д.» (с. 51). Формирование такого рода личности он, подобно многим известным авторам, относит к эпохе античности. Жажда успеха неотделима от ревности и зависти, имеет политическое и теоретическое выражение. Она порождает и автаркию личности и преклонение перед законом. Восприятие богов как коварных и отнюдь не всемогущих покровителей усложняет внутреннюю жизнь личности, побуждает к осознанию своей хрупкости. Своего рода итогом складывающихся конфликтов и проблем оказывается греческий рационализм. Он связан с принципом меры и своеобразным пессимизмом, представлениями об утрате тех времен, когда люди были ближе к богам. Сопряжение философии и науки характеризует своего рода культурный переворот, переход от традиционной культуры к рациональному ее типу. Но вместе с тем Г.В. Драч подчеркивает и «двуязычие» античной культуры, сосуществование в ее рамках традиционных ценностей и научного стиля мышления. Подобное «двуязычие», на его взгляд, свойственно и современному миру, в особенности странам Востока, успешно прошедшим модернизацию.

Проводя параллели между античной и новоевропейской моделями культуры, Г.В. Драч обращается к идеям Платона и Декарта. Он акцентирует внимание читателя на свойственном обоим мыслителям противопоставлении пути к истине «туповатому здравому смыслу» тех, кто самодовольно заблуждается на ее счет. Он усматривает некоторое сходство и в самих внешних условиях формирования учений двух выдающихся философов: «эпоху Декарта характеризуют дискуссии по тем же вопросам: бог, истина, душа, тело, природа, человек, хотя разделяли полемистов более тысячи лет. Речь идет о мудрости, знаниях, образовании – воспроизводится та же атмосфера интеллектуального напряжения, стремления открыть новые возможности и горизонты познания» (с. 74). Соответственно, борьба одного мыслителя с софистами и другого с приверженцами схоластики не выглядит случайностью. Объединяют их и представления об ограниченности чувственного познания. Поиск истины, проходящий через сомнение и незнание, подчеркивает Г.В. Драч, имеет универсальное значение. Неподлинный, воспринимаемый чувствами мир уступает место истинному бытию. Особое значение приобретает тема борьбы с человеческой телесностью. Преодоление зависимости от нее связывается с самопознанием, интеллектуальной интроспекцией. Но несомненно, отмечает автор статьи об «анамнесисе» и «медитациях», также различия в теоретических установках классиков двух важнейших в истории философии эпох, находящие выражение в онтологических и физических построениях.

Судьбы современной культуры, настаивает Г.В. Драч, тесно связаны с наследием Просвещения. Но эта связь – не линейная, а многофакторная. Установки Просвещения, по мнению нашего автора, были направлены на вытеснение христианской модели культуры, но и способствовали новому истолкованию античного наследия. Просвещение в немалой степени способствовало последующей научно-технической революции, в этом автор видит его глобальную роль в истории. Г.В. Драч заостряет

внимание как на созидательных, так и разрушительных последствиях реализации просветительских идей. Он отмечает свойственный XVIII столетию пафос разумного переустройства общества. Образование и просветительство как черты культурной модели XVIII в., легли в основу современного общества, создали «тот мир, плодами которого мы пользуемся». Но Просвещение породило и веру в упрощенно понимаемый безграничный прогресс и техногенное общество со всеми его проблемами. Поэтому современная ситуация выступает продолжением просветительской парадигмы, но в некоторых аспектах требует ее преодоления.

Г.В. Драч обращается к истокам ростовской школы культурологии – к работам Ю.А. Жданова, В.Е. Давидовича и М.К. Петрова – и продолжает заложенные ими основы культурологических исследований. Особо он подчеркивает роль М.К. Петрова в развитии российских культурологических исследований, работы которого «Пираты Эгейского моря и личность» и «Античная культура» оказали значительное влияние на становление ростовской школы. Исходный культурологический принцип этих работ – сознательный отказ от панлогизма и от подхода к истории культуры с точки зрения исторической ретроспективы. В своих работах М.К. Петров трактует культуру как способ трансляции социального опыта и поднимает широкий спектр актуальных для культурологии вопросов, таких как вопрос о носителях культуры, о ее трансляции, о месте науки в различных типах общества и др. Продолжая развивать поднятые Петровым вопросы, Г.В. Драч отмечает особый инновационный потенциал культурологии. «Культурология выстраивается не столько как наука, сколько как горизонт поиска, направление исследования» (с. 208). При этом она конституируется вне философии, автономно, но остается связанной с ней, прежде всего через философию культуры, так как вся проблематика теории культуры сформировалась внутри философии. Задача культурологии – построить генетику культуры, которая бы не только объясняла историко-культурный процесс, но и могла бы прогнозировать его. Феномен культуры исключительно многогранен, в связи с чем культурология выступает своего рода интегратором гуманитарного знания, а культурологический дискурс, как считает Г.В. Драч, оказывается безграничен и универсален. Культурология сводит воедино многообразие представлений о культуре, при этом опираясь на определенную историко-философскую традицию. «История философии готовит конституирование культурологического знания, что означает в то же время разрыв с классическим философствованием и борьбу с панлогизмом Гегеля» (с. 212).

Особое внимание Г.В. Драч уделяет вопросу о становлении культурологии. Ключевым моментом в этом процессе он считает разрушение классической просвещенческой модели культуры, сформированной в рамках немецкой классической школы и основанной на принципах рационализма и историзма. Здесь важнейшее значение автор придает философии Фридриха Ницше, отказ которого от строгого «рацио» превратил его философию, по сути, в начало культурологии. Именно поворот от абсолютного разума к индивидуальному духу, отказ от панлогизма и рассмотрение истории как индивидуальных уникальных событий открыли понимание истории как истории культуры и сделали возможным становление культурологии как науки. Г.В. Драч также подчеркивает особую роль антропологии для становления культурологии, так как она

позволила углубить анализ многообразия, уникальности и неповторимости различных типов культур, что привело к важнейшим исследованиям сосуществования и диалога культур.

В своих культурологических работах Г.В. Драч обращается к концепции пассионарности Л.Н. Гумилева, применяя ее к истории Древней Греции. Ключевым моментом здесь становится связь агонистики, свойственной всей древнегреческой культуре, и пассионарности древних греков. По сути, распространение агонистических ценностей, пишет автор, являл собой пассионарный подъем греческого этноса. Агональный смысл античной культуры выступает как причина «греческого чуда». Такое соотношение в итоге помещается в основу всей европейской культуры: «агональная личность с ее стремлением к успеху, порождения греческой пассионарности – образование и наука, легли в основание европейской культуры с ее ценностями лидерства, запрета на плагиат и индивидуального успеха» (с. 252). Но при этом важным моментом остается тот факт, что не всякая агональная личность становится пассионарной, это возможно только в том случае, если личность выражает коллективные интересы и защищает общественные ценности. Поэтому основанием пассионарности всегда является общность, цели и идеалы, составляющие общий этнический интерес.

Заключительная часть сборника избранных трудов по истории философии и теории культуры профессора Г.В. Драча включает очерки его близких коллег, посвященные юбилею друга и учителя. Коллеги сходятся во мнении, что исследования по истории античной философии Драча отличаются глубиной его собственной авторской позиции, а его лекции запомнились ученикам фундаментальностью, строгостью мысли, и в то же время, творческим подходом, живой и профессиональной концепцией изложения материала. Т.С. Паниотова вспоминает, что у Г.В. Драча, по результатам студенческого опроса, был «самый высокий рейтинг среди преподавателей, работающих на факультете» (с. 323). По инициативе Драча РГУ активно включается в процесс развития «Культурологии» как новой для нашей страны научной и учебной дисциплины. В рамках данной специальности под руководством Драча впервые в Ростове открывается не только прием студентов, но и аспирантура, докторантура, создается специализированный диссертационный совет. Как отмечает В.А. Кондрашов, Г.В. Драч стремился реализовать идею «непрерывного образования», выстроить «систему вертикальной подготовки специалистов самой высокой квалификации», и особое внимание уделял, в том числе, довузовской подготовке с целью привлечения на факультет перспективных выпускников. Драч принял непосредственное участие в подготовке учебно-методических материалов и авторских программ, выступил в роли одного из экспертов при подготовке первого государственного образовательного стандарта по культурологии. Благодаря усилиям творческого профессионального коллектива с ним во главе, ростовская философско-культурологическая школа подготовила ряд весьма квалифицированных специалистов, а также выпустила ряд специализированных учебных пособий, востребованных и в стране, и за ее пределами. Так изданное в 1995 г. пособие «Культурология» под редакцией Г.В. Драча, на сегодняшний день имеет уже 20 переизданий.

В должности заведующего кафедрой теории культуры, этики и эстетики, а затем и декана факультета философии и культурологии РГУ, Драч вел активную работу по развитию научного и образовательного потенциала, руководству профессионального профессорско-преподавательского коллектива, укреплял и расширял связи с коллегами из философских центров по всей стране. А.Ф. Поломошников вспоминает, что именно благодаря поддержке Геннадия Владимировича «в ДонГАУ удалось в 2012 г. открыть аспирантуру по философским специальностям» (с. 307), также представители кафедры философии Кубанского государственного университета благодарят Драча за 20-летние сотрудничество в рамках научных конференций, семинаров, на диссертационных защитах. В 2002 г. Драч выступил инициатором проведения III Российского философского конгресса, успешно прошедшего в Ростове-на-Дону с участием около 1000 ученых. Являясь активным участником международных «Аристотелевских чтений» под руководством академика Ф.Х. Кессиди, учителя и друга Геннадия Владимировича, Драч продолжил антиковедческую традицию и сегодня уже сам выступает в качестве организатора этой известной конференции.

Г.В. Драч много лет работал в качестве заместителя председателя Экспертного совета ВАКа по философии, социологии и культурологии, являлся членом Президиума УМО по классическому университетскому образованию, членом Научно-методического совета по культурологии Минобрнауки России. Коллеги с теплотой вспоминают о знакомстве, сотрудничестве и дружбе с Геннадием Владимировичем и высказывают ему слова искренней признательности за большой вклад в развитие философского образования.

Сборник избранных трудов Г.В.Драча ориентирует читателя на осмысление проблем современной культуры во взаимосвязи с ее историей, приглашает к размышлениям на темы, равным образом глубокие и актуальные в своем многообразии.

PHILOSOPHICAL RATIONALITY AND CULTURE

Book review: G.V. Drach. *History of philosophy and theory of culture. Selected Works. Rostov-on-Don. South Federal University Publ., 2017. – 346 p.*

A.A. KROTOV, E.O. ROZOVA, O.S. MYAGKOVA

Krotov, Artem – D.Sc. in Philosophy, Head of the Department of History and Theory of the World Culture of the Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

krotov@philos.msu.ru

Rozova, Ekaterina – Ph.D. in Philosophy, Assistant of the Department of History and Theory of the World Culture at the Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

rozova.ekaterina@gmail.com

Myagkova, Olga – Specialist in Teaching and Methodical Work at the Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

myagkova.post@gmail.com

Citation: KROTOV A.A., ROZOVA E.O., MYAGKOVA O.S. (2017) Philosophical Rationality and Culture. Book review: G.V. Drach. *History of Philosophy and Theory of Culture. Selected Works. Rostov-on-Don. South Federal University Publ., 2017. – 346 p. Philosophical Sciences.* 2017. Vol. 8, pp. 149-153.