



## Школа философствования



### НАЧАЛА ФИЛОСОФИИ\*

#### РАЗДЕЛ II. ЧТО Я МОГУ ЗНАТЬ?

#### ГЛАВА 4. ПОЗНАНИЕ И ЖИЗНЬ

#### §8. Понятие истины

*С.С. ГУСЕВ*

**Что есть истина?** Люди издавна осознанно старались научиться отличать правильные представления обо всем, с чем они сталкиваются в своей повседневной жизни, от иллюзорных образов, порождаемых фантазией. Смогло бы человечество выжить, если бы люди не отличали мнимые опасности от настоящих и реагировали бы на воображаемые воздействия среды так же, как на реальные?

Вопрос о том, что же такое «истина» является одним из определяющих бытие человечества на всех стадиях его истории. Но где искать ответ на него? Следует ли говорить об «истинном» и «неистинном» бытии в самом мире? Могут ли реально существующие вещи быть ложными? Представьте себе человека, идущего ночью по незнакомой ему местности (в лесу, например). В какой-то момент он может издала принять куст за притаившегося разбойника или зверя. Является ли в данном случае сам этот куст «ложным разбойником»? Или неверным оказывается человеческая оценка ситуации, в которой он находится в некоторый данный момент? В какой степени человеческое представление о действительности определяется самой этой действительностью?

Давно известно, что люди могут различным образом воспринимать одни и те же предметы и явления реальности, в зависимости от особенностей своего состояния (еще античные врачи, например, отмечали, что при некоторых заболеваниях сахар воспринимается как горький). В сказке «Волшебник изумрудного города» Элли и ее друзья увидели стены и дома города, в котором правил «великий и ужасный волшебник» Гудвин, зелеными, и поверили, что они и вправду из драгоценного камня. На самом деле цвет окружающего определялся тем, что на всех входящих в город надевали зеленые очки. Люди всегда смотрят на мир через всевозможные «очки», которыми их снабжает их собственный разум.

---

\* Продолжаем публикацию материалов учебника «Начала философии», подготовленного коллективом петербургских авторов (см.: Философские науки. 2010. № 5 – 10).

**Основные концепции истины в современном познании.** Обобщая накопленный человечеством опыт, можно сказать, что вещи, на протяжении их существования, могут оставаться одними и теми же, а вот мнение людей об их природе и свойствах часто изменяется. Поэтому «истинно» и «ложно» – характеристики, относящиеся не к самой реальности, а к нашим знаниям о ней. В одном из своих диалогов великий античный философ Платон описывает ситуацию, в которой его учитель Сократ предлагает отличать истинную речь от ложной, утверждая: «В таком случае тот, кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит истину, тот же, кто говорит о них иначе, лжет». Из текста следует, что Сократ считает истиной соответствие человеческого мнения о вещах самим вещам. И хотя сам Платон связывал истину с существованием особого «мира идей», существующего независимо от человека, но как видно из приведенного диалога, он размышлял над возможностью и других подходов к этой проблеме.

Понимание истины как оценки знания, содержание которого совпадает с действительным положением дел, описанным этим знанием, стало центральным в философии другого знаменитого мыслителя древности, ученика Платона – Аристотеля. С возникновением науки это представление легло в основу так называемой *теории соответствия (корреспонденции)*, которая определила ориентацию исследователей на эмпирическую проверку выдвигаемых гипотез. Те из них, которые подтверждались опытом, входили в состав научного знания, не подтверждающиеся отбрасывались. И долгое время казалось, что подобный подход позволяет однозначно разделить научные представления от ненаучных.

Но развитие познания постепенно привело к усилению в нем роли теоретических средств, результаты применения которых не всегда напрямую соотносимы с эмпирически наблюдаемой действительностью. Это относится, в частности, к фрагментам знания, представленным в формализованном виде (например, на языке математики). Да и вообще непосредственное сопоставление идей, порождаемых мышлением, с реальными явлениями объективного мира вряд ли возможно. Мир раскрывается людям лишь в создаваемых ими знаниях о нем. То, что человеку неизвестно, для него и не существует. Следовательно, процедура эмпирического обоснования гипотез на самом деле состоит в том, *что содержание знания, истинность которого только устанавливается, сопоставляется не с самой предметной реальностью, а с содержанием других знаний, истинность которых уже установлена.*

Сомнение в универсальности концепции корреспонденции возникло довольно давно. Еще немецкий математик и философ XVIII столетия Г. Лейбниц выделял «истины разума» (выражавшие, с его точки зрения, необходимую связь явлений) и «истины факта», обусловленные случайным, сиюминутным состоянием действительности. Поэтому, наряду с классической концепцией соответствия, в науке оформилась *когерентная концепция истины*. (Термин «когерентность» произведен от латинского слова, означающего «связь». В данном слу-

чае имеется в виду согласованность различных фрагментов знания между собой.) С точки зрения данного подхода, новые представления о мире, полученные посредством теоретического рассуждения, *должны считаться истинными в том случае, если они не противоречат уже имеющимся знаниям.* Обе указанные концепции до сих пор используются в научном познании, определяя оценку производимого учеными знания.

**Понятие «факта».** Однако какие бы взгляды на природу истины не возникали в науке, для практически ориентированных людей главным ее критерием остается успешность собственных действий, практика. Теоретики могут утверждать преимущества теории над фактами, большинство же людей склонно предпочесть факты. Поэтому понимание того, что имеется в виду под «фактами», существенно влияет на характер социальной деятельности, в том числе и в сфере познания. Само слово «факт» происходит от латинского «сделанный». Из этого следует, что *под фактом обычно понимается нечто, совершившееся в действительности, т.е. событие, зафиксированное и подтвержденное многочисленными свидетельствами.*

Но возможна и другая трактовка этого понятия. «Сделанный» значит и «сконструированный», «выстроенный». В самом деле, ведь отдельное свидетельство о случайном наблюдении или эксперименте вряд ли будет безоговорочно принято учеными. Лишь многократно повторенный опыт, проверенный и перепроверенный различными исследователями результат, обработанный теоретически (в соответствии с принятыми в науке стандартными правилами), может стать научным фактом. Поэтому в методологии науки, кроме традиционного понимания факта, как объективно существующего события, явления или вещи, *используется и представление о факте как описании некоторого состояния реальности средствами определенного теоретического языка.*

**Динамика истины.** Накапливая знания, подвергая их критической оценке, исследователь часто может изменять собственные представления об изучаемых им явлениях. Поэтому, в отличие от естествоиспытателя, гуманитарий не может рассчитывать на получение знания, истинностное значение которого раз и навсегда установлено. Он осознает изменчивость контекстов, в которых происходит осмысление установленных фактов. Поставив перед собой какие-то вопросы, историк, например, рассматривает прошлое с точки зрения ответа именно на эти вопросы. Но, получая новые сведения, осмысливая их, он может задаваться другими вопросами, в результате чего его оценки истинности или ложности изучаемых фактов неизбежно меняются.

Да и само восприятие каких-то сведений, содержащихся в летописях, хрониках и других исторических источниках как именно «фактов» — тоже не является абсолютно неизменным. Ведь каждый автор видит интересующие его события не беспристрастно, а в соответствии со своим отношением к происходящему. Поэтому любой документ, с которым историк имеет дело, выражает не то, «что было на самом

деле», а лишь мнение наблюдателя по поводу того, что ему довелось видеть. Подчеркивая данное обстоятельство, один из видных современных историографов Франк Анкерсмит утверждает: «Факт не существует независимо от того, замечает ли его кто-нибудь или нет; скорее, факт – это итог размышлений».

Другой современный философ Г. Гадамер писал в своей фундаментальной книге «Истина и метод» (как раз подчеркивая существенное различие целевых установок естествоиспытателя и гуманитария): «В то время как объект естественнонаучного исследования можно было бы определить как познанное в рамках завершеного познания природы, говорить о завершеном историческом познании вообще бессмысленно, а потому, в конечном счете, лишены основания и все разговоры о некоем объекте в себе, которому посвящено это исследование». Объяснение природных процессов, данное несколько веков назад (в отличие от понимания), может иногда сохранять свою значимость и сегодня.

На роль понимания (как важнейшего средства исторического исследования) обратил внимание на рубеже XIX и XX вв. и немецкий философ В. Дильтей. В понимании он видел *способ выяснения культурных смыслов*, направленного как на восприятие духовного мира других людей (что достигается, с его точки зрения, посредством сопереживания, *вчувствования* в эмоциональное состояние изучаемых), так и на самого исследователя, использующего для этого *метод самонаблюдения*. Поэтому главным объектом гуманитарных наук являются конкретные жизнеописания различных людей, их автобиографии, а также всевозможные письменные свидетельства эпохи: дневники, письма и прочие документальные свидетельства.

*В этом случае истинность производимого научного знания определяется по степени проникновения ученого во внутренний мир того, кто является объектом его исследования.* Превращение понимания в важнейшую форму современного гуманитарного познания обусловило и вытеснение истории (как эталона наук о духе) *герменевтикой*. В древнегреческом языке это слово означало искусство толкования пророчеств. Впоследствии под герменевтикой стали понимать способность толкования текстов вообще. Сегодня это одно из основных направлений философского поиска. В современной исследовательской практике термин «герменевтика» обозначает совокупность приемов и средств, обеспечивающих как понимание людьми передаваемых друг другу сообщений, так и содержательную интерпретацию процессов и явлений, с которыми они сталкиваются, взаимодействуя с действительностью во всех ее формах.

Довольно часто в процессе реальной жизнедеятельности человека ошибочность прежних представлений о целях, казавшихся вполне явными и ясными, обнаруживается лишь после того, как желаемый результат достигается. Алхимики не ставили перед собой задачу создать науку химию, но попытки найти способ превращения любого вещества в золото или открыть эликсир «вечной молодости», в конце

концов, привели их к переосмыслению собственных действий. В результате возникла новая научная дисциплина. Люди вообще редко сразу осознают действительную направленность своих действий. В детстве, юности или старости каждый человек различным образом осознает свою жизнь, по-разному осмысливает ее. Ученый-гуманитарий, изучая именно реальную жизнь реальных людей, должен учитывать данное обстоятельство.

Производя и используя всевозможные знания об окружающей действительности, люди не только реализуют заложенные в них природой возможности, но, опираясь на познанные законы и свойства мира, в котором живут и действуют, преобразуют его в соответствии со своими целями, потребностями и планами. *Так человек, возникающий и развивающийся под воздействием сложной системы взаимосвязанных между собой объективных природных законов, сам становится одним из важнейших факторов, определяющих сегодня существование мира в целом.* Философия, изучая человека, как продукт природной и социальной среды, одновременно способствует осознанию им своей ответственности за сохранение и упорядочение всего, что его окружает.

**Аннотация**

В данной главе рассматриваются источники познания и природа истины.

**Ключевые слова:**

знание, искусство, истина, мифология, наука, научная картина мира.

**Summary**

This part of textbook contains chapter about sources of knowledge and truth.

**Keywords:**

art, knowledge, mythology, science, scientifically picture of world, truth.