

Г.Ю. КАНАРИИ. Социальная философия как проблемно-ориентированное знание

ключевые понятия которых – «стрела времени» и «конец неопределенности»; вызов феминизма; неожиданный и наименее обсуждаемый вызов, сформулированный Б. Латуром – «эпоха модернити» в действительности никогда не существовала». Эти вызовы – побуждения к размышлению не только социологии, но и социальной философии, содержательное обсуждение которых требует иного формата. В работе «Эволюция структур знания в миросистемной перспективе» И. Валлерстайном поднимается важная проблема методологии социальных и гуманитарных наук в сравнении с естественными и обосновывается ряд важных выводов, характерных для второй половины XX в.: размывание границ между дисциплинами, возникновение междисциплинарных отраслей знания. Под влиянием теории сложных неравновесных систем возникают идеи о том, что все процессы в сложных системах, например в обществе, подвергаются постоянной трансформации и развиваются по «стреле времени», и, что особенно важно для социальной философии, что значение временной последовательности и пространственной локализации становится центральной темой социальных исследований. В конечном счете речь идет о тенденции к интеграции методологических подходов в различных сферах знания. Кроме обозначенных вызовов, особое значение для социальной философии в настоящее время приобретают вызовы геополитики и особенности цивилизационного развития в условиях глобального мира и процесса глобализации. Можно сделать вывод: содержание предмета социальной философии трансформируется, так как интенсивно изменяется социальная реальность, идут поиски методологии, способной исследовать эти процессы. Человеческий индивид и его индивидуальность становятся условиями перспективного социального развития.

*ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА*

Валлерстайн 2004 – Валлерстайн И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. – М.: Логос, 2004.

Коркюф 2002 – Коркюф Ф. Новые социологии. – СПб.: Алетейя, 2002.

*REFERENCES*

Corcuff Ph. (1995) *Les nouvelles sociologies* (Russian Translation: Saint Petersburg: Aleteya, 2002).

Wallerstein I. (1999) *The End of the World as We Know It: Social Science for the 21<sup>st</sup> century* (Russian Translation: Moscow: Logos, 2004).

**Социальная философия как  
проблемно-ориентированное знание**

*Г.Ю. Канарии*

*Институт философии РАН, Москва, Россия*

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-147-151

Материал семинара

**Аннотация**

В статье рассматриваются основные значения понятия «социальная философия». Автор выделяет три таких значения. Первое: социальная философия – это взгляды на общество и его природу того или иного социального мыслителя (от древности до наших дней). Второе: социальная философия – это изучение наиболее общих закономерностей развития природы и общества (научная философия). И третье: социальная философия как ценностно-мировоззренческий анализ наиболее актуальных и сложных проблем общественного развития, включающий философскую (мировоззренческую) критику господствующих в данном обществе представлений и поиск конструктивных ценностных альтернатив. Сам автор придерживается третьего подхода к пониманию значения социальной философии. В качестве примера социально-философской работы приведены: 1) анализ проблемы труда в России в контексте господства теории догоняющей модернизации; 2) анализ проблемы демократии в контексте господствующих представлений о неизбежности политического авторитаризма как магистрального пути развития российской цивилизации.

**Ключевые слова:** социальная философия, социальные концепции, исторический материализм, социальная проблема, социальная критика, проблема труда, догоняющая модернизация, демократия, авторитаризм.

**Канарш Григорий Юрьевич** – кандидат политических наук, старший научный сотрудник сектора социальной философии, Институт философии РАН, Москва, Россия.

grigkanarsh@ya.ru

<http://orcid.org/0000-0003-4723-9820>

**Цитирование:** *Канарш Г.Ю.* (2018) Социальная философия как проблемно-ориентированное знание // Философские науки. 2018. № 6. С. 147–151.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-147-151

**Social Philosophy as Problem-Oriented Knowledge**

*G.Yu. Kanarsh*

*Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-147-151

Conference paper

**Summary**

The article examines the main meanings of the concept of “social philosophy” and reveals three such meanings. First, social philosophy presents the views of a particular thinker (from antiquity to the present day) on society and its nature. Second, social philosophy is the study of the most general laws of development of nature and society (scientific philosophy). Third, social philosophy is a value-worldview analysis of the most urgent and complex problems of social development, including philosophical (worldview) criticism of the prevailing ideas in this

society and the search for constructive value alternatives. The author adheres to the third approach to understanding the meaning of social philosophy and gives two examples of socio-philosophical work: 1) analysis of the problem of labor in Russia in the context of the dominance of the theory of ‘catching up’ modernization; 2) analysis of the problem of democracy in the context of prevailing ideas about the inevitability of political authoritarianism as the main path of development of Russian civilization.

**Keywords:** social philosophy, social concepts, historical materialism, social problem, social criticism, problem of labor, catching up modernization, democracy, authoritarianism.

**Grigory Kanarsh** – PhD in Political Sciences, Senior Research Fellow at the Department of Social Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

grigkanarsh@ya.ru

<http://orcid.org/0000-0003-4723-9820>

**Citation:** Kanarsh G.Yu. (2018) Social Philosophy as Problem-Oriented Knowledge. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2018. No. 6, pp. 147-151.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-147-151

Понимание социальной философии, которого я придерживаюсь, является в значительной мере интуитивным. Мне представляется, что, когда те или иные специалисты говорят о социальной философии, они могут вкладывать в это понятие различные значения. Таковых можно выделить, по крайней мере, три. *Первое значение* – это наиболее общие, фундаментальные взгляды на общество и его природу того или иного социального мыслителя. В этом смысле говорят о социальной философии Платона, Гоббса или К. Маркса. *Социальная философия во втором значении* – это исследование фундаментальных закономерностей общественного развития, таких, например, как смена общественно-экономических формаций, или, скажем, специфика отношений между различными сферами общественной жизни, социально-философский анализ происхождения труда, морали и т.д. Такое понимание идет от исторического материализма. И, наконец, *третье значение* социальной философии, сближающее ее с социологией и социальной теорией, – это ценностно-мировоззренческий анализ наиболее сложных и актуальных проблем общественного развития с опорой как на эмпирический материал (например, на данные социологических исследований), так и на широкий спектр различных концепций (социологических, политологических, исторических и др.).

Итак, что же такое социальная философия в этом, третьем (и наиболее близком мне как исследователю) значении? Думаю, что здесь не обойтись без примеров, которые я постараюсь привести, одновременно подчеркивая, что же, на мой взгляд, здесь «социально-философского». Так, в качестве первого примера я могу привести проблему отношения к труду в современной России, в сравнении, например, с другими странами, прежде всего, Запада и Восточной Азии [Канарш 2015b].

Известно, что труд и отношение к труду – ключевые явления социальной жизни, без которых невозможно динамичное развитие (модернизация). Известно также, что трудовые мотивации на Западе (Западная Европа и Северная Америка) и в регионе Восточной и Юго-Восточной Азии являются несопоставимо более высокими по сравнению с аналогичными мотивациями, например, в России. Не случайно поэтому, российские экономисты обращаются к данной проблеме (проблеме чрезвычайно низких трудовых мотиваций), предлагая различные способы их повышения, например, через культивирование в обществе особого отношения к труду (подобного протестантским трудовым добродетелям). Понятно, что поиски конкретных механизмов повышения мотивации к труду – это «домен» представителя конкретной научной дисциплины (в данном случае, экономики). Что же может сказать в этом отношении философ? На мой взгляд, социальному философу, при анализе национальных особенностей отношения к труду, будет важно понять, в контексте какой парадигмы, какого мировоззрения, господствующего в данный момент в обществе, осуществляется та или иная оценка трудовой деятельности?

Таким образом, при дальнейшем и более углубленном рассмотрении проблемы может оказаться, что оценки, которые характеризуют «русский характер» в сравнении с «характерами» других народов (например, американцев или китайцев), имеют вполне конкретную ценностно-мировоззренческую, парадигмальную основу, а именно, концепцию догоняющей модернизации, в соответствии с которой все, что относится к специфически российскому опыту освоения природного и социального мира (особенности российской цивилизации, как сказали бы сейчас), – все это признается негодным по сравнению с опытом, например, западным. Иными словами, западный опыт признается передовым, образцовым, а опыт России – это всего лишь вариант социального «недоразвития». Естественно, в контексте такого восприятия отечественной социокультурной реальности, любое наше отставание от Запада будет восприниматься сугубо негативно (и в свою очередь провоцировать дальнейшее отставание).

Именно поэтому задача социального философа, как она мне представляется, может заключаться в том, чтобы найти более сбалансированные концепции социальной жизни, которые позволили бы иначе взглянуть на общество, в том числе и на проблему труда. При этом искомая концепция не обязательно должна быть сформулирована философом, она может быть заимствована, например, из исторических исследований. И дело здесь совсем не в том, чтобы просто заменить одно отношение на другое (негативное на позитивное), а в том, чтобы, признав факт определенного отставания (в силу тех или иных исторических и социокультурных факторов), тем не менее обратить внимание на то, что и русским на протяжении многовековой истории были присущи трудолюбие и способность к предпринимательству, хотя они и не достигли такого «размаха», как, например, в Северной Америке. И, что не менее важно, социокультурные (в частности, ценностные, моральные) мотивации труда здесь могут быть существенно отличными, что, естественно, должно зафиксировать социально-философское исследование. Думаю, что это верно как по от-

ношению к хозяйственной деятельности, так и по отношению, например, к политической жизни. Здесь, если опять-таки брать в качестве примера Россию, приходится искать важные ценностно-мировоззренческие альтернативы господствующему представлению о том, что ничто, кроме авторитаризма, не подходит нашей стране, и единственный вариант модернизации, который возможен – это авторитарная модернизация [Канарш 2015а]. И в этом случае задача социального философа, как она мне представляется, заключается в актуализации иной (демократической) ценностно-мировоззренческой альтернативы и поиски тех вариантов (моделей) общественно-политического участия, которые были бы адекватны сегодняшнему уровню развития страны.

Если попытаться сделать обобщение на основе приведенных нами примеров, можно утверждать, что особенностью социально-философского исследования, в отличие от исследования в рамках конкретных дисциплин (например, экономики или социологии) будет прежде всего анализ ценностно-мировоззренческой основы тех или иных господствующих представлений и практик, и затем, уже на основе данного критического анализа, попытка осуществить поиски некоторой ценностно-мировоззренческой альтернативы, в рамках которой предлагался бы иной, более конструктивный, взгляд на данную социокультурную реальность, предлагались бы пути ее усовершенствования и развития.

#### ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Канарш 2015а – Канарш Г.Ю. Справедливость и демократия. Российский контекст // *Философские науки*. 2015. № 12. С. 40–56.

Канарш 2015b – Канарш Г.Ю. Труд и экономическая культура в контексте российской модернизации // *Философские науки*. 2015. № 10. С. 9–22.

#### REFERENCES

Kanarsh G.Yu. (2015a) Justice and Democracy. Russian Context. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2015. No. 12, pp. 40-56 (in Russian).

Kanarsh G.Yu. (2015b) Labor and Economic Culture in the Context of Russian Modernization. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2015. No. 10, pp. 9-22 (in Russian).

## От социальных наук к философии и обратно

*А.И. Зыгмонт*

*Институт философии РАН, Москва, Россия*

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-151-155

Материал семинара

#### Аннотация

Статья посвящена проблеме демаркации социальных наук от социальной философии. Автор предлагает моделировать отношение между этими двумя