



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Конференции, семинары, круглые столы



«Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность» IV Международная научная конференция Санкт-Петербург, 2–4 июля 2018 г.

Е.Н. Ищенко

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

О.Д. Маслобоева

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия*

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-4-148-159

Обзор конференции

Аннотация

В обзоре анализируется основное содержание докладов, представленных на IV международной научной конференции «Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность», которая состоялась 2–4 июля 2018 г. в Санкт-Петербурге. Организаторами конференции выступили кафедра философии гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Российское философское общество, Общество русской философии при Украинском философском фонде, кафедра философии МГИМО. В конференции приняли участие 63 ученых из России, Украины, Словакии, Венгрии. В обзоре рассмотрены идеи, обсуждавшиеся на двух пленарных заседаниях, а также на секциях: «Метафизические основания творческого процесса», «Смысловая стихия художественно-эстетического творчества», «Творчество социального субъекта в контексте медиапространства». В докладах были представлены результаты исследований, выполненных в сфере философии творчества и смежных областей, в том числе социальной философии, социологии, культурологии, политологии, журналистики, лингвистики.

Ключевые слова: национальная стихия творчества, социальная активность, медиапространство, метафизические основания творчества, социальный субъект, художественно-эстетическое творчество, национальное самосознание.

Ищенко Елена Николаевна – доктор философских наук, профессор Воронежского государственного университета.

ischenko@phipsy.vsu.ru

<https://orcid.org/0000-0003-3511-414X>

Маслобоева Ольга Дмитриевна – кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.
masloboeva.o@inbox.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7547-3900>

Для цитирования: *Ищенко Е.Н., Маслобоева О.Д. (2019) «Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность». IV Международная научная конференция. Санкт-Петербург, 2–4 июля 2018 г. // Философские науки. 2019. Т. 62. № 4. С. 148–159. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-4-148-159*

**“Creativity as the National Environment:
Media and Social Activity”
IV International Scientific Conference
Saint Petersburg, July 2–4, 2018**

E.N. Ishchenko
Voronezh State University, Voronezh, Russia

O.D. Masloboeva
Saint Petersburg State Economic University, Saint Petersburg, Russia

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-4-148-159
Conference summary

Abstract

This summary discusses the main issues of the proceedings of the IV International Scientific Conference “Creativity as the National Environment: Media and Social Activity,” which was held from July 2 to July 4, 2018 in Saint Petersburg. The conference was organized by the Department of Philosophy of the Humanities Faculty of the Saint Petersburg State Economic University, the Russian Philosophical Society, the Society of Russian Philosophy at the Ukrainian Philosophical Foundation, and the Department of Philosophy of the Moscow State Institute of International Relations (MGIMO). Being united by interest in the research on social activity in the media space and the national environment of creativity, 63 scholars from Russia, Ukraine, Slovakia and Hungary took part in the conference. The summary considers the ideas discussed at two plenary sessions and at the following sections of the conference: “Metaphysical foundations of the creative process,” “Semantic element of artistic and aesthetic creativity,” “Creativity of a social subject in the field of media space.” The proceedings of the conference contain the results of research carried out in the field of the philosophy of creativity and related research areas, including social philosophy, sociology, cultural studies, political science, journalism, linguistics.

Keywords: national environment of creativity, social activity, media space, metaphysical foundations of creativity, social subject, artistic and aesthetic creativity, national self-consciousness.

Elena Ishchenko – D.Sc. in Philosophy, Professor at the Voronezh State University.
ishchenko@phipsy.vsu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3511-414X>

Olga Masloboeva – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor at the Saint Petersburg State Economic University.

masloboeva.o@inbox.ru

<https://orcid.org/0000-0001-7547-3900>

For citation: Ishchenko E.N. & Masloboeva O.D. (2019) “Creativity as the National Environment: Media and Social Activity.” IV International Scientific Conference. Saint Petersburg, July 2–4, 2018. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 62, no. 4, pp. 148–159. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-4-148-159

Международная научная конференция **«Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность»** продолжает исследовательский проект, инициированный российскими и украинскими философами четыре года назад. Конференция, состоявшаяся 2–4 июля 2018 г. в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете, проводилась уже в четвертый раз. Ее организаторами выступили кафедра философии гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета совместно с Российским философским обществом, а также Общество русской философии при Украинском философском фонде и кафедра философии МГИМО. Тема конференции, с одной стороны, отсылает к современным реалиям, новым вызовам, стоящим перед человечеством, с другой – продолжает и развивает внутреннюю логику многостороннего изучения феномена творчества в его философских, социальных, культурологических измерениях.

В приветственном слове к участникам конференции проректор по научной работе СПбГЭУ **Е.А. Горбашко** (д. экон. н., проф.) отметила междисциплинарность проблематики творчества и актуальность тематического разнообразия тех аспектов, которые оказываются в центре внимания на каждой из ежегодных конференций, посвященных этой проблематике. Член оргкомитета **Т.Д. Суходуб** (к. филос. н., доц. Центра гуманитарного образования НАН Украины, сопредседатель Общества русской философии при Украинском философском фонде, Киев), обращаясь к участникам конференции, выразила пожелание, «чтобы всем нам хватило сил, энергии, душевного порыва, интеллектуальности и интеллигентности понять мир (пожалуй, не в самом его лучшем временном измерении, но в котором, увы, нам дано быть и как-то с-бываться), да и нас самих понять», и «конференции в этом плане – одно из эффективных средств “корректировки” профессионального сознания».

Сквозной темой конференции стал вопрос: что привносят в трансформацию культуры и общества современные медиа – созидательные перспективы и/или угрозы? В общем дискуссионном поле, сложившемся в ходе обсуждений на конференции, выявилось несколько принци-

пиально важных сюжетов. Какова специфика творчества и основных его институций в медиареальности? Как складывается взаимодействие философии и социогуманитарных наук в современной культуре? На каком языке, с помощью каких методологических подходов и программ можно вести диалог о современности? Какими путями актуализируется историко-культурное и историко-научное наследие в информационном пространстве новых медиа?

Пленарное заседание конференции было посвящено обсуждению различных проблем, так или иначе связанных с трансформациями творчества в современной реальности, границы которой трансgressируют под влиянием медиа. Доклад **К.С. Пигрова** (д. филос. н., проф. СПбГУ), посвященный выявлению метафизических оснований трансформации творческой деятельности в становлении современной цивилизации, задал абрис смыслового пространства последующих дискуссий. Дом, Космос и Фронтир были представлены как ключевые концепты, позволяющие достичь понимания базовой топологической структуры бытия. Историософский взгляд на духовную ситуацию современности позволяет увидеть комплементарность экстенсивной и интенсивной стратегий творчества, выявить амбивалентность Фронтира как пространства творческой энергии. Возможности, предоставляемые современной цивилизацией, в том числе благодаря развитию новых технологий коммуникации, могут и должны быть использованы для осуществления трансформаций на основе Фронтира духовного, задающего основания Фронтира материального. К идеям доклада К.С. Пигрова участники конференции не раз обращались в процессе дискуссии.

Одной из важных сторон творческого процесса является феномен авторства, исследованию которого был посвящен доклад в формате видеоконференции **Е.Н. Ищенко** (д. филос. н., проф. Воронежского государственного университета). Выдвинутая полвека назад концепция «смерти автора» отчасти стала самоисполняющимся пророчеством. Авторство как культурный институт подвергается сегодня существенным трансформациям, поскольку цифровой хронотоп бросает вызов укорененному в традиции укладу творческой деятельности. Утрата «укромности частной жизни» (У. Эко) оказывается одним из важнейших маркеров бытия современного творца.

Вызвавший большой интерес участников доклад сопредседателя Оргкомитета **О.Д. Маслобоевой** (к. филос. н., доц. СПбГЭУ) высветил «нетривиально тривиальный» ракурс целого комплекса проблем, связанных с бытованием слова в реалиях современных СМИ. Обращение к анализу историко-философской и культурной традиции убедительно показало амбивалентность творчества, наиболее ярко проявляющую себя в работе современных СМИ. Приведенные докладчиком примеры продемонстрировали ограниченность интуиций М. Маклюэна, абсо-

лютизировавшего роль медиа в развитии человеческой цивилизации. Возможность широко обнародовать мысль сложилась не благодаря изобретению книгопечатания. Это изобретение, как и другие, только средство, а первопричина – в потребности человека как существа социального усиливать энергию слова, объединяя им людей.

Неожиданный взгляд на проблемное поле осмысления процессов глобализации предложил **В.С. Глаголев** (д. филос. н., проф. МГИМО МИД РФ). В докладе было проведено четкое концептуальное разделение близких, но все же не тождественных понятий «творчество» и «креативность». В.С. Глаголев показал, что именно значение творчества как систематической деятельности, предполагающей завершенность результата, возрастает в условиях современного глобального мира. Творчество в естественнонаучной, технологической и гуманитарной сферах характеризуется не только различными тематизациями и методологиями. В современной ситуации особую роль (по большей части негативную) играют транснациональные корпорации и крупнейшие игроки мировой политики, использующие как самих творцов, так и результаты их деятельности в собственных эгоистических интересах. Картина всеобщности и открытости информационного пространства, по мнению В.С. Глаголева, идеалистична и не отражает современных реалий творческого процесса в различных областях научного и технологического творчества.

В совместном докладе **Л.В. Сметанкиной** (д. филос. н., проф. Военной академии связи им. С.М. Буденного, Санкт-Петербург) и **Л.В. Шабанова** (д. филос. н., проф. Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов) тема глобализации была повернута в сторону обсуждения трансформаций творчества сквозь призму упрощения межкультурного диалога. Репродуктивный уровень творческой деятельности в ситуации, провоцируемой современными медиа, вытесняет продуктивность, а клиповость мышления, в свою очередь, приводит к изменениям в когнитивных и коммуникационных процессах, существенно трансформируя межпоколенческие отношения. Авторы доклада сосредоточили свое внимание на рисках и угрозах глобализации, связанных с превращением человека в объект инфосферы, инверсии субъектного продуктивного творчества, примитивизации вкусов.

Неожиданно в контексте сложившейся тональности обсуждения современной культурной ситуации прозвучал совместный доклад **З. Плащиенковой** (д. философии, проф. Университета Коменского в Братиславе, Словакия) и **А. Самеловой** (д. философии, асс. Университета Коменского в Братиславе, Словакия). Авторы доклада обратились, с одной стороны, к выявлению пророческих идей Тейяра де Шардена, предсказавшего, по их мнению, онлайн-реальность, в которой пребывает современный человек. Идея известного религиозного мыслителя о неизбежности в будущем планетарного сжатия человечества, связан-

ная с глобальным физическим и духовным (в том числе информационным) объединением мира, трактовалась авторами как прозрение по поводу планетизации человечества в качестве естественного эволюционного этапа развития Homo sapiens. С другой стороны, авторы провели аналогию между концептуальными основаниями деятельности в сетевом пространстве человека «онлайн», порожденного современными медиа, и устоями дадаизма (в частности сформулированными его основателем Т. Тцара). Предложенное ими понятие «медийный дадаизм» позволило закрепить убедительную аналогию. Разрушение иерархий, алогизм и деструкция конвенций, предложенные основателями дадаизма в качестве основополагающих принципов нового искусства, позволяют концептуализировать процессы, происходящие в информационном пространстве в связи с деятельностью человека «онлайн». Медийный дадаизм бросает вызов тейяровской концепции ноосферы и ставит перед исследователями новые вопросы о способах, формах и направленности заполнения глобального информационного пространства.

Е.К. Краснухина (к. филос. н., доц. СПбГУ) обратилась к выявлению философских оснований категоризации сферы возможного, имеющей особое значение для осмысления бытования творчества в реалиях современного мира. Критически анализируя широко обсуждаемый концепт виртуальной реальности, Е.К. Краснухина отметила, что виртуальный мир полностью феноменален. Он характеризует такие состояния сознания, в которых на уровне переживания события реальный и виртуальный миры практически неразличимы. Виртуальное всегда зиждется на отклонении от законов действительности, оно иллюзорно реализует не только возможное, но и невозможное. Вслед за раздвоением возможного на потенциальное и виртуальное творчество также подразделяется на созидание новых форм реальности и творение новых мифов и утопий, составляющих виртуальный по сути, а не действительный мир. Следует обратить внимание на то, что виртуальная реальность является продуктом не только компьютерных технологий и компьютерных игр, но и созданием рекламных коммуникаций. Семиотический анализ нового типа связи содержания и технического средства сообщения приводит современную философию к выводам о дематериализации мира социальных благ, превращении медиасообщений в симулякры, т.е. знаки-копии, не имеющие оригинала, взаимодействующие друг с другом по принципу интермедийности, превращающему информацию в рекламу, а рекламу в информацию и подменяющему образ события событием самого образа.

Доклад сопредседателя конференции *Г.Е. Аляева* (д. филос. н., проф., зав. кафедрой философии и социально-политических дисциплин Полтавского национального технического университета им. Юрия Кондратюка, Украина) «Фэйковое бытие философии: от “философии

рекламы” до “философии полиции”» был представлен в формате видеоконференции. В этом докладе были продемонстрированы ситуации, когда понятие «философия» используется в качестве рекламного слогана, что ведет к размыванию понятия философии как особой области духовной культуры. Эти примеры «фэйкового бытия философии» могут свидетельствовать об определенной деградации статуса философии в общественном сознании, ну а если в качестве альтернативы этой деградации рассматривать монопольное положение идеологизированной философии, то эти же проявления выступают как индикатор некоторой свободы мысли.

Т.Д. Суходуб посвятила свой доклад анализу процесса философствования как творческой деятельности, предусматривающей выбор жанра. Автор обосновывает надежду на то, что «новый поворот» в развитии философии и культуры (на сей раз это движение от культуры «постмодерна» к культуре «нового» модерна) вернет в философский дискурс проблему жанров и позволит философской книге захватить внимание читателя.

Ряд докладов был связан с обращением авторов к истории науки и философии для анализа рецепции «классических» идей в современной культуре. В совместном докладе **М.Р. Арпентьевой** (д. психол. н., проф. Калужского ГУ им. К.Э. Циолковского) и **П.Т. Вереша** (Институт комплексных исследований гуманитарных наук АН Венгрии, Будапешт) были показаны концептуальные и методологические основания для развенчивания одного из устойчивых современных научных мифов, связанных с толкованием идей Ф. Гальтона исключительно в евгеническом ключе. Авторы проанализировали эволюцию интерпретации его идей в научных областях, связанных с исследованием интеллекта и креативности, показав необходимость интеграции различных исследовательских программ и подходов для выработки и трансляции адекватных представлений о механизмах передачи и развития интеллектуальных способностей.

Для **М.Ю. Савельевой** (д. филос. н., проф. Центра гуманитарного образования НАН Украины, Киев) центральной проблемой стал вопрос различения гения и таланта как разных образов творческой деятельности. Автор обратилась к анализу взглядов И. Канта, Г. Гегеля, З. Фрейда и других классических авторов, размышлявших о природе гениальности и талантливости.

М.М. Шибачева (д. филос. н., проф. Московского государственного института культуры), сделавшая специфику отечественной философской традиции осмысления онтологических и ценностно-смысловых аспектов художественного творчества центральной темой своего доклада, показала сопряжение интеллектуальных усилий с развитием отечественной литературы. Специальный акцент был сделан автором на проблеме понимания художественного произведения и ее значении для

воплощения высокой миссии художника, к которой призывала русская философия.

Проблемы специфики и оснований научного творчества, включая аксиологические, стали предметом анализа **В.А. Яковлева** (д. филос. н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова) и **Н.М. Твердынина** (д. филос. н., к. тех. н., ст. науч. сотр. Московского городского педагогического университета). Основное внимание в докладе Н.М. Твердынина было уделено рассмотрению одного из аспектов диалектики предельного и творческого в развитии, связанного с научно-техническими открытиями и изобретениями. Предложенная классификация ограничений творческой деятельности в сфере «технознания» показала роль и значение научно-технического творчества, изобретательства и рационализации в общегуманитарном контексте развития человечества. В.А. Яковлева рассматривала новую информационно-коммуникационную парадигму научного творчества с точки зрения ее аксиологической составляющей. Этические идеалы и нормы научного сообщества в современной ситуации, по мнению автора, являются наиболее полным выражением общечеловеческих ценностей, к числу которых относятся толерантность, креативность, солидарность, коммуникативность, гуманность.

И.М. Савич (д. биол. н., доктор теологии (Ph.D.), директор Фонда «Конкордия», Санкт-Петербург) акцентировал внимание на угрозе деградации результатов творческой деятельности человека под давлением энтропии. Однако, как было показано, сопротивление универсальному закону природы – закону возрастания энтропии – является одним из важнейших стимулов творческого поиска человека. Нахождение все новых и новых способов и форм противостояния стимулирует активность человека, является одной из важных мотиваций его деятельности.

Л.Е. Яковлева (д. филос. н., проф. Российского государственного университета им. А.Н. Косыгина, Москва) обратилась к актуальной проблеме трансформации образования в современных условиях. Эта проблема не могла не затронуть всех собравшихся на конференции. Именно национальные философские традиции, по мнению автора, являются фундаментом новых технологий творчества, необходимых для успешного развития образования. Представленный исследовательский кейс содержал компаративистский анализ образовательного пространства Испании и России.

Работа конференции продолжилась в рамках заседаний трех секций. В докладах участников секции «**Метафизические основания творческого процесса**» были затронуты фундаментальные философские проблемы, связанные с осмыслением различных аспектов творчества. Актуализация творческого наследия восточных и западных традиций религиозной и философской мысли стала одной из сквозных тем секции.

В совместном докладе **А.К. Чаплыгина** (д. филос. н., проф. Харьковского национального автомобильно-дорожного университета, Украина) и **Е.Е. Сук** (ст. преп. Харьковского национального автомобильно-дорожного университета, Украина) философия Г.С. Сковороды как идеология «сердечного гуманизма» рассматривалась сквозь призму ее актуальности для эволюции духовно-нравственных отношений в современном обществе.

Л.А. Облова (к. филос. н., доц. Национального педагогического университета им. М. Драгоманова, Киев) обратилась к наследию Н.А. Бердяева, раскрыв актуальность его понимания творческого процесса.

Анализ наследия русского космизма в контексте понимания космической деятельности как творческого процесса был представлен в докладе **Н.Н. Коротких** (к. экон. н., ст. науч. сотр., чл.-корр. Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, Москва).

И.А. Сафронов (д. филос. н., проф. СПбГЭУ) обратился к Агни Йоге как воплощению одной из восточных традиций для выявления роли мысли в развитии человека и космоса.

В докладе **М.В. Манаковой** (к. пед. н., доц. Нижнетагильского государственного социально-педагогического института) были представлены теоретические подходы к концептуализации и исследованию феномена субъектности в традиции отечественной гуманитарной мысли.

В.В. Лимонченко (д. филос. н., проф. Дрогобычского государственного педагогического университета им. Ивана Франко, Львовская обл., Украина), рассмотрела культуру Серебряного века сквозь призму аналитики понятия модерн, обозначив проблематику классического/неклассического типов философствования.

В.С. Возняк (д. филос. н., проф. Дрогобычского государственного педагогического университета им. Ивана Франко, Львовская обл., Украина) предложил оригинальное рассмотрение истории философии как школы творчества не только с точки зрения творчества «внутри» философской традиции, но и с позиции ее бытования как школы человечности.

В докладе **А.Ю. Григоренко** (д. филос. н., доц. ЛГУ им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург) был представлен анализ религиозно-философских смыслов творчества.

И.И. Антиошев (асп. Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, Чебоксары), формулируя противоречивость творческого процесса, показал роль органического мировоззрения, в структуре которого диалектично сочетаются спонтанность творчества и его проективный характер.

М.Н. Лященко (к. филос. н., доц. Оренбургского государственного университета) показал антропологические грани и аспекты одиночества и творчества как двух противоположных способов существования человека в мире.

В.Н. Шаповал (д. филос. н., проф. Харьковского национального университета внутренних дел, Украина) предложил исследовать современность с точки зрения анализа трагического разрыва между природой и цивилизацией, истоки и основания которого коренятся в деструктивной деятельности человека.

А.А. Костюк (асп. Воронежского государственного университета) рассмотрела в своем видеодокладе диалогизм как феномен, открывающий новую перспективу в изучении творчества благодаря акцентированию внимания исследователя на персоналистическом восприятии бытия.

А.В. Гужа (к. филос. н., доц. Донецкого национального технического университета) обозначил современное состояние как распутье, на котором истинность философских концептуализаций должна проверяться в повседневной и ежеминутной практике наблюдаемых действий.

Работа секции «**Смысловая стихия художественно-эстетического творчества**» концентрировалась вокруг проблем, связанных с выявлением новых методологических подходов к изучению литературного творчества и различных проявлений визуальной культуры.

Модератор этой секции **М.И. Панфилова** (к. филос. н., доц. СПбГЭУ) на материале художественных текстов Вуди Аллена и Виктора Пелевина проанализировала стилистические приемы и мировоззренческие смыслы феномена смехового снижения философии посредством постмодернистской иронии.

С.А. Зайцева (к. филос. н., доц. Московской высшей школы социальных и экономических наук) обратилась к осмыслению творчества С. Довлатова, показав эвристичность культурологического подхода к анализу ценностной составляющей литературного произведения.

Экспликация рецепции идей В.С. Соловьева в различных измерениях творчества в культуре Серебряного века стала предметом рассмотрения **Е.А. Гусевой** (д. филос. н., проф. СПбГЭУ).

М.А. Костерина (асп. Московского городского педагогического университета) представила компаративистский анализ взглядов Н. Рериха, органически соединивших в себе духовное, художественное и литературное, и идей русских религиозных философов.

Н.С. Кузнецова (к. пед. н., доц. Нижнетагильского государственного социально-педагогического университета) обратилась к исследованию творчества тагильского художника Л. Ваврженчика, выявив его смыслообразующие аспекты.

С.А. Литвинов (к. пед. н., доц. Московского государственного педагогического университета) продемонстрировал творческую составляющую восточных единоборств как части философско-культурного наследия ряда стран Восточной Азии.

Д.Ф. Гатина-Шафикова (науч. сотр. Института истории им. Ш. Марджани АН Республики Татарстан, Казань), рассматривая процессы глобализации в качестве пускового механизма для расцвета нацио-

нальной идентичности, обратилась к исследованию переосмысления татарского народного костюма как визуализации национальной принадлежности.

Своеобразное развитие этой темы прозвучало в докладе **Т.В. Кузнецовой** (д. филос. н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова), представившей анализ феномена моды. Также она поделилась при этом опытом работы кафедры эстетики МГУ.

Н.Ю. Мочалова (к. филос. н., доц. Нижнетагильского государственного педагогического института), выбрав в качестве центральной темы доклада проблему идентичности творческой личности художника, обосновала роль Другого в раскрытии полноты его бытия.

В докладе **А.А. Белова** (асп. МГИМО МИД РФ) в формате видеоконференции была рассмотрена активизация многосторонних глобализационных процессов на примере раскрытия темы творчества в иранском кинематографе.

Р.А. Тукаева (к. филос. н., доц. Башкирского государственного университета, Уфа) на основе знакомства с произведениями молодых художников – участников выставки «Актуальная Россия: игра в классиков» – концептуализировала общность мотивов философского и художественно-эстетического творчества в условиях глобализации.

Секция «**Творчество социального субъекта в контексте медиапространства**» была посвящена исследованию круга проблем, связанных с трансформациями различных сторон культурного и социального бытия в современных условиях.

Л.М. Гаврилина (к. ист. н., доц. Московского государственного института культуры), подчеркнув значение процессов социокультурной идентификации в современном мире, показала, как творческие находки различных акторов приобретают статус маркеров складывающейся идентичности.

А.А. Королькова (к. филос. н., доц. Государственного института экономики, финансов, права и технологий, Ленинградская область) представила исследовательский кейс, отражающий возможные подходы и основания новой парадигмы образования в современных условиях.

Трансформация нравственных ценностей и моральных категорий в современном обществе была представлена в докладе **Н.Г. Волик** (ст. преп. Полтавского национального технического университета, Украина).

Рассматривая манипулятивные возможности средств массовой коммуникации, **Н.В. Виноградова** (к. филос. н., доц. Уфимского государственного нефтяного технического университета) обозначила проблему соответствия/несоответствия объективной и медиареальности.

Роль средств массовой коммуникации в культурной жизни современной Франции представила в своем докладе **А.И. Зарипова** (асп. МГИМО МИД России).

В совместном докладе **Н.П. Лябиной** (специалист, МГУ) и **Е.А. Коломеева** (к. филос. н., науч. сотр. Высшей школы образования МПГУ) была представлена национальная стратегия творения человека: *Noto moralis*.

В докладе **Л.Ю. Сидоренко** (зам. директора Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей, Москва) институциональная система «библиотека-музей-архив» была представлена в качестве одного из субъектов наследования культуры в ее различных подсистемах, раскрыта творческая сущность ее функционирования.

Поиск новых форм взаимоотношения публичного и интимно-близкого в современных реалиях представила **С.В. Щепановская** (асп. СПБИК).

Проблема соотношения креативных способностей человека и машины стала темой доклада **А.Е. Улановой** (асп. МГИМО МИД России), в котором рассматривались примеры использования искусственного интеллекта для создания музыкальных композиций, изображений, фильмов, прозаических и поэтических произведений.

К переосмыслению некоторых идей философии истории в современном контексте обратились **Т.Г. Чекменёва** (к. полит. н., доц. Воронежского государственного технического университета) и **А.А. Прибытков** (к. ист. н., доц. Воронежского государственного технического университета). В докладе Т.Г. Чекменевой роль творческого меньшинства в концепции локальных цивилизаций А. Тойнби была рассмотрена с точки зрения ее актуальности для современной России. А.А. Прибытков проанализировал идею судьбы русского народа в пассионарной теории этногенеза Л.Н. Гумилева.

Работа конференции завершилась подведением итогов и обсуждением перспектив дальнейших исследований. Материалы конференции отражены в сборнике статей «Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность» (под ред. Г.Е. Алеява, О.Д. Маслובоевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018).

Конференция «Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность» вполне убедительно показала, что попытка создать на базе Санкт-Петербургского государственного экономического университета дискуссионную площадку для разработки широкого круга актуальных философских и социогуманитарных проблем, связанных с различными аспектами творчества, оказалась успешной. Научный энтузиазм и незаурядные содержательные усилия группы исследователей, задумывавших ежегодные международные мероприятия как пространство свободного диалога, вносят свой вклад в развитие отечественной гуманитарной мысли.