

## **Спонтанное развитие общества и проблемы прогнозирования будущего\***

*А.Н. Данилов*

*Белорусский государственный университет,*

*Минск, Республика Беларусь*

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-27-43

Оригинальная исследовательская статья

### **Аннотация**

В статье анализируются особенности развития современного общества, которое с точки зрения автора развивается спонтанно, что не позволяет прогнозировать его будущее. Для него характерны ценности перехода: стратегическая нестабильность, перманентный кризис, упадок морали, деградация экологической среды, нарастание международного терроризма, проявляются симптомы возможности ядерной войны и т.д. Каждая эпоха, в том числе и эпоха неопределенности, рождает свои механизмы регулирования мирового развития, в основе которых лежит историческая память человечества, понимание ценности мирного сосуществования и принятие человеческой жизни как высшей ценности на Земле. Не допустить войны – главная ценность мирового развития. Решающий выбор пути дальнейшего развития страны диктуется безопасностью государства. Проведенный анализ показывает, что идеал прогресса как ускоряющихся инновационных перемен в наше время модифицирован в идеал устойчивого развития, где условием перехода к новым стратегиям цивилизационного развития является формирование новой матрицы ценностей. Сложившаяся сегодня система экономического роста имеет свои ценностные основания – общество потребления. Сохранение общества потребления или предложение альтернативных сценариев развития во многом зависит от достижений социально-гуманитарных наук. Будущее придет и без нашего участия, но готовы ли мы принять его таким чужим и непредсказуемым? Вот почему нельзя пассивно ждать будущего. Будущее не возникнет само по себе. Его надо строить нам, здесь и сейчас. Каким построим, таким оно и будет.

**Ключевые слова:** современное общество, прогнозирование будущего, новая матрица ценностей, устойчивое развитие, стратегическая нестабильность, перманентный кризис, упадок морали, деградация

---

\* Статья подготовлена на основе пленарного доклада на XIX Международных Лихаческих чтениях «Мировое развитие: проблемы предсказуемости и управляемости» (Санкт-Петербург, 23–24 мая 2019 г.).

экологической среды, международный терроризм, возможность ядерной войны.

**Данилов Александр Николаевич** – член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета.

a.danilov@tut.by

**Для цитирования:** Данилов А.Н. (2019) Спонтанное развитие общества и проблемы прогнозирования будущего // Философские науки. 2019. Т. 62. № 5. С. 27–43. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-27-43

## **The Spontaneous Development of Society and the Problem of Forecasting the Future**

*A.N. Danilov*

*Belarusian State University,*

*Minsk, Republic of Belarus*

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-27-43

Original research paper

### **Abstract**

The article discusses the development of modern society. In the author's opinion, the prediction of society development is not possible due to the spontaneity of social processes. The contemporary social development is characterized by transition values: strategic instability, permanent crisis, decay of morality, degradation of the ecological environment, increase of international terrorism, danger of nuclear war, etc. Each epoch, including an epoch of uncertainty, gives rise to its own mechanisms for regulating world development, which are based on the historical memory of mankind, on the acknowledgment of the value of peaceful coexistence and the acceptance of human life as the highest value. Preventing war is the main value of world development. The crucial decisions of country's further development are dictated by the security of the state. The author demonstrates that in our time the ideal of progress evolves from the concept of accelerated innovation changes into the ideal of sustainable development, which presumes the formation of new values as a condition for the transition to new strategies of civilizational development. The current system of economic growth has its own value foundation – a consumer society. The preservation of a consumer society or the transition to alternative development scenarios largely depend on the achievements of the social sciences and humanities. The fu-

ture will come without our will, but are we ready to accept this alien and unpredictable future? That is why we cannot passively await the future. The future will not arise by itself, the future will be what we make it.

**Keywords:** modern society, forecasting the future, new matrix of values, sustainable development, strategic instability, permanent crisis, moral decline, environmental degradation, international terrorism, danger of nuclear war.

**Alexander N. Danilov** – Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Belarus, D.Sc. in Sociology, Professor, Head of the Department of Sociology, Faculty of Philosophy and Social Sciences, Belarusian State University.

a.danilov@tut.by

**For citation:** Danilov A.N. (2019) The Spontaneous Development of Society and the Problem of Forecasting the Future. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filozofskie nauki*. Vol. 62, no. 5, pp. 27–43. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-27-43

## Введение

Исторический опыт показывает, что мы не в силах остановить ход истории, но можем выбрать правильное направление движения. Понять, куда ведут пути, простирающиеся перед нами, в условиях спонтанного развития современного общества достаточно сложно. К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Адорно, Г. Маркузе, К. Мангейм, З. Бауман, Р. Белл, У. Бек и др. в своих трудах делали научно обоснованные прогнозы. В современной науке получила распространение позиция неопределенности в отношении будущего состояния общества. Позиция неопределенности означает признание того, что спонтанное развитие общества не позволяет предвидеть будущее. Налицо симптомы очередной смены научных идеалов и обновление парадигм. Нам предстоит выбор из множества возможных сценариев развития наиболее благоприятного сценария, не угрожающего разрушением биосферы и человеческой социальности.

## Не допустить войны – наша непреходящая ценность

Каждая эпоха рождает свои механизмы регулирования мирового развития [Кастельс 2016, 41–56]. При этом одни механизмы остаются эффективными на долгие времена, другие же сразу после принятия уходят в небытие. Мы подошли ко времени смены эпох, а значит, и к возникновению новой матрицы ценностей

[Булышко и др. 2009]. Так что же мы принимаем и от чего отказываемся? Это один из самых актуальных вопросов сегодняшней повестки дня.

Механизмы послевоенного регулирования пришли в негодность. Глобальные институты в лице ООН и других международных организаций, обеспечивающие стабильность и мир на планете, упреждая или регулируя неизбежные конфликты и кризисы, вдруг начали пробуксовывать. Им все труднее становится сдерживать нового гегемона (США). Вместе с тем это лишний раз показывает, насколько надежными и справедливыми были эти глобальные международные институты. И вряд ли стоит так быстро и легко отказываться от накопленного ими положительного опыта. Хотя следует отметить, что даже этим глобальным институтам не всегда удавалось предупредить войны на нашей планете. Однако эти войны носили локальный характер, новый мировой пожар удалось все же предотвратить.

Серьезными аргументами в пользу философии ненасилия служат историческая память человечества, понимание ценности мирного сосуществования и принятие человеческой жизни как высшей ценности на Земле. В этом году исполнилось 75 лет со дня окончательного снятия блокады Ленинграда. Подвиг ленинградцев никогда не померкнет в людской памяти. Вспоминаются проникновенные слова из выступления Даниила Гранина в Бундестаге 27 января 2014 г.: «Немцы хорошо знали, что происходит в городе, про ужасы голода, знали от разведки, от перебежчиков. Противник мог войти в город, но понимал, что город и солдаты будут стоять насмерть. <...> В дневниках того времени люди писали: “Господи, дожить бы до травы”. По скромным подсчетам, за время блокады умерло больше 1 млн горожан. <...> У людей не исчезло, а появилось больше сострадания. Единственное, что можно было противопоставить голоду и бесчеловечности фашизма – это духовное сопротивление людей. <...> Часто оказывалось, что спасались те, кто спасал других... Конечно, и спасатели умирали, но поражало меня то, как им помогала душа не расчеловечиваться. <...> Ненависть – чувство тупиковое, в нем нет будущего. Надо уметь прощать, но надо уметь и помнить. <...> В конечном счете, всегда торжествует не сила, а справедливость и правда» [Гранин 2016, 3–6].

Нас в Беларуси часто упрекают, что мы чересчур терпеливы и что вывести нас из себя бывает не просто. И что слишком

консервативны, не склонны к переменам, демократию, мол, не поддерживаем, и «цветные революции» нас не берут. Что тут скажешь – слишком много пришлось пережить и испытать в жизни белорусскому народу, чтобы на уровне генетической памяти из поколения в поколение передавалась очевидная прописная истина-пожелание: «только б не было войны» [Шавель 2015, 138–159]. Поэтому главная ценность мирового развития на все времена – *не допустить войны*.

Проблема мирового развития всегда волновала человечество, тем более в контексте возможности его предсказуемости и управляемости. Чаще всего повышенный интерес к этой проблеме возникает в периоды кризисов, когда мир стоит на пороге глобальной катастрофы или полного обновления. Точки роста формируются еще в старом обществе, но заметить перспективу и динамику их развития удастся немногим.

В нынешнее переломное для всей человеческой цивилизации время особенно важно взглянуть в глубинную суть процессов трансформации. Эти перемены предполагалось органически вписать в новый облик мира. Однако многим независимым государствам суверенитет оказался не по силам. Надежды и ожидания, с которыми многие встретили свежий ветер перемен, оказались очередной иллюзией [Антонович, Данилов 2018, 293]. Приходилось заново учиться умению идти на компромиссы, поступаться личными политическими амбициями, преодолевать накопившуюся неприязнь, проявлять терпимость и понимание ситуации, *поступаться малым, чтобы сохранить перспективу на будущее*.

### **Идеал прогресса модифицируется в идеал устойчивого развития**

Идеал прогресса рисуется в обуздании кризисных явлений, которые приобретают глобальный характер [Панарин 2003, 372–386]. Заметно нарастает энерго-экологический кризис, выражающийся в исчерпании природных ресурсов, ускоренном загрязнении окружающей среды и нарастании числа природных и техногенных катастроф. Растет число стран, охваченных депопуляцией, критического уровня достигло число безработных, особенно молодежи, волна мигрантов захлестнула Западную Европу, увеличивается голод, получают распространение эпидемии, усиливается социально-демографическая поляризация между

странами и цивилизациями. Снизилась темпы роста производительности труда и обновления основного капитала, растет технологический разрыв между авангардными и отстающими странами и цивилизациями. Мировая экономика все больше превращается в виртуально-паразитическую экономику «мыльных пузырей» и сферу господства транснациональных корпораций и банков, снижаются темпы экономического роста, растет пропасть между богатыми и бедными странами и социальными слоями [Щеткина, Данилов 2019, 5].

Все более очевидным становится, как падают темпы роста науки и ее престиж в обществе, происходит чрезмерная коммерциализация и прагматизация образования, распространяется массовая культура и подрываются нравственные устои общества и семьи. Обостряются геополитические противоречия в мире, увеличивается число локальных вооруженных конфликтов и агрессивных военных действий, не снижается угроза международного терроризма, проявлений варварства против цивилизации.

Неслучайно еще в 1998 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, которая проходила в Рио-де-Жанейро на уровне глав государств и правительств 180 стран, решающим требованием было провозглашено обеспечение баланса между решением социально-экономических проблем и сохранением окружающей среды, удовлетворением основных жизненных потребностей нынешнего поколения с сохранением таких возможностей для будущих поколений, выбор такого пути, который предполагает управляемое, сбалансированное развитие общества и природы.

Основные параметры такой модели включают экономические, социальные, политические, демографические, духовно-нравственные и экологические аспекты, ориентированные на достижение безопасного существования людей. «Самое существенное при переходе на новый путь устойчивого развития, соответствующий неоиндустриальной перспективе, заключается в том, – отмечают П.А. Водопьянов и В.С. Крисаченко, – что качественное изменение отношения общества к природе возможно только при изменении характера (системы) внутриобщественных отношений» [Водопьянов, Крисаченко 2018, 268]. Другое дело, что эти отношения меняются очень медленно и до сих пор во многих случаях воспроизводят идеалы и нормы потребительского общества.

Нельзя не признать правоту Н.Н. Моисеева, который после Конференции в Рио писал: «Проблема устойчивого развития это

не проблема экономистов и технологов. Это проблема и экономистов, и технологов, и социологов, и... философов. Это проблема формирования новой цивилизации» [Моисеев 1997, 146]. Конечно, когда доминирующим остается сугубо потребительский вектор социально-экономического развития, можно только констатировать нарастание опасных условий для жизнедеятельности людей. Поэтому многие установки, зафиксированные в стратегии устойчивого развития, в том числе Конференции РИО-20, состоявшейся в 2012 г., оказались скорее благим пожеланием, несбыточной мечтой. Реальная же ситуация, напротив, существенно ухудшилась.

Сегодня наступило время, когда состояние стратегической нестабильности становится перманентным. Кризис за кризисом обрушивается на современных землян: глобальный финансовый кризис, упадок морали, деградация экологической среды, международный терроризм, угроза новой ядерной войны и т.д. В таких условиях резко снизилось доверие к результатам научных исследований, с одной стороны, а с другой – остро востребованы новые сценарии будущего, изменяющие привычные представления, провоцирующие представителей разных наук к поиску ответа на новые вызовы времени. Вспомним хотя бы выход в 2014 г. фундаментальной работы экономиста Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке» [Пикетти 2015]. В своей монографии автор сделал математически обоснованный прогноз о дальнейшем росте социального неравенства и поляризации бедности и богатства: в руках самой богатой части мирового населения, составляющей 0,1% людей Земли, сосредоточено сегодня больше богатств, чем у всего остального населения мира. Хотя факт глобального социального неравенства был давно всем известен, еще со времени К. Маркса, но все же Т. Пикетти написал об этом свежо и современно. Seriously встряхнул общественное мнение и повысил интерес к проблемам будущего бестселлер Ю.Н. Харари «Homo Deus. Краткая история будущего» [Харари 2019]. Главное сейчас, полагает Ю.Н. Харари, – осознать, что мы находимся на перепутье, и понять, куда ведут пути, простирающиеся перед нами.

Вообще проблемы прогнозирования и управляемости будущим активно разрабатывались и в советское время. Тогда строили светлое будущее, и долгое время эта цель вдохновляла на ратные и трудовые подвиги советских людей. Затем грянули разоблачения и очернительство прошлого. За образец будущего взяли витринный

капитализм, которым было принято восхищаться и по кусочкам переносить на советскую реальность.

В это время Римский клуб в своих сценариях будущего объявил о пределах роста. Диагнозы о будущем времени были популярны всегда. Созданные Римски клубом прогнозы сыграли важную роль в осмыслении будущего, хотя почему-то ни один из них не был оптимистичным. Может поэтому и не сбылся, но серьезно всех напугал. И дело здесь не только в недооценке прошлого. Речь идет о возможности смены научной картины мира, новой глобальной научной революции. В.С. Степин отмечал: «Идеал прогресса как ускоряющихся инновационных перемен в наше время модифицирован в идеал устойчивого развития: приоритет получают такие инновационные сценарии, которые не просто взламывают и уничтожают традицию, а, адаптируясь к некоторым ее аспектам, избирательно и постепенно трансформируют традицию» [Степин 2017, 10].

Однако, «застывшая стабильность» может перерасти в явление, которое называется «стагнацией». В свою очередь стагнация может привести к развалу экономики, ухудшению условий жизни людей и, как следствие, к активным протестным действиям [Ротман и др. 2016, 49–63].

«Чтобы обеспечить освоение сложных, развивающихся челoveкоразмерных систем, необходимо сопоставление внутринаучных этических регулятивов с более широкими, выходящими за рамки собственно науки гуманистическими принципами. Сопоставление такого типа достигается в ходе социально-этической экспертизы научно-технологических программ и проектов. <...> Если ранее полагалось, что автономия науки обеспечивает генерацию в ней объективно истинного знания и автоматически реализует гуманистические идеалы, то теперь выясняется, что достижение этих целей в науке XXI в. требует дополнительного социально-этического контроля, который обеспечил бы выбор из множества возможных сценариев научно-технологического развития наиболее благоприятного сценария, не угрожающего разрушением биосфере и человеческой социальности» [Степин 2017, 11]. В качестве вывода следует отметить, что выбор из множества возможных сценариев развития наиболее благоприятного сценария, не угрожающего разрушением биосферы и человеческой социальности, требует дополнительного социального контроля.



Современные технологии влияния на сознание людей открыли широкие возможности информационного насилия, манипуляций с общественным сознанием со стороны средств массовой коммуникации, анонимных источников в социальных сетях [Данилов, Ротман 2019, 69–71]. Несмотря на немалые усилия, пока с большим трудом удается выстраивать новые точки роста, позитивные сценарии преодоления кризиса государственного управления. Правда, совместить власть олигархата и государственное управление еще никому пока не удавалось. В.С. Степин писал, что «сегодня решение проблемы формирования новой матрицы ценностей выступает условием перехода к новым стратегиям цивилизационного развития. Идея устойчивого развития цивилизации и преодоления глобальных кризисов нереализуема без выполнения этой задачи» [Степин 2017, 11].

### **Сохранение ценностного кода – основы новой матрицы ценностей**

Что собой представляет новая система ценностей? Ведь формирование новой системы ценностей – процесс чрезвычайно не простой и не быстрый. С ним всегда связано нарастание неустойчивости в обществе, ослабление власти и обострение многих социальных проблем [Булышко и др. 2013].

На современном этапе на роль доминирующего сценария претендует сценарий, реализованный в потребительских обществах Запада. Он основан на идее роста потребления как условия экономического роста, включая в этот процесс научно-технологические революции, формирующие новые типы технологического уклада. Успехи потребительских обществ в улучшении качества жизни сделали привлекательной организацию экономики по принципу роста потребления.

Сложившаяся сегодня система экономического роста имеет свои ценностные основания. Хотя мы не устаем повторять, что в современном мире нет образца для подражания в государственном строительстве. Но неявно он все же присутствует и даже навязывается постсоветским странам. Это либеральная модель развития с рыночной экономикой и потребительским обществом.

Современное экономическое и научное развитие, особенно последних десятилетий, нашедшее свое воплощение в информационных и новых коммуникационных технологиях, в нарастающей глобализации, которые оказывают большое влияние на челове-

ское поведение, поставило человечество перед новыми вызовами. И, естественно, что эти перемены меняют наши представления об окружающем мире и самом человеке, его нравственном поведении. Уже очевидно, что постоянно прогрессирующая цивилизация способна разрушить культуру, незамедлительного реагирования требует надвигающаяся экологическая катастрофа. Глобализация стремится к полной унификации, свободная рыночная экономика обостряет социальные конфликты, разделяя людей, порождая новую несправедливость, неравенство, бедность, протест. В этих условиях неизбежно появление новых научно обоснованных концепций упреждения вызовов глобализирующегося мира, в частности, технологиям негативного дестабилизирующего воздействия [Ротман и др. 2018, 6–31].

Чтобы общество перешло в новое состояние, нужны ориентиры, цели, которые желало бы достигнуть подавляющее большинство населения Земли. И кто-то должен к новым высотам вести, сознательно неся свой нелегкий крест, быть нравственным, моральным примером, жертвуя собой. Сегодня же царит культура вырождения, где нет места академизму, классические работы неузнаваемо искажены и обращены к низменным инстинктам, национальное сдвинуто до крайнего национализма, манипуляции историей приводят к полному нигилизму, где здравый смысл и научная аргументация теряют всякое значение. «Рыночная экономика вышла за собственные пределы, разлилась по всей поверхности. В обществе есть много аспектов, для которых рыночные механизмы губительны. Таковы публичное пространство государства, интеллектуально-духовная деятельность, межличностные отношения и многое другое. Экономика является первой, базовой в том смысле, что с нее начинается, но совсем не в том смысле, что все делается ради нее. Есть много ценных вещей, которые на деньги не обмениваются. Как раз они и являются самыми ценными в жизни» [Гусейнов 2012, 453].

Дело даже не в интеллектуально-духовном потенциале — он еще сохранился. Просто он не востребован. «...Мы живем в странную эпоху. Россия переживает глубочайшую национальную катастрофу, а на нее не откликнулись ни литература, ни поэзия, ни философия, ни музыка... Нет духовных открытий, которые стали бы центром притяжения интеллектуальных сил, источником общественного вдохновения...» [Гусейнов 2012, 464]. В этих условиях *ценности, выработывавшиеся человечеством*

А.Н. ДАНИЛОВ. Спонтанное развитие общества и проблемы прогнозирования...  
на протяжении многих столетий социальной эволюции, могут быть разрушены.

Сохранение ценностного кода во многом зависит от достижений социально-гуманитарных наук. Эти науки в процессе исследования и технологического освоения сложных социальных систем и практик активно взаимодействуют с естественными и техническими науками, образуя междисциплинарные комплексы знаний, необходимые для решения конкретных исследовательских и практических задач.

В ближайшем будущем человечество, осваивая конвергентные технологии, столкнется с новыми проблемами, решение которых потребует нового уровня социально-гуманитарных научных исследований. Роботизация и применение информационных технологий ставят задачу изменения стратегий обучения и подготовки специалистов. Возникают вопросы, как перестроить процессы обучения, как организовать воспитание нового поколения людей. И такое осмысление невозможно без *наращивания потенциала социально-гуманитарных наук*.

Сегодня уже существуют и реализуются проекты генетического улучшения отдельных свойств человека с целью более успешного выполнения им определенных видов деятельности. В принципе, такого рода проекты вполне реализуемы и некоторые из них уже разрабатываются. Тенденция конструирования самых различных генетически специализированных индивидов, приспособленных для осуществления строго определенных видов деятельности, может радикально изменить структуру общественной жизни. Ученые не исключают возможности трансформации человеческого общества, где люди превращаются в генетически запрограммированных биороботов.

Усложнившийся социум, постоянная его изменчивость делают будущее весьма неопределенным, смещают исследовательский акцент на развитие новых теорий, способных помочь в осмыслении мира. В этих условиях важно не подменять реальный анализ нынешнего состояния общества имитацией, морализированием. Следует заниматься научным анализом реального мира, учитывая при этом новые технические, биологические, психологические, экономические и другие достижения. Поэтому конструирование новых социальных теорий, адекватно описывающих и объясняющих современный мир во всей его сложности, представляется весьма актуальным для современной науки.

Гуманитарные и социальные науки не могут не реагировать на потребность в анализе современного мира, поскольку наличие этой потребности делает их присутствие видимым в публичной сфере именно в эпоху кризисов и процессов быстрого изменения. Мы до сих пор не сумели достойно проанализировать социальные достижения и провалы Советского Союза, а также динамику и последствия реставрации капитализма «Советская “Атлантида” ушла под воду. И мы там, где находятся все народы, – в суровой реальности, где бал правит частный интерес и где каждый за себя» [Гусейнов 2012, 334]. «Поражает другое, – пишет А.А. Гусейнов, – все сколько-нибудь серьезные исторические изменения в России сопровождалось интеллектуально-духовными прорывами. Достаточно назвать всплески в поэзии, литературе, кино, философии, порожденные хрущевской оттепелью. А сейчас? Произошли фундаментальные изменения строя жизни, положения России в мире – и никакого отзвука на высших этапах сознания... Надо задуматься: что собой представляют, куда ведут преобразования, которые осуществляются без вдохновения, без мысли и чувства? <...> Для сдавшей армии поэты не слагают гимнов, композиторы не пишут маршей» [Гусейнов 2012, 452].

На что надеяться, «что ждет общество, где элиту составляют сплошь звезды попсы и дизайнеры, программисты и футболисты? Эти представители креативного класса в массе своей не создают сегодня подлинные ценности, а паразитируют на пороках и недостатках человека и общества, формируя искусственные, зачастую вредные потребности... Кто из креативщиков может похвастаться своим вкладом в культуру, который был бы сопоставим с вкладом ученых и художников прошлого?» [Антонов 2014, 9].

И все же философия не может утратить интерес к осмыслению будущего, так как «философия формирует эпоху» [Данилов 2015, 352]. Чрезмерное увлечение глобализмом, в том числе его поощрительное толкование экспертным сообществом, умиление по этому поводу может иметь отрицательные последствия для суверенной политики отдельных стран. Этот аспект переоценки глобального по сравнению с национальным особенно важен для России и других постсоветских стран [Булышко и др. 2016]. Нельзя создавать ненужную зависимость извне в ущерб собственным интересам. Россия всегда должна быть готова к противостоянию Западу в разных сферах, будь это противоракетная оборона в Европе, Арктика или цветные революции. Как показывает опыт,

противостояния с Россией часто объединяют Запад, но это не должно нас дезориентировать. Не все, что экономически выгодно с точки зрения международного разделения труда, целесообразно к применению. *Решающий выбор диктуется безопасностью государства.* С распадом Советского Союза «конца истории» не наступило. Вывод – достойно проанализировать социальные достижения и реальные провалы Советского Союза, а также динамику и последствия последующей реставрации капитализма.

В своей нобелевской лекции белорусский писатель Светлана Алексиевич отмечала: «Мой путь на эту трибуну был длиной почти в сорок лет – от человека к человеку, от голоса к голосу. Не могу сказать, что он всегда был мне под силу этот путь – много раз я была потрясена и испугана человеком, испытывала восторг и отвращение, хотелось забыть то, что я услышала, вернуться в то время, когда была еще в неведении. Плакать от радости, что я увидела человека прекрасным, я тоже не раз хотела» [Алексиевич 2015]. *Увидеть человека прекрасным... как мечта, как прогноз на будущее.*

И все же рассматривая последствия системной трансформации постсоветских стран нельзя не видеть, что, к сожалению, мир лучше не стал.

### **Заключение**

Анализ показывает, что современное общество находится на перепутье, когда состояние стратегической нестабильности становится перманентным, глобальный финансовый кризис накладывается на упадок морали, происходит деградация экологической среды, нарастает международный терроризм, проявляются симптомы возможности ядерной войны и т.д. Каждая эпоха, в том числе и эпоха неопределенности, рождает свои механизмы регулирования мирового развития, в основе которых лежит историческая память человечества, понимание ценности мирного сосуществования и принятие человеческой жизни как высшей ценности на Земле. Не допустить войны – главная ценность мирового развития.

Трудно, но необходимо осознать, что мы находимся на перепутье, поэтому учимся поступать малым, чтобы сохранить перспективу на будущее и стремимся понять, куда ведут пути, простирающиеся перед нами. Когда не в силах остановить ход истории, то нужно выбрать правильное направление движения.

Решающий выбор пути дальнейшего развития страны диктуется безопасностью государства. Проведенный анализ показывает, что идеал прогресса как ускоряющихся инновационных перемен в наше время модифицирован в идеал устойчивого развития, где условием перехода к новым стратегиям цивилизационного развития является формирование новой матрицы ценностей. Сложившаяся сегодня система экономического роста имеет свои ценностные основания – общество потребления. Сохранение общества потребления или предложение альтернативных сценариев развития во многом зависит от достижений социально-гуманитарных наук.

Прогресс сделал человека потенциально излишним в самом процессе трудовой деятельности, а непомерно раздутая свобода оказалась просто предоставленностью людей самим себе. Очень точно писал В.С. Степин: «...Новые ценности ниоткуда извне не придут – они должны начать формироваться в недрах техногенной культуры, и важно отыскать точки их роста» [Степин 2017, 10]. Нельзя предвидеть будущего, не извлекая уроков из собственной истории. Будущее не возникнет само по себе. Его надо строить нам, здесь и сейчас. Каким построим, таким оно и будет.

Времена меняются, и меняется взгляд на будущее, прогнозные оценки становятся все более адекватными, но почему-то тревога за будущее не исчезает.

#### ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Алексиевич 2015 – *Алексиевич С.А.* О проигранной битве // Нобелевская лекция. 7 декабря 2015 г. – URL: <https://www.nobelprize.org/prizes/literature/2015/alexievich/25414-nobel-lecture-by-svetlana-aleksievitch-in-russian/>

Антонов 2014 – *Антонов М.Ф.* Феодализм «продвинутых». Вся власть олигархам интеллектуальной собственности? // Литературная газета. 2014. № 5. С. 9.

Антонович, Данилов 2018 – *Антонович И.И., Данилов А.Н.* Геополитика в эпоху нестабильности. – Минск: Беларуская навука, 2018.

Булышко и др. 2009 – *Булышко Д.М., Данилов А.Н., Ротман Д.Г.* Ценностный мир современного человека: Беларусь в проекте «Исследование европейских ценностей». – Минск: БГУ, 2009.

Булышко и др. 2013 – *Булышко Д.М., Данилов А.Н., Ротман Д.Г.* Ценностный мир современного человека: Беларусь и ее соседи в международных проектах по изучению ценностей. – Минск: БГУ, 2013.

Булышко и др. 2016 – *Булышко Д.М., Данилов А.Н., Правдивец В.В., Ротман Д.Г.* Ценностный мир современного человека: страны Вос-

точного партнерства, Европейский союз и Россия в международных проектах по изучению ценностей. – Минск: БГУ, 2016.

Водопьянов, Крисаченко 2018 – *Водопьянов П.А., Крисаченко В.С.* Стратегия бытия человечества: от апокалиптики к ноосферному веку. – Минск: Белорусская наука. 2018.

Гранин 2016 – *Гранин Д.А.* «...Всегда торжествует не сила, а справедливость и правда» // Социология (Минск). 2016. № 1. С. 3–6.

Гусейнов 2012 – *Гусейнов А.А.* Философия – мысль и поступок: статьи, доклады, лекции, интервью. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2012.

Данилов 2015 – *Данилов А.Н.* Проблемы этики в современном социуме // Знать, чтобы предвидеть... Социологические этюды / под общ. ред. А.Н. Данилова. – Минск: БГУ, 2015.

Данилов, Ротман 2019 – *Данилов А.Н., Ротман Д.Г.* Приоритет мялкой силы в дестабилизации современного социума (на примере Республики Беларусь) // Социологические исследования. 2019. № 2. С. 68–77.

Кастельс 2016 – *Кастельс М.* Власть коммуникации. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016.

Моисеев 1997 – *Моисеев Н.Н.* С мыслью о будущем России. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997.

Панарин 2003 – *Панарин А.С.* Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.: Алгоритм, 2003.

Пикетти 2015 – *Пикетти Т.* Капитал в XXI веке. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015.

Ротман и др. 2016 – *Ротман Д.Г., Данилов А.Н., Правдивец В.В.* Актуальные проблемы современного белорусского общества (2011–2016): социологический аспект. – Минск: БГУ, 2016.

Ротман и др. 2018 – *Ротман Д.Г., Посталовский А.В., Бузовский И.И., Булышко Д.М.* Дестабилизирующие факторы современного мира // Современное белорусское общество: социологическое прочтение / под общ. ред. А.Н. Данилова, Д.Г. Ротмана. – Минск: БГУ, 2018. С. 6–31.

Щеткина, Данилов 2019 – *Щеткина М.А., Данилов А.Н.* Реализация целей устойчивого развития в Беларуси: повестка дня до 2030 г. // Журнал БГУ. Социология. 2019. № 1. С. 4–11.

Степин 2017 – *Степин В.С.* Цивилизация в эпоху перемен: поиск новых стратегий развития // Журнал БГУ. Социология. 2017. № 3. С. 6–11.

Харари 2019 – *Харари Ю.Н.* Номо Деус. Краткая история будущего. – М.: Синдбад, 2019.

Шавель 2015 – *Шавель С.А.* Перспективы развития социума. – Минск: Белорусская наука, 2015.

## REFERENCES

Alexievich S.A. (2015, December 7) On the Battle Lost. *Nobel Lectures*. Retrieved from <https://www.nobelprize.org/prizes/literature/2015/alexievich/25408-nobel-lecture-2015/>

Antonov M.F. (2014) Feudalism of the “Advanced” People. All Power to Intellectual Property Tycoons? *Literaturnaya gazeta*. 2014. No. 5, p. 9 (in Russian).

Antonovich I.I. & Danilov A.N. (2018) *Geopolitics in an Era of Instability*. Minsk: Belaruskaya navuka (in Russian).

Bulynko D.M, Danilov A.N., & Rotman D.G. (2009) *The Value World of Modern Man: Belarus in “Research of European Values” Project*. Minsk: BSU (in Russian).

Bulynko D.M, Danilov A.N., & Rotman D.G. (2013) *The Value World of Modern Man: Belarus and Its Neighbors in International Projects on the Study of Values*. Minsk: BSU (in Russian).

Bulynko D.M, Danilov A.N, Pravdivets V.V. & Rotman D.G. (2016) *The Value World of Modern Man: Eastern Partnership Countries, the European Union and Russia in International Projects on the Study of Values*. Minsk: BSU (in Russian).

Castells M. (2009) *Communication Power* (Russian translation: Moscow: HSE Publishing House, 2016).

Danilov A.N. (2015) Problems of Ethics in Modern Society. In: Danilov A.N. (Ed.) *Know to Anticipate... Sociological Etudes*. Minsk: BSU (in Russian).

Danilov A.N. & Rotman D.G. (2019) Soft Power Priority in the Destabilization of Contemporary Society (Case of the Republic of Belarus). *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2019. No. 2, pp. 68–77 (in Russian).

Granin D.A. (2016) “...It is Not Force That Always Triumphs, but Justice and Truth.” *Sociology (Minsk)*. 2016. No. 1, pp. 3–6 (in Russian).

Guseynov A.A. (2012) *Philosophy – Thought and Action: Articles, Reports, Lectures, Interviews*. Saint Petersburg: SPbUHSS (in Russian).

Harari Y.N. (2015) *Homo Deus: A Brief History of Tomorrow* (Russian translation: Moscow: Sinbad, 2019).

Moiseev N.N. (1997) *Thinking of the Future of Russia*. Moscow: Foundation for Promotion to Development of Social and Political Sciences (in Russian).

Panarin A.S. (2003) *Strategic Instability in the Twenty-First Century*. Moscow: Algorithm (in Russian).

Piketty T. (2013) *Capital in the Twenty-First century* (Russian translation: Moscow: Ad Marginem Press, 2015).

Rotman D.G, Danilov A.N., & Pravdivets V.V (2016) *Actual Problems of the Modern Belarusian Society (2011–2016): A Sociological Aspect*. Minsk: BSU.



Rotman D.G, Postalovsky A.V, Buzovsky I.I, & Bulynko D.M. (2018) Destabilizing Factors of the Modern World. In: Danilov A.N. & Rotman D.G. (Eds.) *Modern Belarusian Society: Sociological Interpretation*. Minsk: BSU (in Russian).

Shavel S.A. (2015) *Prospects for the Development of Society*. Minsk: Belaruskaya navuka (in Russian).

Shchetkina M.A & Danilov A.N. (2019) Realization of the Goals of Sustainable Development in Belarus: The Agenda until 2030. *Journal of the Belarusian State University. Sociology*. 2019. No. 1, pp. 4–11 (in Russian).

Stepin V.S. (2017) Civilization in an era of change: the search for new development strategies. *Journal of the Belarusian State University. Sociology*. 2017. No. 3, pp. 6–11 (in Russian).

Vodopyanov P.A. & Krisachenko V.S (2018) *The Strategy of Human Existence: From the Apocalyptic to the Noospheric Age*. Minsk: Belaruskaya navuka (in Russian).