



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Конференции, семинары, круглые столы



Философский журнал как пространство междисциплинарного и межпоколенческого диалога

**Встреча шеф-редактора «Философских наук»
Хачатура Мариносяна с новыми авторами**

Н.Б. Афанасов

Институт философии РАН, Москва, Россия

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-139-150

Статья-мнение

Аннотация

Статья представляет собой размышление на тему научной коммуникации и формы представления результатов исследования в виде журнальных публикаций. Отправным пунктом для размышления стала состоявшаяся 28 марта 2019 года встреча шеф-редактора журнала «Философские науки» Хачатура Мариносяна с начинающими исследователями. Главным образом мероприятие было посвящено вопросам структуры репрезентации современного знания, решающую роль в которой продолжает играть научный журнал, выступающий в качестве особого феномена интеллектуальной культуры. Рассмотрение работы журнальной институции проводится, исходя из коммуникативной перспективы. Помимо основной темы научной коммуникации, в ходе диалога были затронуты актуальные для институционального функционирования знания вопросы эйджизма, междисциплинарности, трансмедийности, формализации знания, международной унификации и индексации журнальной работы. Встреча, представлявшая собой непривычный для современной российской науки формат, вызвала интерес у профессионального сообщества. Партнером в ее организации выступил сектор социальной философии Института философии РАН. Об актуальности и своевременности «диалогичного» подхода к функционированию науки свидетельствует состав участников – начинающих ученых из Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Института философии РАН, к которым также присоединились независимые исследователи,

не имеющие институциональной позиции в академических учреждениях, но занимающиеся исследовательской деятельностью. Важнейшим итогом встречи стал тезис о возможности и необходимости тематического обновления гуманитарного и, в особенности, философского знания силами начинающих перспективных авторов, к чему должна быть готова редакция журнала, если она хочет сохранить его ведущий статус и идти в ногу со временем.

Ключевые слова: научный журнал, философский журнал, коммуникация, междисциплинарность, эйджизм, трансмедийность, интеллектуальная культура.

Афанасов Николай Борисович – младший научный сотрудник сектора социальной философии Института философии РАН.

n.afanasov@gmail.com

<http://orcid.org/0000-0001-9183-3849>

Для цитирования: *Афанасов Н.Б.* (2019) Философский журнал как пространство междисциплинарного и межпоколенческого диалога (Встреча шеф-редактора «Философских наук» Хачатура Мариносяна с новыми авторами) // *Философские науки*. 2019. Т. 62. № 5. С. 139–150. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-139-150

Philosophical Journal as a Space for Interdisciplinary and Intergenerational Dialogue

Notes on the Meeting of the Editor-in-Chief of the *Russian Journal of the Philosophical Sciences* Khachatur Marinosyan with New Authors

N.B. Afanasov

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-139-150

Original research paper

Abstract

The article presents the author's reflection on the topic of scientific communication and forms of presentation of scientific results in the form of journal publications. As a starting point for reflection served the meeting that took place on March 28, 2019 held by the editor-in-chief of the *Russian Journal of Philosophical Sciences* Khachatur Marinosyan with new researchers. The event was mainly devoted to the structure of the representation of modern knowledge, a crucial role in which is continued to be played by a scientific journal that should be considered as a special phenomenon of intellectual culture. The operation of a journal is considered from

the communicative perspective. In addition to the main topics of scientific communication, during the meeting some relevant to the institutional functioning of knowledge topics were also discussed: ageism, interdisciplinarity, transmedia, formalization of knowledge, international unification and formal indexation of journals. The meeting, which format was unusual for contemporary Russian science, aroused the interest of the professional community. The relevance and just-in-time character of the “dialogical” approach to the functioning of science was evidenced by the participants. The Social Philosophy Department of the Institute of Philosophy of Russian Academy of Sciences hosted the meeting, which was attended by the beginning scientists from Lomonosov Moscow State University, National Research University Higher School of Economics, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences and independent researchers who do not have an institutional position in academic institutions but are engaged in research activities. The most important conclusion of the meeting is that there are the possibility and necessity of thematic updating of humanitarian and, in particular, philosophical knowledge by the work of beginning but promising authors, and editorial boards should be ready to that if they want to maintain journal’s leading status and keep up with the times.

Keywords: scientific journal, philosophical journal, communication, transdisciplinary, ageism, transmedia, intellectual culture.

Nikolai B. Afanasov – Junior Research Fellow at the Department of Social Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

n.afanasov@gmail.com

<http://orcid.org/0000-0001-9183-3849>

For citation: Afanasov N.B. (2019) Philosophical Journal as a Space for Interdisciplinary and Intergenerational Dialogue (The Meeting of the Editor-in-Chief of the *Russian Journal of the Philosophical Sciences* Khachatur Marinosyan with New Authors). *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 62, no. 5, pp. 139–150.
DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-5-139-150

Введение

Одним из центральных вопросов для производства научного знания является вопрос коммуникации между учеными. Эта проблема особенно остро встает с формированием института науки в его современном виде, когда сложность задачи наукообразного понимания реальности превышает возможности отдельного человека самостоятельно, в одиночку с ней справиться: эпоха последних «универсальных гениев» ушла вместе с XVIII в. [Сафрански 2018, 17–18], но это не значит, что в наше время про-

цесс исследования обесценивается, становится менее увлекательным и важным. Скорее наоборот, калейдоскопичность «текучих» образов современности требует как никогда точного, строгого и вдумчивого взгляда. Для публичного выражения мысли об окружающей действительности требуется особая форма, которой становится формат журнальной статьи.

Любой современный научный журнал, который в данном контексте оправданно рассматривать в качестве ключевого «феномена интеллектуальной культуры» (1), представляет собой весьма сложную структуру. В рамках наукометрической систематизации и унификации форм представления знания издание должно адаптироваться к предъявляемым формальным требованиям: иметь внятную тематическую политику, следить за показателями оригинальности статей, оформлением рукописей, качеством рецензирования, стремиться к расширению «географии» авторов. Все это, безусловно, важно и даже необходимо, если мы всерьез думаем о науке. Наше, как авторов, так и редакторской команды, честное следование зачастую обременительным требованиям демонстрирует именно уважение к задаче познания, в которую включается и искусство презентации исследованного [West et al. 2017, 195]. Об этом не следует забывать.

Философский журнал

Впрочем, полагать, что все журналы одинаковы и отличаются только названиями и тематической направленностью, было бы наивно. По меньшей мере, следует рассматривать философские журналы, и именно они интересуют нас в рамках нашей работы, как представляющие отдельную категорию. Для них, как и для естественнонаучных изданий, будут иметь такое же значение институт репутации, индексация в базах данных и многое другое. Однако специфика философского знания накладывает содержательный отпечаток, отражающийся, по меньшей мере, уже в словосочетании «философский журнал»: это журнал, *где философия или о философии*? Чрезмерная специализация, на сегодняшний день присущая точным дисциплинам, уже стала предметом рефлексии над наукой и ее будущим [Maxwell 2017, 249]. Но, рискнем предположить, что аристократичность философии парадоксально сохраняет демократизм заинтересованности: не нужно быть тонким специалистом, к примеру, в акторно-сетевой теории, чтобы интересоваться результатами ее применения. Не обязательно быть

знатоком арабской мысли X в., чтобы чтением посвященных ей исследований обогатить свои представления об Аристотеле.

Специализированные философские журналы, созданные по образцу естественнонаучных, есть, и они представляют большой интерес для экспертов, являются значимым подспорьем в исследовательской практике, но все пространство философской мысли не может и не должно распадаться на изолированные области. Поэтому к вопросу внутренне-научного, частного взаимодействия между специалистами добавляется проблема общеполитической коммуникации. Она может решаться различными способами, в числе которых смягчение рамок тематической редакционной политики и расширение форм публикаций присутствующих в журнале. Круглые столы, обзоры конференций, даже философские эссе, которые для современной наукометрии могут казаться бессмысленными, обогащают сферу общения и взаимодействия ученых и делают его реальным [Пружинин 2014]. Диалогичность мышления неотделима от самого феномена знания, но, чтобы диалог состоялся, участники по меньшей мере должны находиться на равных позициях и иметь возможность высказаться.

На этом этапе в научный процесс вступают трудно квантифицируемые факторы, связанные с тем, что философию и науку создают живые люди. И, особенно если они только начинают свой исследовательский путь, им бывает сложно сориентироваться в мире подачи рукописей к печати, оформления *references* и редакторских правок к статьям. Автор, сам принадлежащий к их числу, мог бы добавить, что порой бывает сложно или, лучше сказать, «неловко» даже подать статью к публикации в престижный журнал с историей и репутацией, потому что до самого последнего момента не оставляют сомнения об успешности всего мероприятия в целом. Мир реальной, «взрослой» науки может представляться и многим в действительности кажется закрытым, герметичным и чужим. Однако, если бы все обстояло именно так, это было бы абсурдно по своей сути.

Диалог с авторами

28 марта 2019 г. была организована встреча «молодых» авторов с шеф-редактором издания Хачатуром Эмильевичем Мариносяном. Мероприятие дистанцировалось от жесткой регламентации, что можно определить и как издержки формата, не претендующего на производство нового знания. Оно было, в сущности, посвяще-

но одной важной проблеме – налаживанию диалога редакции с потенциальными авторами, многие из которых только начинают свой путь в философии. Помимо этого в процессе дискуссии были затронуты и менее прикладные вопросы коммуникации ученых с периодическими изданиями вообще. Местом проведения было выбрано ведущее российское исследовательское учреждение, специализирующееся на философии, – Институт философии Российской академии наук. Ответственность за организацию встречи и приглашение заинтересованных исследователей взял на себя руководитель сектора социальной философии Александр Владимирович Павлов, который также выступил модератором дискуссии. Формат отвечал задачам мероприятия: в первой части Хачатур Мариносян рассказал о журнале и его задачах, а во второй предложил задать любые интересующие авторов вопросы. Состав участников при этом отнюдь не был гомогенным, что свидетельствует об интересе к участию в работе современной науки: присутствовали представители Института философии, преподаватели, аспиранты и даже студенты старших курсов Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», исследователи из Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, независимые авторы.

Так как встреча не была собранием докладов и выступлений, из прозвучавшего имеет смысл отдельно выделить и рассмотреть ряд ключевых тем. Однако перед этим нужно внести ясность в определение того, кому главным образом была адресована презентация. При организации мероприятия и в начале общения использовался термин «молодой автор». Очевидно, что за его употреблением не стояло намерения создать или зафиксировать иерархию в философской среде. Однако, как заметил Александр Павлов, такое словоупотребление может восприниматься в качестве дискриминации по возрасту или «эйджизма», который несмотря ни на что имеет место не только в обыденной жизни, но, пусть и в меньшей степени, присутствует в научной деятельности [Клепикова, Колосницына 2015, 70]. Причем негативная трактовка может быть направлена в обе стороны: как приоритет «молодым» авторам в ущерб остальным, так и как принципиальное непризнание за начинающими исследователями равного «немолодым» статуса. От возраста ученого как релевантной категории в науке необходимо преимущественно абстрагироваться,

тем более что речь шла совершенно о другом. В качестве предложения была выдвинута идея использовать определение «новый автор», возможностей для негативных трактовок которого куда меньше.

Хачатур Мариносян с целью обрисовать поле деятельности журнала и качественно определить тот научный продукт, который хотела бы получить в качестве рукописей статей редакция, предложил небольшой экскурс в историю «Философских наук». Философское пространство в России в силу исторических событий XX столетия не имеет большого количества философских журналов, чья история насчитывает более нескольких десятилетий. Старейшие непрерывно издающиеся на территории страны журналы – это «Вопросы философии», основанные в 1947 г., и «Философские науки», первый номер которых был опубликован в 1958 г. Однако, если «Вопросы философии» сразу же выходили под известным нам сегодня заглавием, то «Философские науки» до 1962 года назывались «Научные доклады высшей школы. Философские науки». Вторую часть названия вынесли вперед позднее, а «Философскими науками» издание стало лишь в 1987 г.

Изначально журнал задумывался как многопрофильное издание, посвященное главным образом проблемам широкого спектра социально-гуманитарных дисциплин, и, в первую очередь, философии. При этом воспроизводилась классическая установка на публикацию результатов прироста нового знания, получаемых в учреждениях высшей школы, где преподавание должно осуществляться на переднем крае науки, и сами студенты наравне с профессорами участвуют в исследовательской деятельности [Шельски 2013, 77]. Журнал должен был стать площадкой коммуникации для тех, кто занимается наукой. Вторая часть духа «Философских наук», которой является «многопрофильность», содержательно важна в контексте замысла редакции. Во-первых, передний край современного знания смещается в сторону междисциплинарности [Rip, Elzinga 2002, 108–110], а, во-вторых, появляются новые предметы рассмотрения, требующие философского анализа. В качестве примера реально функционирующего плюрализма обозреваемых на страницах издания тем шеф-редактор привел традицию посвящать каждый девятый номер «Философских наук» французской мысли, где зарубежные авторы публикуют свои статьи наравне с отечественными специалистами.

Перспективные направления работы

В качестве подтверждения верности особой актуальности потребности в площадке для публикаций междисциплинарных, философски осмысляющих современность и метарефлексивных по отношению к другим дисциплинам статей, следует привести реплику доцента факультета права НИУ ВШЭ Юлии Владимировны Ерохиной, поделившейся проблемой, с которой столкнулась в рамках своей работы. Юлия Ерохина занимается теоретическими вопросами реабилитации и реинтеграции в социум заключенных после их освобождения. Находясь в тесных рамках теории права и специализированных юридических журналов, полноценно высказаться об этом практически невозможно. Формализм и специализация накладывают свои ограничения на реальное исследование. Многим из нас это знакомо. Скажем больше, постановка исследовательского вопроса в рамках одной дисциплины слишком сильно зависит от принятого канона и подчас может мешать исследователю, если он, во-первых, стремится дойти до сути, а, во-вторых, хочет сказать что-то новое. Ведь работа с предельными вопросами – это задача философии, важность которой нельзя упразднить до тех пор, пока нас беспокоит познание и истина.

Появление новых предметов философского рассмотрения связано с трансформациями общества под влиянием развития капитализма и новых технологий. Уже многие десятилетия процесс является очевидным, но приблизило ли это нас к его реальному пониманию, к осознанию его последствий? Скорее можно констатировать ситуацию, когда мир предлагает человеку и исследователю решать с каждым разом все более сложные и многообразные задачи. Это вызов для философии, когда будущее становится не только неизвестным, но наступает настолько быстро и незаметно, что времени на адаптацию к новым условиям остается исчезающе мало [Урри 2018, 260]. Просветительская задача, которая также входит в цели журнала, не должна отходить на второй план. «Культурный поворот» в социальных науках, произошедший в конце 80-х годов XX столетия [Alexander 1988], отвечал общественным новациям, которые включали в себя дробление некогда единого культурного поля на самостоятельные субкультуры, перемещение реальной жизни в виртуальность, трансформации повседневности в связи с новыми культурными канонами. Культура стала настолько влиятельна, что ряд соци-

альных теоретиков даже задались вопросом, о том, не является ли она сейчас второй природой [Джеймисон 2019, 162].

Важной новой областью исследования в этом контексте становится мир медиа, буквально становящийся «трансмедийным», как определяет этот процесс американский философ и социолог Генри Дженкинс [Jenkins 2003]. Сущность произошедшего изменения можно было бы описать так: независимые по форме медиа в сетевизованной современности функционируют с опорой друг на друга, на самом деле стирая различие в сфере производимого контента. Ключевой момент состоит в том, что диффузия форматов, из которых наиболее важным являются социальные сети и платформы, приводит к изменению восприятия информации, в том числе и научного знания. Мир современного человека становится сформированным новыми фрагментированными по содержанию, но стремящимися к единству по форме медиа. Обсуждая актуальные медиа, правильнее было бы говорить о «трансмедийности», понимая приставку слова «медиа» в двух смыслах. Во-первых, смешение цифрового мира происходит с самой реальностью, а, во-вторых, и внутри медиа как таковых.

Для философии и гуманитарной науки в целом это представляет особую важность, поскольку их функционирование подразумевает диалог с обществом, перед которым стоят как вопросы праздного философского познания, так и проблемы осмысления вызовов современности, в чем может помочь знание. Эту проблему на встрече артикулировал редактор отдела политики «Новой газеты», философ и блоггер Кирилл Мартынов. Дело в том, что наиболее важные и, в действительности, невероятно сложные вопросы проникновения, к примеру, робототехники в повседневность не всегда получают должное философское рассмотрение, довольствуясь поверхностными комментариями журналистов. К этому, впрочем, их подталкивает не отсутствие профессионализма, а, чаще всего, медиа-формат. Для философии вообще и философского журнала как средства философской коммуникации, таким образом, открывается окно возможностей заполнить пробел в понимании происходящих процессов, на которое есть очевидный общественный запрос.

Заключение

Современная культура, которая в том числе определяет нашу реальность и задает границы философствования, должна быть

исследована так, чтобы результаты ее осмысления были доступны думающему человеку, которым, несмотря на визуальную революцию в восприятии, остается читающий человек. Это перспективное направление, при работе с которым не может идти речи о том, что какой-то автор «молодой», а какой-то нет. Разница в подходах, укорененная в исследовательском духе времени, может создать то продуктивное напряжение, которое породит коммуникацию, но для этого нужно помочь преодолеть пропасть предубеждений, восстановить и интенсифицировать научную коммуникацию, выстроенную на принципах эгалитаризма.

В заключение следует еще раз тезисно остановиться на основных сюжетах, которые были затронуты. Во-первых, это вопрос философской коммуникации, центром которой остается научное периодическое издание, а также проблема его использования со стороны авторов, только начинающих свой путь в науке. Далее, важной проблемой стало обсуждение феномена «эйджизма» в научной среде, который может обесценить интересную мысль или же, наоборот, создать авторитетное мнение, там, где его качественно нет. Актуальность междисциплинарности исследований, а также интегрирующей роли философии были продемонстрированы на примере применения философских методов при работе с медиа и философией права. Эти проблемы должны решаться научно. Наука, в свою очередь, включает в себя момент коммуникации, соответственно, на роль посредника может претендовать философское знание. В конце были обозначены наиболее перспективные направления исследований в социальной философии, потребность в которых очевидна: теория медиа, проблемы роботизации, гуманизма и информации в современности.

Как участнику мероприятия, мне также хотелось бы отметить, что в академических буднях, полных тревог, страхов и отчуждения, разговор и диалог становятся особо ценными. Мы не можем знать заранее, оправдают ли «новые» авторы предоставленный им кредит доверия, какое значение будут иметь их публикации в журналах, да и будут ли они вообще в сколь-нибудь значимом количестве. Но, выразим осторожный оптимизм, что это шаг в верном направлении, о последствиях которого смогут судить сами читатели.

ПРИМЕЧАНИЯ

(1) Особая важность научного журнала как формы коммуникации стала предметом всестороннего рассмотрения в коллективной моно-

графии «Философский журнал как феномен интеллектуальной культуры. К 70-летию журнала «Вопросы философии»» [Гусейнов и др. 2017], в которой представлены материалы круглых столов и дискуссий о судьбе и ценности периодических изданий социально-гуманитарного профиля для философии и науки.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Гусейнов и др. 2017 – Гусейнов А.А., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г. (ред.) Философский журнал как феномен интеллектуальной культуры. К 70-летию журнала «Вопросы философии». – М.; СПб.: ЦГИ Принт, 2017.

Джеймисон 2019 – Джеймисон Ф. Постмодернизм, или Культурная логика позднего капитализма. – М.: Издательство Института Гайдара, 2019.

Клепикова, Колосницyna 2017 – Клепикова Е.А., Колосницyna М.Г. Эйджизм на российском рынке труда: дискриминация в заработной плате // Российский журнал менеджмента. 2017. Т. 15. № 1. С. 69–88.

Пружинин 2014 – Пружинин Б.И. Знание как ценность: этюд по культурно-исторической эпистемологии // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2014. № 1. С. 135–141.

Сафрански 2018 – Сафрански Р. Гете: жизнь как произведение искусства. – М.: Дело, 2018.

Урри 2018 – Урри Дж. Как выглядит будущее? – М.: Дело, 2018.

Шельски 2013 – Шельски Г. Уединение и свобода. К социальной идее немецкого университета // Логос. 2013. № 1. С. 65–86.

Alexander 1988 – Alexander J. The New Theoretical Movement // Smelser N.J. (Ed.) Handbook of Sociology. – Beverly Hills, CA: Sage Publications, 1988. P. 77–101.

Jenkins 2003 – Jenkins H. Rethinking Media Change: The Aesthetics of Transition. Media in Transition. – Cambridge, CA: MIT Press, 2003.

Maxwell 2017 – Maxwell N. Science, Reason, Knowledge and Wisdom: A Critique of Specialism // Maxwell N. Karl Popper, Science and Enlightenment. – London: UCL Press, 2017. P. 233–290.

Rip, Elzinga 2002 – Rip A., Elzinga A. Science for the 21st Century // Tindemans P., Verrijn-Stuart A., Visser R. (Eds.) The Future of the Sciences and Humanities: Four Analytical Essays and a Critical Debate on the Future of Scholastic Endeavour. – Amsterdam: Amsterdam University Press, 2002.

West et al. 2017 – West R., Stenius K., Kettunen T. Use and Abuse of Citations / Stenius K., Babor T., Pates R., Miovisky M., O'Reilly J., Candon P. (Eds.) Publishing Addiction Science: A Guide for the Perplexed. – London: Ubiquity Press, 2017. Pp. 191–206.

REFERENCES

Alexander J. (1988) The New Theoretical Movement. In: Smelser N.J. (Ed.) *Handbook of Sociology* (pp. 77–101). Beverly Hills, CA: Sage Publications.

Guseynov A.A., Pruzhinin B.I., & Shchedrina T.G. (Eds.) (2017) *Scientific Journal as a Phenomenon of Intellectual Culture. On the 70th Anniversary of the Journal "Voprosy filosofii" Journal*. Moscow; Saint Petersburg: TsGI Print (in Russian).

Jameson F. (1989) Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism (Russian translation: Moscow: Gaidar Institute Press, 2019).

Jenkins H. (2003) *Rethinking Media Change: The Aesthetics of Transition*. Media in Transition. Cambridge, MA: MIT Press.

Klepikova E.A. & Kolosnitsyna M.G. (2017) Ageism at the Russian Labour Market: Wage Discrimination. *Russian Management Journal*. Vol. 15, no. 1, pp. 69–88 (in Russian).

Maxwell N. (2017) Science, Reason, Knowledge and Wisdom: A Critique of Specialism. In: Maxwell N. *Karl Popper, Science and Enlightenment* (pp. 233–290). London: UCL Press.

Pruzhinin B.I. (2014) Knowledge as a Value: An Essay on Cultural-Historical Epistemology. *Humanities Research in the Russian Far East*. 2014. No. 1, pp. 135–141 (in Russian).

Rip A. & Elzinga A. (2002) Science for the 21st Century. In: Tindemans P., Verrijn-Stuart A., & Visser R. (Eds.) *The Future of the Sciences and Humanities: Four Analytical Essays and a Critical Debate on the Future of Scholastic Endeavour*. Amsterdam: Amsterdam University Press.

Safranski R. (2018) *Goethe. Kunstwerk des Lebens. Biografie* (Russian translation: Moscow: Delo, 2016).

Schelsky H. (2013) Solitude and Freedom. On the Social Idea of German University. *Logos*. 2013. No. 1, pp. 65–86 (in Russian).

Urry J. (2016) *What is the Future?* (Russian translation: Moscow: Delo, 2018).

West R., Stenius K., & Kettunen T. (2017) Use and Abuse of Citations. In: Stenius K., Babor T., Pates R., Miovisky M., O'Reilly J., & Candon P. (Eds.) *Publishing Addiction Science: A Guide for the Perplexed* (pp. 191–206). London: Ubiquity Press.