

## ПОНЯТИЯ «СОЦИАЛЬНОЕ», «АСОЦИАЛЬНОЕ» И «АНТИСОЦИАЛЬНОЕ»

*Н.Д. СУББОТИНА*

Понятие «социальное» является основополагающим для социальной философии и социальных наук, однако в настоящее время ему уделяется несправедливо мало внимания. В ряде (возможно, в большинстве) философских и социологических словарей отсутствует его определение. Понятия «социальное» нет, к примеру, в минской «Социологической энциклопедии» 2003 г., в минском «Новейшем социологическом словаре» 2010 г., не определено оно даже в самой полной современной четырехтомной «Новой философской энциклопедии» Института философии РАН 2001 г. В социологических словарях данный термин чаще всего упоминается как определение (в синтаксическом смысле) какого-либо социального феномена: есть статьи о социальном взаимодействии, влиянии, движении, насилии, пространстве, о социальных противоречиях и пр.

Одна из проблем определения понятия «социальное» состоит в том, что в него вкладываются разные значения. Традиционно выделяют широкий и узкий смысл данного понятия. При этом обычно ссылаются на В.П. Тугаринова, который писал, что в широком смысле «социальное» является синонимом понятия «общественное», а в узком смысле обозначает сферу жизни общества, существующую наряду с экономической и политической и проявляющуюся в отношениях между социальными группами<sup>1</sup>.

В 70-е гг. XX в. изучение проблемы социального проводилось также в виде исследования социальной формы движения материи. Ведущая роль здесь принадлежит Ю.К. Плетникову. В его широко известной монографии «О природе социальной формы движения» был сделан ряд принципиальных выводов, не потерявших значения до настоящего времени. Наиболее важно положение Плетникова о ключевом значении общественных отношений в возникновении социального: «Качество социального возникает только тогда, когда естественное явление включается в систему общественных отношений»<sup>2</sup>. Плетников утверждает, что именно марксизм «открыл подлинные основы общественной жизни, исследовал действительные истоки общественных отношений, коренящиеся в специфическом виде и способе человеческой жизнедеятельности — в человеческом труде»<sup>3</sup>. Особым содержанием социального взаимодействия Плетников называет обмен деятельностью<sup>4</sup>. Ценным является также замечание Плетникова о том, что «социальные связи в отличие от естественных не сводятся к непосредственному присутствию индивидов (физическому контакту между ними), а социальные взаимодействия — к обмену веществ, обмену энергией и даже информацией»<sup>5</sup>.

Как видим, Плетников анализировал понятие «социальное» в широком смысле и в период написания его работы данный (широкий) смысл понятия «социальное» имел практически единственное значение — как определение специфики всего общественного. По мере же углубленного изучения поведения высших животных, сформировалось еще одно понимание социального, которое часто используется, но не всегда уточняется его значение.

Рассмотрим это более подробно.

Можно выделить два близких, но не совпадающих полностью значения понятия «социальное» в широком смысле<sup>6</sup>. *В первом значении<sup>7</sup> социальное понимается как системное качество коллектива людей и неанонимных животных.* Здесь имеются в виду так называемые «социальные», живущие группами, животные. В коллективах таких неанонимных (т.е. имеющих индивидуальные характеристики и узнаваемых другими членами сообщества) животных существует разделение функций, взаимопомощь, совместный уход за потомством, защита от врагов. Долгое время представители социальных наук возражали против применения определения «социальное» к животным, однако сейчас это общепризнано.

Социальное во втором, более традиционном, понимании — обозначение сущностной характеристики человеческого бытия, его качественного отличия от природы. Феномены, обладающие качеством социальности во втором значении, являются продуктом осознанных действий, связаны с культурой, интеллектом и нравственностью. Социальное во втором значении не находится где-то вне естественного. Оно «зажато» естественным снаружи (внешнее естественное) и пронизано изнутри (внутреннее естественное). Внешнее естественное — это природная среда человеческого существования, не подвергшаяся социогенному воздействию. Внутреннее естественное — элементы, входящие в систему общества и человека (рассматриваемого в данном случае как система) и оказывающие воздействие на социальное поведение человека. Это организм человека, его естественные потребности, психические закономерности, закономерности естественно-групповых отношений, естественные способы регуляции индивидуального поведения, естественные половозрастные отношения, различные объекты природы, вовлеченные в производственную деятельность человека, подчиняющиеся социальному началу, но одновременно не утратившие своего подчинения естественным закономерностям.

Социальное в первом значении имеет некоторые различия в животном и человеческом мире. Отношения у животных являются естественными, хотя и социальными в системно-биологическом смысле, потому что они генетически предопределены (хотя и не так жестко, как связи внутри организма). В человеческом обществе такая социальность естественна по форме и социальна (во втором значении термина) по содер-

жанию<sup>8</sup>. В человеческих межличностных и межгрупповых отношениях проявляются естественно-групповые закономерности, оказывающие воздействие на социальное (во втором значении термина) содержание. Это проявления массового поведения, суггестия, конформизм, огруппление мышления и прочее<sup>9</sup>.

Таким образом, социальность в первом значении – продукт естественной эволюции, определенный уровень развития системности. Такая социальность, даже проявляющаяся в человеческом обществе, принадлежит миру естественного, хотя такое утверждение может выглядеть странным. Социальность во втором значении – продукт общественной эволюции – высший уровень развития системности. Первое значение понятия уже второго, так как в случае применения его к обществу оно обозначает лишь одну из его характеристик – стремление людей объединяться в коллективы. В таких коллективах продолжают функционировать определенные естественные закономерности, сформировавшиеся еще на дочеловеческой стадии эволюции. Однако в другом ракурсе первое значение шире второго, поскольку распространяется и на коллективы людей, и на организованные группы животных.

Только второе значение понятия «социальное» противостоит естественному в оппозиции «естественное – социальное». Ранее я предлагала определения сторон данной оппозиции: *«Под естественным понимаются природные, стихийно развивающиеся системы и их свойства, под социальным – системы, обладающие качествами частичной осознанности, нравственности и резкого ускорения развития, а также материальные и духовные продукты функционирования этих систем и их свойства»*<sup>10</sup>.

Игнорирование двух значений понятия «социальное» приводит к разногласиям и взаимному непониманию авторов, придерживающихся в целом одинаковых взглядов, но вкладывающих в это понятие все же разные смыслы. Преобладание второго понимания социального опирается на господствующее в советский период представление о специфике общества, его полного отличия от природы. Ю.К. Плетников утверждал, что стадо животных «не представляет собой органического целого», каковым является общество<sup>11</sup>. Однако современные этологические исследования четко показывают взаимодействие и взаимовлияние особей в стадах коллективных животных, где и на поведенческом, и на генетическом уровне выполняется задача самосохранения стада (предшественника человеческой группы).

В марксистской философии советского периода считалось, что с завершением антропосоциогенеза человек полностью распрощался со своим природным прошлым, хотя у самого Маркса таких утверждений нет. Например, Я.Я. Рогинский и М.Г. Левин писали, что появление homo sapiens приводит к установлению полного, безраздельного и окончательного господства в жизни человека социальных законов<sup>12</sup>. Но анализ диалектики борьбы нового и старого показывает, что даже

после победы нового, старое не исчезает бесследно, а сохраняется в качестве пережитков, оказывающих значительное воздействие на развитие предмета или явления.

На мой взгляд, излишне оптимистично выглядит и утверждение Плетникова о том, что «в процессе столкновения и борьбы социального и биологического биологическое было окончательно подчинено социальному, вошло в социальное в “снятом” виде»<sup>13</sup>. История человечества показывает, что снятие было и есть неполное. Если спецификой социального являются, помимо сознания, нравственность и право, то можно привести массу примеров, когда в критических ситуациях (войны, различные катастрофы, голод) эти формы общественного сознания полностью отбрасываются. Однако и случаи, когда человек (порой в тех же самых ситуациях) совершает подвиг, спасая других, отнюдь не свидетельствуют о «чистой социальности» данных поступков, поскольку у человека есть естественная потребность в самосохранении коллектива, и она иногда берет верх над потребностью индивидуального самосохранения, а иногда и нет. На мой взгляд, полное снятие естественного невозможно по той простой причине, что человек имеет естественное тело. Поэтому утверждение Плетникова о том, что «становление социальной формы движения необходимо означало обуздание и подчинение “зоологического индивидуализма” “социальному коллективизму”»<sup>14</sup>, не представляется верным: «...исходя из того, что любое сообщество животных как органическая система вырабатывает механизмы подчинения особей “интересам” целого, можно говорить и о “зоологическом коллективизме”»<sup>15</sup>. В то же время, индивидуализм и на животном, и на человеческом уровне подчинен коллективизму не окончательно, просто система постоянно «держит его на контроле», не позволяя развиваться сверх меры.

Таким образом, признание лишь второго значения понятия «социальное» учитывает специфику общества и человека, но, абсолютизируя ее, недооценивает связи (не только генетические, но и современные функциональные) между естественным и социальным.

Если же исследователь признает лишь первое значение понятия, он игнорирует качественное отличие человека и общества от природы. Хочу подробнее остановиться на одном, на мой взгляд, самом ярком примере данного подхода, поскольку это дает возможность более аргументированно уточнить мою позицию. В недавно опубликованной монографии «Биологические грани социальности: Очерки о природных предпосылках социального поведения человека» И.А. Шмерлина критикует, как она утверждает, господствующую точку зрения (не называя конкретных авторов) на понимание социальности в социологии, в соответствии с которой, «за термином “социальность” следовало бы оставить значение, интегрирующее поведение (структуры) и сознание (смыслы), а для описания совместной жизнедеятельности животных ввести категорию “социально-подобные отношения”»<sup>16</sup>.

Анализируя причины, порождающие социальность, Шмерлина выделяет две определяющие ее версии, называя их «принципиально противоположными»: «1 — социальность есть эволюционный ответ на биологические потребности. Согласно этой точке зрения, социальность возникла потому, что она выгодна, то есть дает преимущества в адаптации и выживании... 2 — социальность есть ответ на некие исходные и универсальные по своей сути системные требования. Вопрос об эволюционном происхождении социальности здесь неуместен. Иначе говоря, социальность может пониматься как порождаемый или как имманентный феномен жизни»<sup>17</sup>. Сама она придерживается второго подхода.

Непонятно, почему автор считает две приведенные выше точки зрения противоположными друг другу. На мой взгляд, они друг друга дополняют. Но вернемся к этому немного позднее.

Исследователи обращают внимание на то, что все живые существа всегда стремятся к контактам с представителями своего вида. Е.Н. Панов, назвавший свою работу «Бегство от одиночества», пишет, что «живые структуры всегда, когда есть возможность, образуют коалиции... Сфера действия этого принципа охватывает все этажи органического мира — от взаимодействия слагающих организм клеток до социальных взаимоотношений в популяциях всех населяющих нашу планету живых существ, включая и Человека Разумного»<sup>18</sup>. Такой подход Шмерлина называет «представлением о социальности как атрибутивном свойстве материи» и определяет социальность как «упорядоченную совместимость», как «базовую адаптацию»<sup>19</sup>. Но в этом ли специфика жизни? Коалициями в данном понимании являются звездные и планетные системы, химические соединения и пр. Но мы же не можем их назвать социальными. Да Панов такого и не утверждает. Точнее будет сказать, что атрибутивным свойством материи (в том числе и живой) является системность.

Возможно, в «расширении» социальности до рамок материи в целом проявляется та же тенденция, которая породила органицизм: схожесть системной организации общества и биологического организма привела к их отождествлению (так называемое «биологизаторство»). Сейчас же происходит противоположный процесс: схожесть по форме социальной организации людей с системной организацией коллективных животных приводит к тому, что понятие «социальность» в человеческом значении начинают приписывать уже даже миру одноклеточных. А дело просто в том, что и в первом, и во втором случае некоторое сходство структуры и функций объясняется тем, что все эти феномены являются разновидностями систем. Большинство исследователей применяют в данном случае уточняющие понятия, например, «био-социальность» (по поводу организации одноклеточных) или же берут понятие «социальность» в кавычки. Упомянутый выше Е.Н. Панов пишет, что «уже древнейшие и наиболее организованные существа — бактерии и сине-зеленые водоросли — обладали и обладают свойством

“социальности”, что выражается в их способности к формированию локальных систем надорганизменного уровня, функционирующих как биологически целостные образования»<sup>20</sup>. На мой взгляд, если группа живых существ анонимна, как в приведенных Пановым примерах, то, чтобы не расширять сверх меры понятия «социальное» и «социальность», терминологически верным будет брать его в кавычки.

Всё в мире, в том числе и живые объекты, существует в виде систем. В этом смысле социальность, понимаемая в первом значении, присущая высшим животным и человеку как особая системность, имманентна жизни. Но системность существует и на добиологическом и на «низшем» биологическом уровнях. На каждом более сложном этапе организации материи система сама формируется, приспособляясь к окружающим условиям. С возникновением жизни она поднимается на качественно новую ступень, ее элементы получают гораздо больше степеней свободы. В этом смысле социальность порождаема. Она не может не давать преимуществ, и она имеет однозначно эволюционное происхождение. В человеческих объединениях системность в виде социальности вновь поднимается на новый качественный уровень: ее элементы (люди), обретя сознание и самосознание, развивают еще большие способности к свободной деятельности и получают еще больше вариантов выбора. При этом сформировавшиеся способности превышают то количество свободы, которое общество может предоставлять человеку безопасно для себя. Превышают настолько, что возникает необходимость контролировать эту свободу со стороны общественных групп (табу, моральные нормы, религиозные заповеди, юридические законы). Таким образом, социальность, понимаемая нами в первом значении, порождает социальность во втором значении, выражающую качественную определенность общества.

Итак, явно видны два смысла понятия «социальное» в его широком употреблении. Посмотрим, как они проявляются в современных дефинициях.

В словаре Дэвида Джери и Джулии Джери говорится: «Социальный (social) – 1. (Некоторые виды насекомых и животных, включая человеческий род) живущий вместе в организованных колониях или группах. 2. Относящийся к человеческому обществу и/или к человеческой интеракции в организациях, группах»<sup>21</sup>. На мой взгляд, это верное определение, хотя и неполное. В первом значении указан лишь один из признаков социальности – «совместная жизнь», но он не охватывает всей специфики социальных животных. Во втором – верно отмечается человеческая специфика, однако названная авторами интеракция – совместная деятельность – характерна не только для человека, но и для социальных животных. Значит, она относится и к первому значению нашего понятия; специфика же человеческого сообщества не поясняется.

Признает два значения понятия «социальное», к сожалению, не раскрывая специфики каждого, также «Оксфордский толковый словарь по психологии»: «Прилагательное с удивительно широким значением, которое может смело использоваться для обозначения любой ситуации, в которой имеется два или более членов одного вида... Хотя в большинстве случаев использования этого термина подразумевается вид *Homo sapiens*, он также свободно используется сравнительными психологами, этологами и социобиологами»<sup>22</sup>. Здесь имеется в виду то, что понятие относится и к животным, которых исследуют представители данных научных дисциплин. Но, поскольку в качестве единственного критерия социального указывается лишь наличие двух и более общающихся, это определение можно отнести только к первому значению.

Еще один вариант разделения значений данного понятия предлагают В.В. Касьянов и В.Н. Нечипуренко. В словаре, посвященном социологии права, они отмечают, что социальное, это: «1. Свойство индивидов и групп, формирующееся в процессе социализации и интеграции человека в общество, общественные отношения. 2. Особый тип, форма регуляции поведения на основе опережающего прогноза поведения окружающих, который возможен благодаря взаимным обязательствам, договоренностям»<sup>23</sup>. Здесь претензии к тому, что не указано сходство с социальными животными будет излишним: оно не имеет значения для социологии права, поэтому можно рассматривать оба значения, выделенные данными авторами как различные аспекты второго значения. Однако же следует отметить: в первом значении, выделенном Касьяновым и Нечипуренко, говорится только о том, что это свойство возникает в результате социализации и интеграции, но не указывается, в чем же оно проявляется. Со вторым значением следует согласиться и добавить, что в данном свойстве присутствуют также элементы первого значения, так как прогнозировать поведение других участников событий можно в рамках живой системы, обладающей устоявшимися связями и алгоритмами поведения. А такое возникает уже в системах социальных животных. Более того, в животных сообществах такой прогноз будет более точным, так как животные обладают меньшим количеством свободы, следовательно, их поведение легче предсказать. Одна из причин возможных форм поведения человека также определяется наличием объективных естественно-групповых закономерностей. В то же время у авторов определения во втором значении совершенно справедливо выходит на первое место «чисто человеческая» сторона: человек как более свободное, чем животные, существо может вести себя соответственно прогнозу в том случае, если он придерживается морали, требующей выполнения обязательств, или если его к этому принуждают правовые нормы. А это уже человеческая специфика. Можно добавить, что и мораль, и право возникли в результате естественно-социального отбора именно потому, что сфор-

мировавшийся интеллект позволил человеку нарушать генетическую программу поведения в тех случаях, когда интересы группы противоречат его личным интересам.

Далее, Е.М. Удовиченко утверждает, что социальный — это «относящийся к обществу (социуму); обозначение всех явлений, которые связаны с общественной жизнью людей, которые исходят из общества, определяются связями с обществом. Социальное, прежде всего, является характеристикой природы и сущности человека. Все высшие функции человека: сознание, труд, общение, язык (как система понятий), нравственность, культура в целом стали возможны только благодаря групповому, общественному бытию человека. Пребывание в социуме — необходимая и сущностная форма его жизнедеятельности, без этого человек не может состояться в качестве человека и личности»<sup>24</sup>. Здесь автор говорит о втором значении, однако названное им условие (групповое бытие) порождает социальное уже в первом значении, следовательно, его недостаточно для возникновения специфики человека, хотя сами специфические черты перечислены им в полной мере.

В «Российской социологической энциклопедии» под общей редакцией академика РАН Г.В. Осипова дается очень подробное определение социального, поэтому не буду цитировать его полностью<sup>25</sup>.

Особого внимания, на мой взгляд, заслуживает сходное с приведенным выше положением Ю.К. Плетникова следующее утверждение: «Социальное как явление или процесс возникает тогда, когда поведение даже одного индивида оказывается под влиянием другого индивида или групп индивидов независимо от физического присутствия этого индивида или группы»<sup>26</sup>. Здесь проявляются свойства системы, имеющиеся у социального как в первом, так и во втором значении. Элемент, принадлежащий системе, должен содержать в себе механизм подчинения системе. На естественном уровне это инстинкты и генетическая программа поведения, что есть и у животных, и у человека. Поэтому физического наличия группы не требуется для того, чтобы особь вела себя так, как требуется группе. Поведение же человека лишь частично зависит от генетической программы. В некритической ситуации его деятельность подчиняется нормам морали и права, даже если других индивидов или групп рядом нет, иначе общество не смогло бы существовать. Или не подчиняется, т.е. поступает асоциально, но об этом ниже. Кстати, данный признак порождает возможность прогнозирования поведения, о котором говорилось выше.

Второе значение понятия выражает следующее положение из данного определения: «В широком понимании социальное противопоставляется природному, а также биологическому»<sup>27</sup>.

Когда мы используем понятие «социальное», как в первом, так и во втором значении, мы употребляем его в самом абстрактном значении. Если же авторы работ применяют понятия «социальный институт»,

«социальная сфера общества», «социальное действие», «социальная структура общества» и т.п., то вкладывают в термин «социальное» более узкое значение — определение социального (в первом или во втором значении) качества предмета исследования.

Возьмем, к примеру, понятие «социальный институт». В.М. Бычков пишет, что оно имеет два значения: «1) социальное установление как комплекс самых общих социальных (политических, правовых, моральных, религиозных и т.п.) норм, правил и принципов, культурных образцов, привычек, типов мышления и моделей поведения, определяющих сущность и устойчивость социальных явлений, обусловливающих и регулирующих социальные отношения, деятельность человека в различных областях ее приложения; 2) социальное образование, или учреждение, — социальная единица надындивидуального уровня, организация, выступающая субъектом социальных отношений и действий»<sup>28</sup>.

Здесь и в первом и, особенно, во втором значении понятия «социальный институт» присутствует тот смысл, который можно обозначить как «естественное социальное»<sup>29</sup>. Возникновение групп, обладающих иерархической структурой, выстраивание отношений между субъектами, обладающими разными статусами, конфликтные межгрупповые отношения характерны не только для человека, но и для высших животных — приматов и многих других коллективных неанонимных животных и даже, как показали многочисленные исследования, для крыс<sup>30</sup>.

В функционировании социальных институтов можно обнаружить и другие проявления естественного начала: моральные принципы и культурные образцы прививаются людям (часто насильно) в процессе социализации при помощи суггестии — феномена, имеющего естественный механизм и социальное содержание. И только тогда, когда исследователь будет учитывать естественные предпосылки феномена социального института, оказывающие значительное влияние на его форму, он сможет более глубоко вскрыть его социальное содержание во втором, собственно человеческом значении. Данный ракурс исследования позволяет выявить, что:

- человеческие общественные отношения в значительной мере осознанны и отличаются чрезвычайным разнообразием;
- передача информации в процессе формирования культурных образцов, а также в межличностных и межгрупповых отношениях основана на понятийном языке;
- человеческая мораль основана не только на естественных предпосылках — эмпатии и инстинкте коллективного самосохранения, но и на осознании ценности каждой человеческой жизни и т.д.

В человеческом обществе социальное в первом значении определяет лишь естественную форму социальной организации и социальных

межгрупповых и внутригрупповых взаимоотношений. Содержание же любого социального института всегда социально в его втором значении.

Если анализируется сущность общества в целом и специфика огромного количества социальных феноменов, то на первое место выходит второе значение термина «социальное», противоположное естественному, природному. По моему мнению, при исследовании любых социальных феноменов важно помнить, что в первом значении понятие «социальное» объединяет людей с высшими коллективными животными, а во втором значении — разделяет их.

Обратимся теперь к термину противоположного значения — «асоциальное». Это понятие в словарях также определяется неоднозначно. В ряде словарей и энциклопедий «асоциальный» понимается как синоним слова «антиобщественный». Например, в «Большом словаре иностранных слов» утверждается: «Асоциальный — необщественный, противообщественный, нарушающий права и интересы общества»<sup>31</sup>. В «Большом толковом словаре русского языка» также отмечается, что асоциальный — это «несовместимый с общепринятыми моральными нормами и правилами поведения; антиобщественный (о поведении человека)... Не придерживающийся общественной морали и правил поведения (о человеке)»<sup>32</sup>.

Думается, что более точным будет разделение этих понятий. В «Оксфордском толковом словаре по психологии» «асоциальный» определяется как «не относящийся к обществу или социальным проблемам. Это значение используется для описания ситуаций, событий, поведения или людей, независимых от социальных ценностей и обычаев (хотя и не находящихся к ним в оппозиции...)»<sup>33</sup>. Такую же позицию занимает «Большая энциклопедия по психиатрии»: «...термин содержит коннотацию, согласно которой асоциальный индивид не имеет и не обнаруживает антисоциальных, враждебных по отношению к другим людям тенденций»<sup>34</sup>. Тех, кто находится в оппозиции к обществу, психологи и психиатры, называют антиобщественными: «Характеристика поведения, которое является разрушительным и вредным (возможно, потенциально) для функционирования группы или общества»<sup>35</sup>. Подобное определение дается и в «Философском энциклопедическом словаре» под редакцией Е.Ф. Губского: «...асоциальный — от греч. а — отриц. частица и лат. socialis — общественный) — человек, внутренне безразличный и внешне пассивный по отношению к обществу»<sup>36</sup>.

В русскоязычных работах чаще употребляется термин «антиобщественный» и значительно реже — его синоним «антисоциальный». В английском же языке есть единственное слово “antisocial”.

При анализе феноменов асоциальности и антисоциальности (антиобщественности) следует обратить внимание на главное: данные понятия являются противоположностью только для понятия «социальное» во втором значении. Как мораль и право — изобретение человечества, так

и нарушать нормы морали и права может только человек. При этом поведение человека может быть социальным в первом значении и антисоциальным (по отношению к окружающим) во втором, что особенно характерно для большинства закрытых антисоциальных групп, например, преступных кланов, террористических группировок. Отношения внутри таких групп имеют больше сходства с естественными социальными связями, чем в более открытых объединениях. В таких коллективах более ярко проявляется деление на «своих» и «чужих», поэтому нарушение общепринятых «внешних» норм морали не воспринимается здесь как неправильное поведение. В то же время такую социальность нельзя считать исключительно естественной, так как принятые в ней нормы поведения («воровской закон» и т.п.) основаны на осознанных решениях и фиксируются посредством логического человеческого языка.

Если обратиться к антисоциальности отдельных индивидов и не затрагивать психическую патологию, то можно предположить, что причиной антисоциального поведения является пониженный уровень суггестивности. Подсознание такого человека остается закрытым для принятых в обществе норм морали, а на осознанном уровне он может считать эти нормы не выгодными для себя и, следовательно, неприемлемыми.

На мой взгляд, полностью асоциального и антисоциального поведения быть не может. Те, кто избегает общества, владеют языком и пользуются плодами деятельности внешнего общества. Даже те индивиды, которых называют антисоциальными личностями или социопатами, имеют в своем активе лишь определенные формы антисоциального поведения. Думается, что естественный отбор полностью элиминировал абсолютную асоциальность и антисоциальность уже на дочеловеческой стадии эволюции.

Таким образом, в социальной философии и социальных науках «социальное», употребляется в двух значениях, хотя чаще всего это значение не уточняется. Но ясно, что если рассматриваются такие социальные феномены, как массовое сознание, массовое поведение, межгрупповые и внутригрупповые отношения, социальная иерархия, секты, преступные кланы, террористические банды и другие неформальные объединения людей, то следует учитывать не только второе, но и первое значение данного понятия. Понятия «асоциальность» и «антисоциальность» следует различать: первое означает уклонение от общества, второе — противопоставление обществу. Оба эти понятия противопоставлены социальному лишь во втором, человеческом значении. Абсолютной асоциальности и антисоциальности быть не может. Частичная же антисоциальность может принести обществу не только вред, но и пользу: социопаты выполняют в развитии общества функцию проб и ошибок. Предвидеть отдаленную пользу или вред отклонений от принятых норм маловероятно, поэтому в обществе постоянно

присутствуют две тенденции — стремление реформировать, «улучшить» традиционные нормы и желание «на всякий случай» запретить все то, что отличается от общепринятого.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Тугаринов В.П.* Соотношение категорий исторического материализма // *Избранные философские труды.* — Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1988. С. 158–244. С. 232.

<sup>2</sup> *Плетников Ю.К.* О природе социальной формы движения материи. — М.: Изд-во МГУ, 1971. С. 38.

<sup>3</sup> Там же. С. 40.

<sup>4</sup> Там же. С. 45.

<sup>5</sup> Там же. С. 44.

<sup>6</sup> Об этом я упоминала в статье «Проблема “естественного состояния” в теории Томаса Гоббса и социально-философский анализ категории “естественное состояние”» // *Философские науки.* 2009. № 11. С. 88–98.

<sup>7</sup> Я называю это значение первым, хотя оно возникло позднее, потому, что оно обозначает исторически ранее появившийся феномен.

<sup>8</sup> Такое нагромождение значений не было бы нужно, если бы не было двойственности понимания термина «социальное».

<sup>9</sup> См.: *Субботина Н.Д.* Суггестия и контрсуггестия в обществе. 3-е изд. — М.: ЛЕНАНД. 2014. С. 238–273.

<sup>10</sup> *Субботина Н.Д.* Проблема «естественного состояния» в теории Томаса Гоббса... С. 92.

<sup>11</sup> *Плетников Ю.К.* О природе социальной формы движения материи. С. 23.

<sup>12</sup> *Рогинский Я.Я., Левин М.Г.* Основы антропологии. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1955. С. 317; Марксистско-ленинская теория исторического процесса. Исторический процесс: действительность, материальная основа, первичное и вторичное / Ю.К. Плетников, Ю.И. Семенов, Б.Т. Григорьян и др. — М.: Наука, 1981, С. 32.

<sup>13</sup> *Плетников Ю.К.* О природе социальной формы движения материи. С. 24.

<sup>14</sup> Там же. С. 23.

<sup>15</sup> *Субботина Н.Д.* Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке: дисс. ... докт. филос. наук: 09-00-11 (Социальная философия). — Улан-Удэ: Изд-во Бурятского гос. ун-та, 2002. С. 138–139.

<sup>16</sup> *Шмерлина И.А.* Биологические грани социальности: Очерки о природных предпосылках социального поведения человека. — М.: ЛИБРОКОМ, 2013. С. 89.

<sup>17</sup> Там же. С. 88.

<sup>18</sup> *Панов Е.Н.* Бегство от одиночества. Индивидуальное и коллективное в природе и в человеческом обществе. — М.: Лазурь, 2001. С. 12–13.

<sup>19</sup> *Шмерлина И.А.* Биологические грани социальности. С. 126, 127.

<sup>20</sup> *Панов Е.Н.* Поведение животных и этологическая структура популяций. — М.: Наука, 1983. С. 319.

<sup>21</sup> *Джери Д., Джери Дж.* Большой толковый социологический словарь. В 2 т. Т. 2 (П-Я). — М.: ВЕЧЕ; АСТ, 1999. С. 254.

<sup>22</sup> Оксфордский толковый словарь по психологии / под ред. А. Ребера (2002). Национальная энциклопедическая служба. — URL: <http://vocabulary.ru/dictionary/487>

<sup>23</sup> *Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н.* Социология права. Словарь специальных терминов. — Ростов н/Д: Феникс, 2001. С. 197.

<sup>24</sup> *Удовиченко Е.М.* Философия: конспект лекций и словарь терминов (элементарный курс): учеб. пособие. — Магнитогорск: МГТУ им. Г.И. Носова, 2004. С. 198.

<sup>25</sup> Для удобства восприятия я расшифровала сокращения.

<sup>26</sup> Российская социологическая энциклопедия / под общ. ред. акад. РАН Г.В. Осипова. – М.: Норма, Инфра-М, 1998. – URL: <http://voluntary.ru/dictionary/619/word/socialnoe>

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Быченков В.М. Институт социальный // Новая философская энциклопедия. В 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 2010. С. 124.

<sup>29</sup> Это словосочетание является верным для социального в его первом значении и оксюмороном, если иметь в виду социальное во втором значении.

<sup>30</sup> Чрезвычайно интересным является многократно повторенный эксперимент, в ходе которого исследователи помещали в клетку шесть крыс, в результате чего у последних регулярно возникали одни и те же социальные роли: два эксплуататора, два эксплуатируемых, один независимый и один «козёл отпущения» (Helder R., Didier Dezor D., Toniolo A.-M. Potential stock differences in the social behavior of rats in a situation of restricted access to food // *Behavior Genetics*. September 1995. Vol. 25. Issue 5, pp. 483–487.

<sup>31</sup> Большой словарь иностранных слов. – М.: ИДЦК, 2007. – URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/)

<sup>32</sup> Большой толковый словарь русского языка. 1-е изд. – СПб.: Норинт; С.А. Кузнецов, 1998. – URL: <http://enc-dic.com/word/a/Asocialhyj-3115.html>

<sup>33</sup> Оксфордский толковый словарь.

<sup>34</sup> Жмуров В.А. Большая энциклопедия по психиатрии, 2-е изд., 2012. – URL: <http://voluntary.ru/dictionary/619/word/socialnoe>

<sup>35</sup> Оксфордский толковый словарь.

<sup>36</sup> Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. – М.: ИНФРА-М, 2009. – URL: <http://www.term.ru/dictionary/184/word/socialnyi>

#### REFERENCES

Bychenkov V.M. Social institution. In: *New Encyclopedia of Philosophy*. In 4 volumes. Vol. 2. Moscow, Myisl [Thought]. 2010, pp. 124-125, (in Russian).

Jary D., Jary J. *Collins Dictionary Sociology*. Moscow, VEChE, AST, 1999. Vol. 2. 528 p. (in Russian).

Great Dictionary of Foreign Words. Moscow, IDDK, 2007. Available at: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/) (in Russian).

Great Dictionary of the Russian language. 1<sup>st</sup> edition. Saint Petersburg, Norint, S.A. Kuznetsov, 1998. Available at: <http://enc-dic.com/word/a/Asocialhyj-3115.html> (in Russian).

Kassyanov V.V., Nechipurenko V.N. *Sociology of Law glossary*. Rostov on Don, Feniks [Phoenix], 2001. 480 p. (in Russian).

Marxist-Leninist theory of the historical process. The historical process: the reality, the material basis, primary and secondary. Moscow, Nauka [Science], 1981. 414 p. (in Russian).

Panov E.N. *Animal behavior and ethological structure of populations*. Moscow, Nauka [Science], 1983. 319 p. (in Russian).

Panov E.N. *Escape from loneliness. Individual and collective in nature and in human society*. Moscow, Lazar [Azure]. 2001. 637 p. (in Russian).

Pletnikov Yu.K. *On the nature of the social form of motion of matter*. Moscow, Moscow State University Publ., 1971. 247 p. (in Russian).

Philosophical Encyclopedic Dictionary. E.F. Gubsky et al. (eds.). Moscow, INFRA-M, 2009. 569 p. Available at: <http://www.term.ru/dictionary/184/word/socialnyi> (in Russian).

Helder R., Dezor D., Toniolo A.-M. Potential stock differences in the social behavior of rats in a situation of restricted access to food. In: *Behavior Genetics*. September 1995. Vol. 25. Issue 5, pp. 483-487.

***Н.Д. СУББОТИНА. Понятия «социальное», «асоциальное» и «антисоциальное»***

Roginskiy Ya.Ya., Levin M.G. *Fundamentals of anthropology*. Moscow, Moscow State University Publ., 502 p. (in Russian).

Russian Sociological Encyclopedia. G.V. Osipov (ed.). Moscow, Norma, Infra-M, 1998. Available at: <http://voluntary.ru/dictionary/619/word/socialnoe> (in Russian).

Shmerlina I.A. Biological parts of sociality: Essays on natural preconditions of human social behavior. Moscow, LIBROKOM, 2013. 200 p. (in Russian).

Subbotina N.D. *Suggestion and kontr suggestion in society*. 3rd ed. Moscow, LENAND, 2014. 208 p. (in Russian).

Subbotina N.D. The problem of “state of nature” in the theory of Thomas Hobbes and socio-philosophical analysis of the category of “natural condition”. *Philosophical sciences* № 11, 2009. P. 88–98. (in Russian).

Subbotina N.D. *The problem of relationship between natural and social in society and the man*. Diss. ... Doctor of Philosophy: 09-00-11 (Social Philosophy). Ulan-Ude, Buryat State University. 400 p. (in Russian).

The Oxford Dictionary of Psychology. A. Reber (ed.), 2002. National Collegiate Service. Available at: <http://vocabulary.ru/dictionary/487> (Russian trans.).

Tugarinov V.P. Relationship categories of historical materialism. In: Tugarinov V.P. Selected philosophical writings. Leningrad, Leningrad University Publ., 1988, pp. 158-244 (in Russian).

Udovichenko E.M. *Philosophy: Lecture notes and glossary (elementary course): educational manual*. – Magnitogorsk, G.I. Nosov Magnitogorsk State University Publ., 2004 (in Russian).

Zhmurov V.A. Great Encyclopedia of Psychiatry. 2<sup>nd</sup> ed., 2012. Available at: <http://voluntary.ru/dictionary/619/word/socialnoe> (in Russian).

**Аннотация**

В статье отмечается, что в философии и социальных науках понятие «социальное» употребляется в двух значениях: как системное качество коллектива людей и как обозначение сущностной характеристики человеческого бытия. Понятия «асоциальное» (уклонение от общества) и «антисоциальное» (противопоставление обществу) являются противоположностью только для термина «социальное» во втором значении.

**Ключевые слова:** социальное, асоциальное, антисоциальное, антиобщественное, естественное, внешнее и внутреннее естественное, система.

**Summary**

The article notes that in philosophy and social sciences the concept of “social” is used in two senses: as a systemic quality of group of people and as a symbol of the essential characteristics of the human being. The concepts “Asocial” (avoiding society) and “Anti-social” (the opposition to society) are just the opposite of the term “social” in the second sense.

**Keywords:** social, asocial, antisocial, natural, natural external and internal, system.