

## РЕФЛЕКСИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ И УПРАВЛЕНИЕ

### VI международный симпозиум

Москва, Институт философии РАН, 10 – 12 октября 2007 г.

*И.Е. ЗАДОРЖНЮК, В.Е. ЛЕПСКИЙ*

В работе симпозиуме приняли участие более 200 специалистов из России, США, Германии и ряда стран ближнего зарубежья. В отличие от предыдущих симпозиумов среди участников резко возросло представительство философов. Программа симпозиума была крайне насыщенной. За три дня, кроме пленарного заседания, были проведены шесть круглых столов – «**Инновационное развитие и инновационная безопасность: субъектно-ориентированный подход**», «**Технологии инновационного развития и социальная ответственность бизнеса**», «**Проблема субъекта в нанотехнологиях: трансдисциплинарный подход**», «**Искусственный интеллект и управление: субъектные аспекты**», «**Рефлексивный подход и эвереттика**», «**Трансмодальный субъектный подход и проблемы инновационного развития**» и четыре секции – «**Проблема субъекта в постнеклассической науке**», «**Проблема субъекта в психологии и рефлексивные исследования**», «**Проблемы развития рефлексивных способностей**», «**Математическое моделирование рефлексивных процессов**».

На симпозиуме рассматривались старые и ставились новые вопросы, касающиеся векторов современного развития, обсуждалась роль субъектного подхода во всем комплексе наук и социальной практике, место рефлексивных технологий в продуктивном инновационном развитии.

Особый интерес представляли пленарные доклады, отличавшиеся глубиной видения реалий современного развития и расширявшие палитру его научных интерпретаций.

Патриарх теории рефлексивных процессов *В.А. Лефевр* (Калифорнийский университет) выступил с докладом «Не сотвори врага». В нем было изложено эмпирическое наблюдение более чем 30-летней давности над поведением субъектов двух этических систем.

В рамках первой системы человек должен стремиться к компромиссу с другим, даже в случае, если этот компромисс не приносит выгод. В рамках второй – человек должен стремиться к конфронтации, даже если она фактически вредна. По мнению докладчика, первая система доминирует в американском обществе, а вторая доминировала в советском. При этом В.А. Лефевр особо подчеркнул: из этого вывода не следует, будто советские школьники морально уступали американским. Более того, они могли

даже превосходить их в таких качествах, как доброта и отзывчивость.

Результаты этих исследований были опубликованы в книге «Алгебра совести», вышедшей на английском языке в 1982 г., а в русском переводе — в 2003 г. Книга привлекла внимание американских специалистов и В. Лефевр в 1985 г. был приглашен в Белый дом специальным помощником президента Рейгана по стратегическим вопросам Дж. Мэтлоком, который позже стал послом США в СССР. Методологические процедуры, разработанные Лефевром, оказались востребованными для организации процессов переговоров между СССР и США по разоружению. Оказалось, что советская пресса, отражая доминирование второй этической системы, постоянно подчеркивала идею конфронтации даже там, где ее не было, а американская же — идею компромисса, даже когда перспективы его достижения были трудно достижимы.

В докладе говорилось буквально следующее: «Для политического лидера, стоящего на трибуне, освещенной прожекторами, важно не только то, что происходит на самом деле, но и то, как это называется. Для американского лидера важно, чтобы это называлось компромиссом, а для советского — конфронтацией. Еще раз замечу, что сама по себе принадлежность к первой этической системе не означает морального превосходства». В связи с необходимостью большего взаимопонимания между представителями обеих систем Лефевр предложил метод контролируемой конфронтации, который показал свою релевантность в ходе встречи Р. Рейгана и М. Горбачева в Рейкьявике в 1985 г.

Что касается сегодняшнего дня, то современную Россию в полной мере нельзя идентифицировать с носителем второй этической системы, но и США — с носителем первой. Однако докладчик выразил опасение, что ее внешняя политика сегодня — так же, как и политика СССР вчера — строится в большой мере на основе второй этической системы.

Доклад вызвал большой резонанс в аудитории. Выступавшие, в частности, отмечали, что в ряде своих внешнеполитических акций расхождение между декларируемой этической системой и реальным поведением США достигает крайних пределов. В то же время подчеркивалось, что посыл о второй этической системе как присущей исключительно советской, а сегодня и российской политике, нуждается в дополнительном осмыслении с учетом широких культурных контекстов. Нельзя забывать, что Россия и до и после 1917 г. была домом сожительства различных этносов и культур, построенном на ином «компромиссе», чем, например, в отношениях американцев с индейцами.

**В.Е. Лепский** (Институт философии РАН, д.п.н., гл. научный сотрудник) рассмотрел в своем докладе проблему снижения легитимности государства как ключевого субъекта власти, в результате чего гражданин теряет доверие к институтам легального господства, не обеспечивающим минимум инфраструктуры развития. Этот процесс носит глобальный характер, но его негативные последствия особо сказываются в современной Российской Федерации. По данным Левада-Центра, оценка гражданами России степени своего влияния на то, что происходит в стране, таковы: 62% никакого влияния; 35% крайне слабое; 3% довольно большое. Одновременно примерно половина граждан ощущает хоть какую-то ответственность за все то, что происходит в стране, и начинают искать пути сохранения своей созидательной жизненной позиции и новые ориентиры для идентификации.

Субъектом власти в эпоху рефлексивного модерна становится тот, кто оказывается способным адекватно осмыслить (либо конструировать) реальность, определять свое место в мире, ставить цели деятельности и развития, формулировать кооперативный проект действия в мире. Сегодня уже зарождаются новые технологии и формы власти, например, нетократия, на базе чего выстраивается и новая «проектная идентичность». Фактически речь идет о формировании «сборки» коллективного субъекта социального управления и развития, а также среды (сети) проектной идентификации. Россия в этом плане отстает от развитых стран. Для преодоления этого отставания нужно, чтобы субъект властных полномочий (лицо, принимающее решения) выступал как составная часть социоэкономической и культурной среды, но с особыми делегированными ему полномочиями. Его базовые позиции должны быть таковы: выполнение устоявшихся (нормированных) видов деятельности (проектов) и социальное воспроизводство их субъектов; преодоление точек разрыва устоявшихся видов деятельности (проектов); развитие (создание новых) устоявшихся видов деятельности (проектов) и их субъектов; освоение новых видов деятельности (инновационных проектов).

На это и ориентированы исследования в русле рефлексивного подхода, направленные на совершенствование субъектно-ориентированной парадигмы социального управления с учетом реалий современной России и мирового сообщества в целом.

Одним из ответов на вызовы времени можно считать процессы сборки социальных субъектов. Данные субъекты проявляют себя в самых различных сферах деятельности, подчеркнул **Г.Г. Малинецкий** (Институт прикладной математики РАН, зам. директора, д.ф.-м.н.), а их деятельность может, должна и будет да-

вать синергический эффект при правильно построенном моделировании. Иначе процесс развития будет наткнуться на такие препятствия, которые в один прекрасный день станут провалами. Спецификой доклада Г.Г. Малинецкого явилось то, что ему удалось сочетать строгое научное знание с активной гражданской позицией и побудить слушателей к активному рефлексивным процедурам осмысления сложностей современной ситуации.

**Г.Л. Смолян** (Институт системного анализа РАН, гл. научный сотрудник, д.филол.н.) подчеркнул настоятельность соединения потока инноваций и инфраструктуры, обеспечивающей их применение в экономике и общественной жизни. Это приведет к ускорению темпов экономического роста на больших интервалах времени, значительному повышению уровня жизни (как в среднем, так и по основным социальным группам). Однако необходимым условием возникновения данного процесса является создание конкурентной рыночной среды и инфраструктуры, делающей возможным массовое применение удачных нововведений на основе вознаграждения реализаторов каждого из них. Ключевыми элементами успеха является рост индивидуальной свободы, свободы творчества и самовыражения, доступность хорошего образования для каждого индивидуума, быстрые темпы роста научных знаний. Именно они обеспечивают возможность превратить собственные знания и умения в индивидуальное конкурентное преимущество, что в свою очередь способствует усилению потока инноваций, получающих практическое применение.

Инновации увеличивают и неопределенность будущего, поскольку многие последствия их практического применения оказываются неожиданными и непредсказуемыми. Это повышает роль релевантной информации, способной уменьшить неопределенность, и значимость нестандартного индивидуального поведения, способного наилучшим образом приспособиться к неопределенности и, тем самым, усилить инновационный поток.

**К.А. Казбеков** (Высшая школа экономики, аспирант) указал на то, что для усиления данного потока требуются привлечение широкого спектра знания из самых разных областей науки и практики; организация централизованного обучения и развития, курируемого специализированными институтами; создание общегосударственных учебных и научных центров, посвященных проблематике комплексного развития управленцев в новых условиях; обеспечение непрерывности образования, преемственности между учебными заведениями и коммерческими организациями и т.д. Субъекту социального управления и развития необходимо инициировать существенную перестройку государственных и обще-

ственных институтов, их взаимоотношений друг с другом и с гражданским обществом.

А это уже, в свою очередь, невозможно без комплексной реорганизации все еще наличествующей социальной ментальности, которая закрепляет в обществе установки на рецептивность, безынициативность, апатию, зависимость и бессильную ярость — то, что неоднократно именовалось проявлениями болезни бес- субъектности.

**В.И. Аршинов** (Институт философии РАН, зав. отделом, д.филос.н.) обсудил специфику эпистемологического обеспечения новых подходов к социальному управлению. Он подчеркнул значимость принципа интерсубъективной коммуникации, его углубленной проработки в парадигме постнеклассической рациональности, предполагающей становление такого качества субъектности, как коллективный сетевой разум. Новый управленец формируется в процессах межличностного синергичного общения. Синергетика при таком подходе рассматривается в качестве не только узла новых смыслов в философии XXI века, но также инструмента становления становящейся сетевой практической деятельности в сфере управления. Продолжая эту линию, **Г. Бехманн** (Институт оценки техники и системного анализа, ведущий научный сотрудник, г. Карлсруэ, Германия) в контексте аспектов самоорганизации и сложности рассмотрел границы социального управления.

**В.А. Буров** (Институт философии РАН, ст. научный сотрудник, к.п.н.) подчеркнул, что знание субъектных реальностей является одной из детерминант для принятия компетентных решений. Попытки ухода от определения такой детерминанты ради «универсальности и объективности» часто оказывались лукавыми и предназначенными для манипуляции сознанием других людей. Сегодня отсутствие подобной детерминанты постепенно выводит науку из пространства доверия все большего числа людей.

Задача постнеклассического развития науки состоит в изменении расстановки скобок в общей системе знания и формировании позиции работы с детерминантами субъектных реальностей в сферах уже отраслевого научного знания, в обосновании успешных управленческих решений.

Возникает и совершенно новая ситуация их структурирования: большая степень его неопределенности должна быть устранена действиями субъекта, ориентированными на его самосборку и на создаваемый им для своей деятельности канал реальности.

**В.Л. Рабинович** (Всероссийский институт культурологии, зав. сектором, д.филос.н.) сформулировал новые задачи для культуры

в связи с обеспечением междисциплинарных и трансдисциплинарных исследований. Он ввел позицию культурных медиаторов в постнеклассической науке.

Интересная дискуссия была организована *Д.И. Дубровским* (Институт философии РАН, гл. научный сотрудник, д.филол.н.) и *О.П. Кузнецовым* (Институт проблем управления РАН, зав. сектором, д.т.н.) по проблеме субъектных аспектов искусственного интеллекта.

*В.И. Боршевич* (Кишиневский муниципальный университет, ректор, д.т.н., Молдова), подчеркивая необходимость разработки рефлексивного подхода к этнопсихологии, привел такой примечательный факт: молодой С. Витте, россиянин с голландскими этническими корнями, с блеском закончил в Кишиневе губернскую гимназию. Однако из этих же пенат вышел в свет и молодой русский В. Пуришкевич, известный шовинист и черносотенец. Оба были людьми редкого дарования, могучей воли и высокого ранга рефлексивной позиции, мастерами упреждающего управления. Но качество рефлексии у государственника графа Витте оказалось на степень выше; этот выходец из культурогенетической среды многонациональной Молдовы раньше других усмотрел необходимость русской национальной идеи с присущим ей максимальным вовлечением всех народов Государства Российского (и особенно национальных элит) в общегосударственное строительство. Путь этнической исключительности Пуришкевича на данном фоне оказался тупиковым. Сегодня же факт наличия у каждого народа своей этнической истории не отрицает, а подтверждает ту истину, что без упреждающего рефлексивного взаимодействия и взаимопомощи не обойтись.

*А.В. Сухарев* (Институт психологии РАН, гл. научный сотрудник, д.п.н.) осветил с позиций рефлексивного подхода проблему нарушений этнофункционального развития, что связано со снижением адаптационного потенциала носителей того или иного этноса. Рефлексивные процедуры могут высветить признаки социально-нравственных, психических и психосоматических недугов человека. Рефлексия содержания и последовательности стадий в ретроспективе (временной аспект) этнофункционального развития личности и системы ее пространственных отношений в этносреде способствует повышению осознанности системы отношений и разрешению не только личностных, но и социальных конфликтов, что весьма значимо для практики современного социального управления. Это способствует снижению энтропии системы «личность — этносреда — общество», повышению информационной емкости и энергетического (адаптационного) потенциала индивида.

**А.Л. Журавлев** (Институт психологии РАН, директор, д.п.н.) и **В.А. Петровский** (Высшая школа экономики, профессор, д.п.н.) в своих выступлениях предложили новые направления к совершенствованию субъектного подхода в психологии с учетом рефлексивных аспектов.

**О.С. Анисимов** (Российская академия госслужбы при Президенте РФ, профессор, д.п.н.), **И.Н. Семенов** (Высшая школа экономики, профессор, д.п.н.) и **Г.В. Сорина** (МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор, д.филос.н.) обобщили опыт развития рефлексивных способностей и ознакомили участников симпозиума с рядом новых подходов к совершенствованию системы образования на основе рефлексивных технологий.

На симпозиуме были заслушаны десятки выступлений специалистов из различных регионов России, как правило, они носили прикладной характер и обогатили симпозиум связью с российскими реалиями.

Симпозиум продемонстрировал принципиально поисковый характер теории рефлексивных процессов в обосновании инновационного развития в условиях современной России, а также значимость сборки на этих основаниях нового субъекта социального управления во всем богатстве его характеристик. Это та задача, которую должны решить российское общество и российское государство, окончательно избавляясь от болезни бессубъектности, подчеркнул Председатель оргкомитета **В.Е. Ленский**. При этом лишь инновационное развитие способно решить задачу совершенствования социально-экономических структур страны, как залога обеспечения системы ее национальной безопасности.