



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Рецензии, аннотации, отзывы

Рецензия на книгу:
Philosophical Thought in Russia in the Second Half of the 20th Century. A Contemporary View from Russia and Abroad / ed. by Vladislav A. Lektorsky and Marina F. Bykova. – London, New York: Boolmsbury Academic, 2019.

Е.О. Труфанова
Институт философии РАН, Москва, Россия

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-7-143-150

Рецензия

Труфанова Елена Олеговна – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник, руководитель сектором теории познания Института философии РАН.

eltrufanova@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-2215-1040>

Для цитирования: *Труфанова Е.О.* (2019) Рецензия на книгу: *Philosophical Thought in Russia in the Second Half of the 20th Century. A Contemporary View from Russia and Abroad / ed. by Vladislav A. Lektorsky and Marina F. Bykova. – London, New York: Boolmsbury Academic, 2019* // *Философские науки*. 2019. Т. 62. № 7. С. 143–150.
DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-7-143-150

Book Review:

Philosophical Thought in Russia in the Second Half of the 20th Century. A Contemporary View from Russia and Abroad.
Edited by Vladislav A. Lektorsky and Marina F. Bykova.
London, New York: Boolmsbury Academic, 2019.

E.O. Trufanova
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-7-143-150

Book review

Elena O. Trufanova – D.Sc. in Philosophy, Leading Research Fellow, Head of the Department of the Theory of Knowledge, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

eltrufanova@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-2215-1040>

For citation: Trufanova E.O. (2019) Book Review: *Philosophical Thought in Russia in the Second Half of the 20th Century. A Contemporary View from Russia and Abroad*. Edited by Vladislav A. Lektorsky and Marina F. Bykova. London, New York: Boonmsbury Academic, 2019. *Russian Journal of Philosophical Sciences* = *Filosofskie nauki*. Vol. 62, no. 7, pp. 143–150. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-7-143-150

Наверное, на каждое поколение приходится своя смена эпох, и мое поколение – не исключение. Я родилась в Советском Союзе, и его крах застал меня в младших классах школы. На наших глазах судорожно перекраивалась школьная программа, и – как я начала понимать уже много позже – переписывалась история. Когда мы вернулись в школу после каникул осенью 1991 г., большинство моих одноклассников уже сняли с формы октябратские значки (точнее, это было сделано родителями, вряд ли кто-то из нас – десятилетних – понимал тогда, что на самом деле произошло), но на тетрадях и в учебниках все еще был напечатан гимн СССР. Бюст Ленина, как мне кажется, простоял в школьном холле до самого нашего окончания школы, но его имя исчезло отовсюду, как по волшебству. Наши школьные 1990-е гг. были безвременьем, сотрясаемым афтершоками от распада Союза.

Студенчество пришлось на новую эпоху – мы оказались одними из первых студентов, которых учили философии по-новому. А «по-новому» означало – без Маркса. Причем замалчивание Маркса было абсолютным – это имя если и прозвучало в курсе истории западной философии, то лишь мельком. При этом отголоски марксистско-ленинской философии были везде – в учебниках, в экзаменационных билетах, но не в читаемых нам курсах. Когда я, закончив университет с красным дипломом, пришла сдавать вступительный экзамен в аспирантуру, мне попался билет о различных видах идеализма и материализ-

ма. Заданный мне экзаменатором вопрос о диалектическом и историческом материализме поставил меня в тупик – о них нам не рассказывал никогда и никто, что я честно и сообщила экзаменатору. Он немного виновато вздохнул и простил мне этот грех.

Преподаватели в университете в основном просто обходили стороной как Маркса с Энгельсом, так и весь период советской философии. Курс истории русской философии закончился на Соловьеве и Булгакове: что происходило в отечественной философии на протяжении более чем полувека – этого студенты-выпускники философского факультета не знали. Я не могу вспомнить сейчас ни ярых защитников марксистско-ленинской традиции, ни ее явных критиков. Этой философии – философии советского периода – как будто просто не существовало, будто бы все дружно дали обет молчания, касающийся этой темы. Только начав обучение в аспирантуре и вступив в более тесное взаимодействие с научным руководителем Владиславом Александровичем Лекторским и с сотрудниками сектора теории познания Института философии РАН, я стала впитывать по крупицам какую-то информацию: назывались имена людей, который раньше работали в Институте, преподавателей из Московского университета, упоминались книги, выходявшие десятилетия назад. Кажется, только тогда я и узнала имена Ильенкова, Батищева и др.

Эта личная преамбула важна, поскольку она позволяет продемонстрировать, как советская философия представлялась неискушенному молодому исследователю в нашей стране еще совсем недавно – около пятнадцати лет назад. С тех пор произошло несколько знаменательных событий, которые изменили эту ситуацию. Во-первых, в 2008–2010 гг. вышла в свет под общей редакцией В.А. Лекторского серия «Философия России второй половины XX века», в которой были представлены все ключевые фигуры советской философии. Во-вторых, после выхода 20 основных томов «Философии России» в 2012 г. была организована конференция, материалы которой легли в основу итогового 21-го тома этой серии. Именно это издание, которое носило название «Проблемы и дискуссии в философии России второй половины XX в.: современный взгляд» [Проблемы и дискуссии... 2014], и легло в основу книги «*Philosophical Thought in Russia in the Second Half of the 20th Century*». Состав текстов рус-

скоязычного и англоязычного издания не идентичен, некоторые статьи по разным причинам не вошли в англоязычное издание, другие новые тексты были добавлены, ряд текстов пришлось переработать, придавая некоторым статьям-воспоминаниям формат научной строгости.

«Большое видится на расстоянии» – эта есенинская строка как нельзя более точно выражает истину, которая характеризует любую попытку осмысления истории. Осмысление истории становится возможным, когда мы говорим не о вчерашнем дне, а хотя бы о предыдущей декаде. В этом смысле полвека, прошедшие с начала того интеллектуального всплеска, который называют эпохой «философов-шестидесятников», – достаточное удаление, чтобы лучше видеть в перспективе. Поэтому подобная книга не могла появиться раньше, но хорошо, что она появилась именно сейчас.

В книге представлены как статьи отечественных авторов, прежде всего тех, кто был лично знаком с ключевыми философами той эпохи, о которой идет речь, В.А. Лекторского, А.А. Гусейнова, В.С. Степина, В.М. Межуева, А.П. Огурцова, В.М. Розина, Н.С. Автономовой, В.Л. Махлина, Б.И. Пружинина, так и иностранных исследователей, занимающихся изучением советской философии: Д. Бэкхерста, Т. Рокмора, Д. Стейлы, В. Ойттинена, М. Денн. Также есть статьи российских философов, работающих за границей, таких как М.Н. Эпштейн, К.А. Свасьян, М.Ф. Быкова, М.Е. Соболева, А.А. Хамидов, В.А. Малахов. В этом разнообразии перспектив заключается одно из главных достоинств книги: ее нельзя назвать ни апологетической, ни критической. Авторы представляют весьма различные позиции, взгляды на философию советского периода «изнутри» и «снаружи», что позволяет составить в целом объективное представление об особом мире советской философии – как о его теоретических дискуссиях, так и о его социальном и идеологическом контексте. Но здесь важно подчеркнуть еще одну особенность этой книги: в отличие от многих других работ о советской философии, она не посвящена выявлению негативного влияния официальной марксистско-ленинской идеологии на свободу философского творчества. Ее тональность иная: она нацелена на поиск позитивных «точек роста» в развитии российской философии советского периода, в том числе среди марксистских концепций, противоречащих офи-

циальному советскому марксизму-ленинизму и имеющих не только историческую, но и актуальную значимость.

В книге шесть разделов: «Российская философия второй половины XX века в контексте культуры и науки», «Философия науки», «Философия как история философии», «Проблема деятельности в философии, методологии и науках о человеке», «Диалог и коммуникация» и «Философская антропология». Важным новшеством тома по сравнению с русскоязычным изданием являются написанное ответственными редакторами В.А. Лекторским и М.Ф. Быковой пространное введение «Философия в советской России: краткий обзор» и составленная В.А. Лекторским «Хронология основных событий в российской философии (1953–1991)».

Первый раздел включает статьи, описывающие общий социокультурный «климат» развития философии в Советском союзе во второй половине XX в. Это, прежде всего, история становления поколения, получившего имя «философов-шестидесятников», чья профессиональная деятельность начиналась еще в середине 1950-х, с началом послесталинской «оттепели». Анализ основных вех развития советской философии с акцентом на периоде «шестидесятников» представлен в статьях В.А. Лекторского, А.А. Гусейнова, В.М. Межуева (в описываемую эпоху они сами были начинающими исследователями – студентами и аспирантами), а также бывших советских философов М.Н. Эпштейна и К.А. Свасьяна, которые с 1990-х гг. продолжили философскую деятельность на Западе. В данный раздел также вошла новая статья философа Дэвида Бэкхерста, отсутствовавшая в русскоязычном издании, «Панки против зомби: Эвальд Ильенков и битва за советскую философию», в которой реконструируется, основываясь на недавно вышедшей серии книг об Ильенкове [Ильенков, Коровиков 2016; Ильенков 2018], драматическая история с «Тезисами о предмете философии» за авторством Э.В. Ильенкова и В.И. Коровикова и приводится перевод на английский язык самого текста «Тезисов». Это особенно любопытно отметить, поскольку полный текст «Тезисов» оказывается доступен русскоязычным и англоязычным читателям почти одновременно: на русском он был опубликован впервые в 2017 г. [Ильенков 2017].

Во второй раздел вошли статьи, посвященные одной из наиболее процветавших в позднесоветской философии областей

исследований – философии науки. Это тексты В.С. Степина и Б.И. Пружинина, дающие широкие панорамные обзоры развития философии и методологии науки в СССР в 1960–1980-е гг. В статье А.П. Огурцова рассматривается развитие исследований в области системного анализа и системного подхода (с акцентом на работах известного советского философа и науковеда М.К. Петрова).

В третьем разделе показано развитие истории философии в рамках советской философии. Так, финский философ В. Ойттинен сравнивает понимание работ Спинозы в западной и советской философии, М.Ф. Быкова анализирует советскую рецепцию немецкой классической философии, в частности немецкого идеализма, американский философ Т. Рокмор рассматривает ильенковскую интерпретацию марксизма, которую характеризует как «гегелевскую», а французская исследовательница М. Денн обращается к проблеме рецепции работ А.Ф. Лосева на Западе.

Четвертый раздел посвящен деятельностному подходу, который развивался в советской психологии и оказал существенное влияние на философию, в первую очередь – на теорию познания. В то время как В.А. Лекторский и Д. Бэкхерст в своих статьях демонстрируют актуальность обсуждаемых в деятельностном подходе проблем и предлагаемых данным подходом решений в контексте современных эпистемологических и когнитивных исследований, в статье В.М. Розина рассматривается методологический подход Г.П. Шедровицкого и его концепция деятельности и «мыследеятельности», а П.Г. Щедровицкий предлагает анализ различных вариантов деятельностного подхода в советской психологии и философии.

Пятый раздел посвящен проблематике коммуникации и диалога и сфокусирован на диалогической концепции М.М. Бахтина и ее рецепции как на Западе, так и в отечественной философии. Бахтин рассматривается в сопоставлении с Ю.М. Лотманом (в статьях Н.С. Автономовой и М.Е. Соболевой), В.С. Библером и Г.С. Батищевым (у В.А. Малахова и М.Е. Соболевой). Идея о необходимости очищения понимания концепции М.М. Бахтина от неправильных западных и отечественных интерпретаций и поиска «подлинного» понимания собственно бахтинских идей выдвигается в статье В.Л. Махлина.

Шестой раздел посвящен проблемам философской антропологии. Философ из Казахстана А.А. Хамидов анализирует проблему человека, в т.ч. в ее марксистской интерпретации, в работах Л.С. Рубинштейна, Э.В. Ильенкова, Г.С. Батищева, М.М. Бахтина. Ю.В. Пущаев рассматривает проблемы морали и нравственности в советской философии – в работах Г. Лукача, Э.В. Ильенкова, О.Г. Дробницкого и М.К. Мамардашвили. Итальянская исследовательница Д. Стейла обращается к проблеме ответственности в работах М.К. Мамардашвили и А.А. Зиновьева. А.А. Гусейнов описывает «учение о житии» А.А. Зиновьева, самим Зиновьевым называемое также «зиновьюгой» (эта статья отсутствовала в русскоязычном издании).

Эта книга, таким образом, пытается охватить ключевые темы, главные достижения российской философии советского периода, показывая, что многие авторы той эпохи могут быть интересны исследователям сегодняшнего дня (как в России, так и на Западе) не в качестве исторической реликвии, но в качестве собеседников в актуальной научной дискуссии. Это не всеобъемлющее систематическое изложение, которое могло бы заменить учебник по истории советской философии, но книга-дискуссия, предлагающая разные позиции и стимулирующая к дальнейшему чтению. Однако главной заслугой данной книги, как мне представляется, является выстраивание связей между отечественной и мировой философией и встраивание советской философии в историю российской философии, ее реабилитация как полноправного этапа развития отечественной философской мысли. Эта книга – мост между культурами и поколениями, восстановление утраченной, казалось бы, преемственности в отечественной философии. Хочется надеяться, что она послужит усилению интереса к российской философии у западных исследователей, и издания, подобные этому, будут появляться все чаще.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Ильенков 2017 – *Ильенков Э.В.* От абстрактного к конкретному. Крутой маршрут. 1950–1960 / авт.-сост. Е.Э. Иллеш. – М.: Канон+, 2017.

Ильенков 2018 – *Ильенков Э.В.* Идеальное. И реальность. 1960–1979 / авт.-сост. Е.Э. Иллеш. – М.: Канон+, 2018.

Ильенков, Коровиков 2016 – *Ильенков Э.В., Коровиков В.И.* Страсти по тезисам о предмете философии (1954-1955 гг.) / авт.-сост. Е.Э. Иллеш. – М.: Канон+, 2016.

Проблемы и дискуссии... 2014 – Проблемы и дискуссии в философии России второй половины XX в.: современный взгляд / под ред. В.А. Лекторского. – М.: РОССПЭН, 2014.

REFERENCES

Ilyenkov E.V. (2017) *From the Abstract to the Concrete. Steep Route. 1950–1960* (E.E. Illesh, Comp.). Moscow: Kanon + (in Russian).

Ilyenkov E.V. (2018) *Perfect. And the Reality. 1960–1979* (E.E. Illesh, Comp.). Moscow: Kanon + (in Russian).

Ilyenkov E.V. & Korovikov V.I. (2017) *Passions for Theses on the Subject of Philosophy (1954–1955)* (E.E. Illesh, Comp.). Moscow: Kanon + (in Russian).

Lektorsky V.A. (Ed.) (2014) *Problems and Discussions in Russian Philosophy of the Second Half of the Twentieth Century: A Contemporary View*. Moscow: ROSSPEN (in Russian).