



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Конференции, семинары, круглые столы

ДИАХРОНИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП ТИПОЛОГИИ КУЛЬТУР (естественно-системные детерминанты дифференциации культур)*

БЕЛОМЕСТНОВА Н.В.

Теперь рассмотрим не миф, но заблуждение, связанное с трудностями контактов между узкими специалистами гуманитарного и естественного профиля. Речь идет о путанице оппозиционных пар «правшество — левшество» и «право-, левополушарность». Как установили известнейшие исследователи ФАГМ Т.А. Доброхотова и Н.Н. Брагина¹ на клиническом материале (а естественно-научная верификация — аргумент весомый), мозг правой устроен одинаково и логично, в соответствии с открытыми в неврологии, нейропсихологии и психологии схемами и закономерностями. А вот мозг левой является не симметрично переставленными по функциям полушариями, а случайно «перемешанными» (одни «центры» остались в своем полушарии, а другие переместились). Иначе говоря, левша «невычислим» по известным правилам, он уникален в своей психической организации по природе.

При этом установление доминирования полушарий по речи (только по одной функции! Сам термин «доминирование» естественники уже отправили в архив) не решает проблему превалирующего когнитивного стиля у индивидуума. А вот правополушарность и левополушарность как раз и обозначают один из двух (по самой глобальной типо-

* Окончание. Начало см. «Философские науки». 2006. № 1.

логии, другие частные варианты здесь не рассматриваются) доминирующих у индивидуума стилей мышления или характера ментальности.

Здесь уместно напомнить, что взаимодействие полушарий осуществляется тремя механизмами². Обычно думают лишь о *реципрокности*, т.е. о доминировании одной гемисферы и подавлении ею другой. Но на самом деле могут иметь место и *демпфирование* (взаимное облегчение) и *комплементарность* (дополнительность в решении одной задачи). Тогда становится понятным, что у правши в каждый отдельный момент времени может доминировать любое полушарие, а преимущественный способ решения задач, типичный для данного индивидуума, и есть когнитивный стиль³. Таким образом, «правшество — левшество» — это характер распределения латерализованных функций у данного индивидуума, генетически детерминированная индивидуально-типологическая структурная организация латерализованных функций головного мозга. А когнитивный стиль — психический коррелят физиологического тонуса коры больших полушарий головного мозга. Тонус коры может быть относительно постоянным у данного субъекта (и тогда это когнитивный стиль), а может меняться в зависимости от разных условий (тогда это модус мышления⁴). «Декстральный модус мышления» — типичная для правого полушария у правшей стратегия решения задач; «синистральный модус мышления» — типичная для левого полушария у правшей стратегия решения задач. Когнитивный стиль данного индивидуума — устойчиво повторяющаяся в неэкстремальных условиях декстральная или синистральная стратегия обработки информации.

Чтобы избежать локализации модуса мышления в одном полушарии (тогда левши и амбидекстры окажутся за рамками рассмотрения), мы и предлагаем называть стиль «декстральным» или «синистральным». А идея характера мышления, детерминируемого «логикой» одного из полушарий, также не свежа, ей уже более 20 лет. Мы только распространяем этот принцип далее, на дериваты психики.

Итак, перечислим в максимально обобщенном виде организацию каждой гемисферы — *способ обработки инфор-*

мации, форму ее представления, фундаментальные функции (описать формы конкретных проявлений, феноменологию ФАГМ невозможно из-за ограниченного объема статьи и ее заглавной темы⁵).

Синистральная организация (левополушарная):

1. Дискретно-аналитический способ обработки информации.

2. Знаково-символическая форма ее представления, презентации (знак не связан с формой обозначаемого им объекта).

3. Функция обобщения:

а) отражение инвариантных свойств (неизменных, устойчиво повторяющихся свойств элементов данного множества);

б) функция свертывания, сжатия информации в режиме символического пространства — времени.

Декстральная организация (правополушарная):

1. Континуально-аналоговый (синтетический) способ обработки информации.

2. Знаково-иконическая, холистически-аналоговая форма ее представления (знак в какой-то мере повторяет форму обозначаемого объекта).

3. Функция конкретизации:

а) отражение индивидуальных признаков;

б) развертывание информации в режиме реального пространства — времени.

Эта схема классификации двух глобальных модусов мышления предполагает такие категории анализа: *операнды* — материал, которым оперирует, манипулирует данный модус мышления, форма представления информации; *операции* — действия, которые производятся с операндами, способ обработки информации; по сути, это логические операции, давно описанные в литературе по формальной логике, а в психологической литературе именуемые операциями мышления; *функции* — цель (смысл) тех преобразований информации, которые производятся в данном языке мышления; *темпоральный статус* — отношение к категории времени по параметрам сукцессивности — simultанности, т.е. способности к последовательной обра-

ботке информации (а последовательность необходимо предполагает режим временной, темпоральной развертки) и отражения собственно реального времени по оси «прошлое — настоящее — будущее»; *спатильный статус* — тип отражаемого пространства (реальное или символическое).

Синистральный модус мышления предполагает, что его операндами являются знаки-символы. Их свойства: символичность; конвенциональность (условность знака в данной коммуникативной среде); дискретность (моносемия, точное отграничение семантических полей разных сигнификатов). Операции синистрального модуса — анализ; абстрагирование; категоризация; индукция — дедукция; построение иерархического дерева элементов или множеств. Функция — обобщение. Темпоральный статус — сукцессивность (отражение времени и построение последовательных программ деятельности) и футуристичность (отражение будущего и прогностическая деятельность). Спатиальный статус — дискретность пространства и его символичность.

Декстральный модус мышления своим операндом имеет образ (знак-икона). Его атрибуты: имагинативность, субстанциальность образа; континуальность (в виде нерасчлененности реального и воображаемого, полисемии сигнификата и метафоричности); холистичность. Операции декстрального мышления: синтез; аналогия; трансдукция; абдукция; топологическая трансформация. Функция — конкретизация. Темпоральный статус — simultанность и отражение прошлого с опорой на повторение ранее заданных образцов. Спатиальный статус — континуальность субъективного пространства и его реалистичность (отражение реального пространства)⁶.

Вот тут-то и видны вполне очевидные параллели в параметрах культур Запада и Востока. Сначала попробуем оценить их (культуры) в привычной для естествоиспытателей психологической триаде, идущей еще от Аристотеля, — познание, чувства, воля (или в современной форме — когниции, эмоции, психомоторика⁷). Ясно, что это описание пока еще не соответствует системному анализу в точных категориях. Но ведь и само понятие «ментальности»

или «менталитета» пока не имеет общепринятой дефиниции.

Когнитивный аспект западной культуры (или западной ментальности — в данном контексте эти понятия очень близки) описывается интеллектуализмом всей духовной сферы; логико-символической структурой познания и аналитическим подходом; приматом экспериментального исследования; прогностичностью в мышлении. Явно характерен примат точного мышления, выраженного в законах логики и математики, причем об этом свидетельствует даже не столько научное творчество, начавшееся в эпоху Нового Времени, но и множество философских школ и направлений, пытавшихся «разложить на составляющие» весь мир (в отличие от Востока, тысячелетия удовлетворявшегося несколькими трактатами).

В силу несомненной связи категории ценности с эмоциональным, оценочным, безусловно принятым отношением к какому-либо явлению, естественно эмоциональную составляющую отнести к аксиологии культуры. *Аксиологический аспект* характеризуется приоритетом личности перед обществом и тем более — природой; человек признается как вершиной мироздания, так и высшей ценностью в нем, в чем проявляется иерархичность мышления. В оценке личности одно из первых мест занимает категория успеха и эффективности, причем успех оценивается по внешним, объективно фиксируемым параметрам (количество произведенного продукта, количество владений и т.д.). Не менее ценится в личности и свойство активности и даже агрессивности (в современном западном мире характеристика «агрессивный» является положительной, причем как по отношению к мужчинам, так и в отношении женщин). Ярко выражен индивидуализм (как проявление дискретности мышления).

*Конативный аспект*⁸ (вполне прозрачно имеющий отношение к моторной, деятельностной составляющей) проявляется в ярком агонизме западного менталитета (само понятие успеха в принципе агонистично), экспансии во всех сферах бытия, в аллопластическом, преобразующем отношении к природе, с чем связана и активность. Л.Н.

Гумилев приводит впечатляющий пример такого отношения — порох открыт на Востоке на несколько тысячелетий раньше, чем на Западе, но применялся для фейерверков, а не для войны.

Восточный менталитет с когнитивной стороны отличается интуитивизмом, иррационализмом; метафоричностью, образностью, холистичностью; консерватизмом в мышлении всех сферах бытия; созерцательностью. Сами философские трактаты пишутся по образцу притчи, а у востоковедов существует мнение, что восточные философии являются одновременно и религиозными системами (доказывать и экспериментально проверять теоретическое построения не надо, в него следует верить).

Аксиологический аспект представлен иерархией приоритетов: природы перед обществом, а общества перед личностью. Человек — это часть природы, рядоположная любой самой малой ее частице. В личности ценится гармония, сочетающаяся с ценностью недеяния. Ценность и достоинство личности заключается в соблюдении общественной иерархии (иерархия необходима в любом обществе, она возникла на дочеловеческой стадии эволюции) и заветов предков, в сохранении существующего порядка и вековых форм бытия.

Контативная сторона восточного менталитета предполагает аутопластический характер взаимодействия с природой, т.е. при необходимости изменений человек изменяет себя в соответствии с объективными требованиями, преобразование природы допускается в ограниченных пределах. Принцип недеяния и созерцательности пронизывает всю духовную часть восточной культуры. Субъективное чувство самодостаточности — одна из центральных идей-целей восточных религий⁹.

Закономерен вопрос — достаточно ли иметь только один дифференцирующий культуры критерий для описания и понимания всего их многообразия? Разумеется, этого мало. Речь идет об одном из наиболее близких к биологическим детерминантам основании — функциональной организации мозга. Либо одновременно, либо чуть позже действуют и иные факторы дифференциации культур —

сначала географические (климат, почва, пищевые особенности, связанные с ними способы производства), а затем экономические и культурно-исторические.

Тогда как же строить типологическую сетку, где по одной оси матрицы расположены западная и восточная культуры, а по другой — все известные детерминанты? Тут и уместно применить известный, но до сих пор мало реализуемый даже в психологической работе принцип открытой классификационной сетки К.А. Абульхановой-Славской¹⁰. Проанализировав существующие типологии личности и показав недостаточность каждой из них, она более 10 лет назад предположила, что в рамках замкнутой системы критериев и категорий невозможно создать удовлетворительную классификацию личности, да и сама система не может быть замкнутой, закрытой, завершенной. Для разрешения этой проблемы Абульханова-Славская предлагает принцип открытой классификационной сетки, «открыто-прогрессивной типологии психологических свойств»: 1) не существует сквозных критериев и типобразующих признаков для систематизации психологических свойств; 2) количество критериев и содержание типобразующих признаков меняется по уровням классификационной сетки; 3) признаки не обязательно симметричны, они могут быть взаимодополнительны. Общий вывод исследователя: по мере развития личности в персоногенезе и историогенезе ее типология детализируется и усложняется.

Нельзя не согласиться с этой идеей. Действительно, если личность принадлежит к саморазвивающимся системам, то рано или поздно должны возникать новые факторы и детерминанты, направляющие ее развитие, а отсюда и новые критерии для ее классификации. Иными словами, закрытая классификация возможна как синхроническая, для завершивших свое развитие систем (если такие есть) или для описания системы в определенном хронотопе (этапе ее развития). Но личность — позднее завоевание цивилизации¹¹, культура и общество возникли много ранее. Более того, общество (не человеческое, но все же с коммуникацией между особями, иерархической системой отношений, «социальными» ролями и даже системой «лич-

ных» предпочтений¹²) — это самое древнее из изучаемых образований. В эволюции оно возникло не позднее семейства гоминид с их групповой охотой и на других ветвях эволюционного древа (стадные, стайные виды). Затем в едином процессе кайногенеза возникал человек, с его видоспецифичной культурой¹³. Затем жили и умирали цивилизации и культуры исторического человека. И не ранее эпохи Ренессанса (по идее М.С. Кагана) возникло понятие личности.

Вот тут и следует уточнить соотношение понятий «личность» и «индивидуальность». Уже 40 лет, со времени выхода в свет работ Б.Г. Ананьева, в психологии¹⁴ эти концепты разводятся. Человек как «индивид» — это человек в его биологических свойствах. «Личность» — человек в его социально-детерминированных психологических свойствах. А «индивидуальность» — уникальное сочетание тех и других параметров человека¹⁵. Тогда становится ясно, что большая часть психологических и философских текстов, применяя понятие «личность», имеют в виду все же «индивидуальность».

А теперь попробуем совместить описанные в данной статье принципы в единый подход и применить его к типологии культур.

1) Принцип генетико-иерархической структурно-уровневой организации сложных систем говорит о том, что в структурно-уровневой организации сложной системы ее уровни являются одновременно и этапами эволюционного развития этой системы, закрепленными в ее наличной структуре.

2) Принцип открытой классификации К.А. Абульхановой-Славской указывает на переменность и несимметричность дифференцирующе-типообразующих критериев на разных уровнях организации системы.

Вырабатываемый на основе этих положений подход мы называем «диахронический принцип классификации». Иллюстрацией такого подхода может быть эволюционное древо в современной классификации мира живого. Все предыдущие классификации основывались на объединении видов по внешним сходным признакам. С появлением

теории эволюции и открытием некоторых механизмов развития и принципов дифференциации стало возможным построить природосообразную классификацию, отражающую реальный процесс эволюции видов. Понятно, что столь общий и древний (в эволюционном смысле) системообразующий фактор, как самосохранение, недостаточен для объяснения принципов развития культуры, но пока культура формируется в биологических системах, в ее развитии участвуют биологические детерминанты. При появлении новых условий (искусственная среда, новые формы существования бытия) появляются и новые детерминанты дифференциации культур, культурно-, а не природно-средовые. Это и есть критерии для создания типологии культур. Попробуем сконструировать гипотетические этапы эволюции некоторых систем.

Первой рассмотрим схему эволюции как индивидуальности, так и этносов, поскольку эти два явления очень тесно связаны¹⁶. Свойства нервной системы и их индивидуально-типологические отличия известны не только у человека, но и у высокоорганизованных млекопитающих, ведущих стадный или тайный образ жизни (собаки, лошади, гуси и, естественно, приматы). На их основе возникают свойства темперамента, а это уже психологические параметры. По идее В.П. Казначеева, эти черты возникли в эволюционном процессе в силу возникновения «социальных» ролей при гregarной организации жизнедеятельности, а закрепились благодаря механизму ассортативности брака. В эту же эпоху или чуть позже (во времена расселения *Homo sapiens sapiens* и расообразования) возникла крупная дифференциация по когнитивному стилю (синистральные подвижные племена и декстральные консервативные). Затем стали действовать географические факторы. А уж позже включаются экономические, аксиологические и иные факторы дифференциации систем, порожденных психикой и психологией человека.

Таким образом, делаемые нами выводы сводятся к следующим.

1) Введение естественно-научных детерминантов в культурологические изыскания продуктивно как для по-

нимания культуральных механизмов, так и для возможностей введения культурно-исторических процессов и явлений в общесистемные исследования (появление общего алфавита концептов и категорий).

2) Принцип Абульхановой-Славской — принцип открытой классификации — применим во всех саморазвивающихся системах, а не только в классификациях индивидуальности («личности»). Культура — саморазвивающаяся система, значит, он приложим и к ней.

3) Принцип переменности критерия типологизации по мере культурно-исторического развития человечества, т.е. универсальная схема эволюции культур (подобно эволюции живых существ), представляет собой одно из проявлений принципа Абульхановой-Славской.

4) Принцип возможной асимметричности критерия дифференциации в разных группах (ветвях) классификационной схемы также является проявлением принципа Абульхановой-Славской.

5) Один из критериев, лежащий в основании иерархического эволюционного древа культурно-исторического развития, — декстрально-синистральный способ организации информации.

6) Все эти принципы объединяются в один — диахронический принцип классификации саморазвивающихся систем.

Примечания

¹ Доброхотова Т.А., Брагина Н.Н. Загадки неправорукого меньшинства человечества // Вопросы философии. 1980. № 1. С. 124–134.

² См.: Бианки В.Л. Механизмы парного мозга. Л., 1989; Фабри К.Э. Основы зоопсихологии.

³ См.: Беломестнова Н.В. Некоторые вопросы теории функциональной асимметрии головного мозга.

⁴ См.: Айрапетянц В.А., Белый Б.И. Открытие междисциплинарного семинара по функциональной асимметрии мозга // Вопросы психологии. № 5. 1979. С. 187–188.

⁵ См.: Брагина Н.Н., Доброхотова Т.А. Функциональные асимметрии человека. М., 1988; Деглин В.Л. Лекции о функциональной асимметрии головного мозга человека. Амстердам — Киев, 1996; Деглин В.Л. Парадоксальные стороны человеческого мышления: Нейропсихологический анализ. СПб., 1996;

Функциональная асимметрия и адаптация человека / Труды Московского научно-исследовательского института психиатрии МЗ РСФСР. Т. 78. М., 1976.

- ⁶ Более подробно эти общие принципы отражены в нашей схеме организации модусов мышления и их логических операций в работе «Модусы мышления в естественно-системных детерминантах» (в печати).
- ⁷ См.: *Васильева Н.В.* Некоторые системные принципы структуры психики и функций головного мозга; *Васильева Н.В.* Структура психики как проявление принципов строения самосохраняющихся систем // Психология человека: интегративный подход. СПб., 2000.
- ⁸ Конативные свойства личности — одно из молодых понятий в психологии; оно означает волевые качества человека, его субъектность, способность к активно преобразующему отношению к миру.
- ⁹ Факт современной истории — экономический взрыв Японии и Южной Кореи — не нарушает общей тенденции. Во-первых, это уже время действия других детерминантов (культурно-исторических), во-вторых, именно эти народы обладают измененной функциональной асимметрией головного мозга, что только подтверждает высказанную гипотезу.
- ¹⁰ См.: *Абульханова-Славская К.А.* Особенности типологического подхода и методы исследования личности // Принцип системности в психологических исследованиях. М., 1990.
- ¹¹ См.: *Каган М.С.* Введение в историю мировой культуры. Кн. 1. СПб., 2000.
- ¹² См.: *Лоренц К.* Агрессия (так называемое «зло»). М., 1994; *Тих Н.А.* Предыстория общества (сравнительно-психологическое исследование). Л., 1970.
- ¹³ См.: *Беломестнова Н.В.* Реальности нашего бытия // Труды научного семинара «Философия — образование — общество». Т. 1. М., 2004.
- ¹⁴ См.: *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. Л., 1967; *Ананьев Б.Г.* Избранные психологические труды: В 2 т. М., 1980; *Ананьев Б.Г.* О проблемах современного человекознания. М., 1977.
- ¹⁵ Подробнее эта тема раскрыта в нашей статье «Индивидуальность как интегративная категория» (Интегративный подход в психологии: Сб. научных статей. СПб., 2003) и на сайте www.belomestnovanina.narod.ru
- ¹⁶ См.: *Беломестнова Н.В.* Естественно-научные категории этнологии // Глобализм и этносоциальные отношения в современной России. Материалы международной научной конференции. СПб., 2004.