

Культура, общество, медиация. Теория А.С. Ахиезера

В.А. Лекторский

Институт философии РАН, Москва, Россия

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-8-9-15

Введение в рубрику

Аннотация

В статье анализируется концепция социокультурной динамики, разработанная А.С. Ахиезером. Показывается применимость этой концепции к пониманию ряда важнейших социальных и культурных смыслов: демократии и социальной справедливости. Автор статьи анализирует ряд вызовов, стоящих сегодня перед человечеством, решение которых посредством медиации пока не найдено: вызов неопределенности, вызов всеобщей цифровизации, возможность радикальной трансформации человеческой телесности и психики с помощью новейших технологий. Автор показывает, что новые социально-экономические вызовы пониманию равенства и неравенства ведут к поиску медиаций между либеральным и социалистическим проектами.

Ключевые слова: Ахиезер, социокультурная динамика, дуальные оппозиции, медиация, демократия, справедливость, неопределенность цифровизация, утопия.

Лекторский Владислав Александрович – доктор философских наук, профессор, академик РАН, главный научный сотрудник сектора теории познания Института философии РАН.

v.a.lektorski@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-8496-7814>

Для цитирования: *Лекторский В.А.* Культура, общество, медиация. Теория А.С. Ахиезера // Философские науки. 2019. Т. 62. № 8. С. 9–15. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-8-9-15

Culture, Society, Mediation. A.S. Akhiezer's Theory

V.A. Lektorsky

Institute of Philosophy RAS, Moscow, Russia

Abstract

The author analyzes the conception of social and cultural dynamics, elaborated by A.S. Akhiezer. It is shown that this conception can be applied to the explanation of a number of important social and cultural concepts: democracy and social justice. In this regard, the author examines several contemporary challenges such as the challenges of uncertainty, of universal digitalization, of radical transformation of human body and mind by new technologies. The author shows also that new social and economic challenges to understanding equality and non-equality lead to search for mediation between liberal and socialist projects.

Keywords: Akhiezer, socio-cultural dynamics, dual oppositions, mediation, democracy, justice, uncertainty, digitalization, utopia.

Vladislav A. Lektorsky – D.Sc. in Philosophy, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Main Research Fellow at the Department of the Theory of Knowledge, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

v.a.lektorski@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-8496-7814>

For citation: Lektorsky V.A. (2019) Culture, Society, Mediation. A.S. Akhiezer's Theory. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 62, no. 8, pp. 9–15.

DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-8-9-15

Я познакомился с Александром Самойловичем в 1955 г., когда он заканчивал Московский государственный экономический институт, а я поступил туда работать в качестве лаборанта кафедры философии. Он интересовался философией, приходил ко мне на кафедру. Выяснилось, что у нас есть множество тем для бесед по теоретическим вопросам. Впоследствии, когда в 1957 г. я поступил в аспирантуру Института философии АН СССР, а Саша поехал работать в Тульскую область, наши контакты не прекратились. Приезжая в Москву, он каждый раз встречался со мною. Потом, когда он начал работать в Москве, наши беседы стали регулярными. Знакомство переросло в дружбу. Я был официальным

оппонентом во время защиты его кандидатской диссертации по философии. Когда он подготовил докторскую диссертацию, то просил меня снова выступить оппонентом, но я вынужден был отказаться: я в это время возглавлял экспертный совет по философии и социологии ВАК и по правилам этой организации не имел права на оппонирование где бы то ни было.

Из моего рассказа ясно, что наши с Сашей отношения были длительными и весьма доверительными. И тем более для меня было неожиданностью узнать, что, начиная с 1974 г., он втайне писал большой труд, посвященный критическому осмыслению исторического опыта России. Когда этот труд увидел свет в 1991 г. и я смог прочитать его (Саша тут же подарил мне эту книгу), для меня это было откровением¹. Не только потому, что до этого я ничего не знал об этих его занятиях, но из-за того, что история России была осмыслена в его работе совершенно оригинальным образом.

Для ее интерпретации А.С. Ахиезером была разработана концепция социокультурной динамики, которая может использоваться не только для понимания процессов российской истории, но и в отношении других обществ и культур. На этой его теории я хочу остановиться.

Главную ее особенность я вижу в том, что она порывает с длительной традицией рассматривать социальные изменения в отрыве от изменений в культуре. Ведь до недавних пор социальные перемены обычно связывались с развитием экономики, с технологическими нововведениями, с конфликтами больших социальных групп, со взаимоотношениями социальных институтов, с отношениями между странами на геополитической арене. Ахиезер обосновывает тезис о том, что экономика, технология, социальные конфликты создают вызов для общества. А ответ на этот вызов возможен только с помощью генерации новых культурных смыслов. Если этот вызов удастся найти, то общество продвигается на новый уровень развития. Если не удастся, то социум обречен на стагнацию и раздираение внутренними конфликтами. Иными словами, с точки зрения Ахиезера, культура – ключ к

¹ *Ахиезер А.С.* Россия: критика исторического опыта России (социокультурная динамика России). – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998.

пониманию общества, а социальные институты и группы не что иное, как констелляции культурных смыслов. В его концепции культурология, социология и философия истории сплавлены в некое единое целое.

Согласно Ахиезеру, в культуре всегда существуют дуальные оппозиции. Но, в отличие от К. Леви-Стросса, который много писал о таких оппозициях и, возможно, оказал влияние на Ахиезера, последний не структуралист: он подчеркивает, что культура динамична, что она постоянно производит новые смыслы и находится в поиске медиаций, посредников между полюсами оппозиций. При этом однажды найденные медиации могут не работать в условиях новых вызовов. Поэтому культуротворческая работа – необходимое условие выживаемости общества. В тех случаях, когда медиации не находятся, происходит раскол культурных полюсов, общество обречено на перманентный конфликт и на движение в рамках циклов, каждый из которых может разрушать достижения предшествующего цикла.

Я считаю, что теория Ахиезера плодотворна, что она имеет большой эвристический потенциал и должна разрабатываться дальше. Возникновение и развитие многих социальных установлений возможно понять в рамках его концепции. Например, демократию можно трактовать как медиацию между полюсами личной автономии и социального порядка. Социальная справедливость – это медиация между неравенством (все люди различны и имеют разные заслуги перед обществом) и равенством (все они имеют равные права, и каждый должен быть включен в общественный процесс). При этом важно иметь в виду, что однажды найденные медиации сами меняются и развиваются в связи с появлением новых социальных вызовов. Поэтому меняется и демократия (есть разные ее виды: прямая, представительная, сегодня говорят об «электронной демократии»), исторически меняется и понимание справедливости.

Концепция Ахиезера многое дает для понимания исторического опыта России. На основе анализа большого материала Александр Самойлович показал, насколько трудно в нашей стране обнаруживались медиации между культурными полюсами, как часто был невозможен культурный диалог, как это приводило к расколу

общества, к метанию от одного культурного полюса к другому и к возникновению той «двойственности русской души», о которой писали многие философы и историки. Я хочу отметить, что вместе с тем Ахиезер не сторонник пессимистической идеи (разделяемой и сегодня некоторыми авторами) о том, что Россия попала в безвыходную «историческую ловушку», что она обречена постоянно воспроизводить движение по кругу в рамках замкнутых циклов. Он считает, что цикличность российской истории, периодическое возникновение в ней расколов и катастроф не отменяют факта продвижения российского общества вперед. Согласно Ахиезеру, будущее страны связано с движением в сторону либеральной цивилизации, в которой есть развитая рыночная экономика, система правовой защиты человека и механизмы поиска медиации в случаях оппозиции смысловых полюсов. Такая возможность у России есть, и она означает выход из «исторической ловушки».

Со времени создания Ахиезером концепции социокультурной динамики прошло более полувека. Я попробую взглянуть на эту теорию в свете некоторых новых явлений. И в этой связи я хочу заметить, что некоторые проблемы, казавшиеся тогда автору решенными или почти решенными, сегодня появляются снова и нередко в очень острой форме. Это связано с появлением таких реальностей, которые можно рассматривать как вызовы существующим культурным смыслам уже в рамках самой «либеральной цивилизации».

Это, прежде всего, вызов неопределенности. Развитие новейших технологий и глобализация ставят под сомнение многие укоренившиеся на протяжении веков представления. В результате все больше случаев, когда люди теряют собственную определенность: появляются люди с размытой идентичностью, с полиидентичностью, с идентичностью фрагментарной (жизнь от эпизода к эпизоду). Мир уходит из-под контроля, да и самого себя человек не всегда может контролировать. Потеря контроля означает невозможность предсказания результатов действий, а это значит невозможность самих действий.

Как противодействие этому вызову появился другой: редукция неопределенности с помощью цифровой обработки информации посредством систем искусственного интеллекта – цифровизация

всей жизни: экономики, социальных отношений, культуры, самого человека². Однако можно увидеть, что в этом случае для человека жизнь не становится более определенной, при этом положение автономного деятеля он утрачивает, а его существование во многом обесмысливается.

Но можно ли нейтрализовать эти вызовы, найти медиацию между двумя полюсами? Пока такая медиация не найдена, но ясно, что от ее нахождения зависит будущее человека – в какой бы стране он ни жил.

Ахиезер писал о том, что либеральная цивилизация полностью порывает с разного рода утопическим упованиями (характерными до недавних пор для русской культуры) и полагается на трезвый расчет и разумное урегулирование возникающих проблем. Между тем сегодня в связи с колоссальными успехами наук о человеке, в частности генетики, исследований мозга и когнитивных наук, разработок в области нанотехнологий и искусственного интеллекта многие ученые выдвигают программу «улучшения человека», т.е. радикальной трансформации его телесности и психики, а также бесконечного продления его жизни вплоть до достижения бессмертия. Такое существо будет уже не человеком, а «постчеловеком», многие важные для существующего ныне человека ценности будут у него отсутствовать. Это биотехнологические утопии, продуцированные самой наукой.

И нужно заметить, что бывшие социальные утопии выглядят жалким лепетом по сравнению с утопиями нынешними. Как относиться к этим утопическим проектам? Конечно, они должны быть подвергнуты основательному критическому анализу, и мне приходилось давать такой анализ³. Во всяком случае ясно, что «улучшение человека» не должно привести к потере самого человека. А это значит, что критический диалог между сторонниками этих проектов и защитниками традиционных человеческих ценностей насуточно необходим. Удастся ли найти в этом случае медиацию? Трудно сказать. Но если не удастся, то судьба человека оказывается под большим вопросом.

² См.: *Международный журнал исследований культуры*. 2012. № 3 (8): Цифровая культура. – URL: [https://culturalresearch.ru/files/open_issues/03_2012/IJCR_03\(8\)_2012.pdf](https://culturalresearch.ru/files/open_issues/03_2012/IJCR_03(8)_2012.pdf)

³ *Лекторский В.А.* Человек и культура. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2018.

Сегодня вновь остро встала проблема социальной справедливости, взаимоотношения равенства и неравенства. Дело в том, что, как отмечают многие эксперты в области экономики и политики, а также некоторые капитаны большого бизнеса, в мире рыночной экономики катастрофически усугубляется социально-экономическое неравенство, что чревато большим социальным взрывом. Выдвигаются идеи о том, что для решения этой проблемы необходимо использовать некоторые социалистические идеи. Об этом пишет, в частности, известный философ и политолог Ф. Фукуяма, который в конце 80-х гг. считал, что история подошла к своему логическому концу и что последний связан с победой либерализма и рыночной экономики во всем мире. Таким образом, предлагается своеобразный диалог двух оппонирующих друг другу проектов: либерального и социалистического. Что касается нашей страны, то диалог между сторонниками либеральных и консервативных идей в ней просто жизненно необходим, если мы не хотим довести ситуацию до раскола.

Таким образом, я считаю, что концепция Ахиезера работает, ибо позволяет понять то, что происходило в прошлом, дает ключ к осмыслению настоящего и ориентирует на поиск решений новых проблем. Разрабатывать теорию социокультурной динамики, опираясь на идеи Ахиезера, дело нужное и важное.