



**Конференции, семинары,
круглые столы**



**УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ
И УНИКАЛЬНЫЕ УЧАСТНИКИ**

***XI Всемирный конгресс Международного общества
Универсальный Диалог. «Ценности и идеалы: теория
и практика». 11–15 июня 2016 г. Варшава, Польша***

В.И. ПРЖИЛЕНСКИЙ

«Ценности и идеалы: теория и практика». Под таким названием в июле в Варшаве прошел всемирный конгресс, организаторами которого выступили Международное общество Универсальный Диалог, Польская академия наук и Варшавский университет. Подавляющее большинство участников имели ученые степени и звания по философии. Его участники слушали доклады и сами делали их, отвечали на вопросы и вступали в дискуссии. Названия докладов в общем-то мало отличались от тех, которыми обычно заполнены программы философских форумов. Там были представители многих стран и всех континентов. Крупнейшие делегации прибыли из таких стран как США, Китай, Индия, Россия, Нигерия, Украина, что не помешало каждому участнику быть услышанным, даже если он был одним-единственным репрезентантом своего государства. Почему же тогда этот конгресс не назывался философским?

Один из возможных ответов состоит в том, что философы выступили не только и не столько в качестве научных работников, участвующих в коллективном поиске истины, обеспечивающей приращение знания в какой-то более или менее узкой предметной области. И вообще они не выступили в качестве философов, использующих специальные средства и методы, выработанные их предшественниками. Философским по своей сути оказался только замысел универсального диалога, и не случайно именно философы оказались теми людьми, которые не только оценили саму идею необходимости прилагать усилия в этой области, но и смогли трудиться над воплощением ее в жизнь. Все это уже тысячу раз было сказано, но вот сколько раз это было сделано? Очень трудно определить тот самый формат, который смог бы дополнить и опыт тех конференций, где регулярно встречаются старые знакомые, связанные общей научной проблемой и делящиеся новым ее пониманием, и опыт других, где случайные и мимолетные контакты приводят к расширению все тех же профессиональных связей. Идея универсального диалога состоит в том, чтобы, столкнувшись с препятствиями, понять их причины и преодолеть их совместными усилиями. Диалог, таким образом, превращается из средства в цель. Например, при обсуждении ценностей, их содержания

и значимости, исходным оказывается вопрос: каким должен быть язык, на котором все смогли бы говорить друг с другом о ценностях.

Разумеется, этот проект уходит своими корнями и в то, что произошло в философии в последние десятилетия. Но и помимо философии, в политике и экономике, в сфере образования и религии все острее встает проблема взаимонепонимания, все тяжелее ее последствия. Вот почему научный конгресс, проведенный Международным обществом универсального диалога (ISUD) с 11 по 15 июля при посредстве и помощи Института философии и социологии Польской академии наук совместно с Варшавским университетом, и может претендовать на особое внимание тех, кто следит за мировой научной жизнью.

Как и положено, конгресс открывался пленарными докладами. Их авторы *Чарли Браун* (США), *Джон Рензенбринк* (США), *Стив Хикс* (США) и *Мугабе Рамозе* (ЮАР) выступили с единой по сути темой — темой чрезвычайно сложности, запутанности и противоречивости, в которой оказались и мир людей, и мир идей, и мир ценностей.

Президент организационного комитета профессор *Ч. Браун* своим выступлением задал тон всему заседанию. В названии его выступления — «**Диалектика тождества и различия**» — вспоминалось нечто родное и знакомое, но, разумеется, речь в докладе шла не о гегельянской философии и даже не о диалектической методологии. Американский философ предпринял попытку визуализировать ситуацию и сформулировать условия, задающие контекст практического применения идей и ценностей, которые не раз уже подвергались теоретическому осмыслению. И прежде всего — проблемы взаимоотношений универсального и уникального, которая в условиях современной глобализации звучит как проблема притязаний на значимость как со стороны универсального, так и со стороны уникального.

Профессор *Дж. Рензенбринк* также не обошел в своем выступлении главной темы, связывающей теорию и практику аксиологического знания. Связь между мыслью и действием он предлагал искать в четко сформулированной онтологии диалога, предлагая в качестве центрального ее понятия концепт ко-эволюции. Участники диалога только тогда могут достигать общей цели, когда способны менять свою позицию в процессе коммуникации. Диалог — не спор и не состязание, а совместное движение вперед, основанное на сотрудничестве и взаимопомощи. Казалось бы, эта истина является очевидной и даже прописной, но перейти от теории к практике, от идеала к действию удастся с большим трудом.

Выступавший следом профессор *Ст. Хикс* в своем докладе заострил тематику вызовов, с которыми сталкиваются участники универсального диалога. Релятивизм и скептицизм, постмодернизм и фундаментализм, а также многие другие эффекты модерна являются оборотной его стороной и препятствуют взаимопониманию, к которому столь стремятся участники универсального диалога. И альтернативой всему

этому может выступить только сам универсальный диалог, понятый и как цель, и как средство, и как объект научного исследования.

После выступления трех американцев появление за трибуной представителя Южно-Африканской Республики было встречено с особым интересом. И профессор *М. Рамозе* не обманул ожиданий хотя бы тем, что выступал по времени дольше всех трех предыдущих спикеров. Да и содержание его доклада выглядело особенно — он то и дело обращался к политическим событиям последних десятилетий, указывая на их несоответствие ожидаемому ходу вещей. При этом, комментируя российско-американские отношения, профессор Рамозе даже процитировал строчку из знаменитого стихотворения Евгения Евтушенко «Хотят ли русские войны». Но вот как оценивает южноафриканский философ сложившуюся ситуацию и кого он в ней винит, так и осталось неясным — хотя напрашивалось, что это всемирный империализм....

Три последующие дня работа конференции продолжилась в секциях. Наиболее интересными показались секции **«Научные идеалы и ценности и ценность науки»**, **«Гуманитарные ценности и идеалы, их роль в личной и культурной идентичностях»**, **«Культуры — их идеалы и ценности»**. Запомнились доклады *Малгожаты Чарноцкой* (Польша), *Джонатана Кейера* (Нигерия-Германия), *Артура Каримова* и *Михаила Пронина* (оба из России).

Профессор *М. Чарноцка* предложила свою интерпретацию идеала науки, отличную от общепринятых философских и идеологических трактовок данного понятия. Она берет в качестве основания феномен многомерности человеческой природы, которая также детерминирована многообразием видов деятельности. Наука трактуется Чарноцкой как способ реализации надбиологических, экзистенциальных и трансцендентных потребностей человеческого рода. Но современный идеал науки совершенно иной — наука служит скорее средством для удовлетворения утилитарных ценностей, капитал и польза трансформировали исходные смыслы научного познания. Ссылаясь на идею различения инструментальной и внеинструментальной рациональности, Чарноцка критикует попытки построить науку на основании математики, предлагая вернуться к древней идее логических оснований идеала научности. Но при этом не классическая формальная логика, а логика реформированная, символическая должна, по мнению польского философа, стать новым средством формулирования научного идеала.

В докладе докторанта *Дж. Кейера* **«Метаэтический консенсус как условие для межкультурного диалога»** интересной показалась идея сформулировать универсальные компоненты мировых религиозных учений в терминах метаэтики с применением средств и методов современной логики и онтологии. Тематизация поисков средней линии между фундаментализмом и релятивизмом также весьма интересна.

Доклад доцента *А. Каримова* (Россия) назывался **«Джон Локк о ценности познания»**. Докладчик ищет в лице классика союзника для того,

чтобы противостоять волне социального конструктивизма и иных версий социальной эпистемологии, захлестнувших теорию познания в последние десятилетия. И расчет оказывается верным — идеи Локка не теряют своей актуальности и позволяют сегодня не выглядеть архаичными всем тем, для кого дороги ценности научной объективности и универсализма.

Заведующий лабораторией виртуалистики Института философии РАН *М. Пронин*, назвавший свой доклад «*Диалог как узел*», прямо в ходе его оглашения предлагал слушателям стать участниками психологического эксперимента, подтверждавшего его теоретические разработки в области виртуалистики — междисциплинарной области исследований, создающей уникальные возможности как для моделирования диалога, так и для его конструирования.

Уникальность исследовательского сообщества, объединенного инициативой «Универсальный диалог» состоит в том, что вот уже более двух десятилетий собираются философы и специалисты в области гуманитарных наук. Они приезжают из разных стран и континентов, принадлежат к разным философским школам и научным традициям, общаются между собой по вопросам, имеющим отношение к сфере их собственных научных интересов. Но, в конечном итоге, их усилия подчинены одной общей теме — теме возможности диалога.