

Философия войны в работах французских исследователей

А.В. Соловьев

*Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия*

Аннотация

В статье рассматривается становление и развитие «философии войны» в трудах французских авторов с XIX в. по настоящее время. Возникновение философии войны было закономерным событием в развитии взглядов на войну, изложенных в произведениях античных философов, а также мыслителей, политических и религиозных деятелей европейского Средневековья. Во Франции появление этого философского направления, представлявшего собой органичную часть философии политики, было связано с именем участника наполеоновских войн генерала артиллерии, маркиза Жоржа де Шамбре. Именно он ввел в научный обиход термин «философия войны». Это название быстро распространилось не только во французской философской среде, но в целом в Европе. На рубеже XIX–XX вв. появилась целая плеяда французских авторов, пристально исследовавших феномен войны под углом зрения философии. К ним можно отнести П.-Ж. Прудона, Р. Анри, Ж. Лагоржета, Г. Ланё, Э. Лависа, Ш. Летурно, А. Рамбо и др. Они способствовали становлению философии войны во французской философско-политической мысли. Первая и Вторая мировая война открыли новые имена во французской философии войны: Тейяр де Шарден, А. Бергсон, М. Пруст, Ж.-П. Сартр, Р. Арон, Ш. де Голль, Г. Бутуль и др. Более позднее поколение «философов войны» успешно развивало сложившееся направление в философии. А. Филоненко продолжил традицию в своем «Эссе о философии войны». Французские авторы с большим интересом относятся к трудам прусского философа войны К. фон Клаузевица. Его творчеству Р. Арон и Р. Жирар посвятили произведения, в которых осмысливается место войны в жизни общества. В XXI в. проблема войн и военных конфликтов не утратила актуальности. Автор делает вывод, что французская философия войны отвечает на современные вызовы. Нынешние ее представители, такие как Ж.-Б. Жанжен Вилмер, Ж.-П. Дюпуи и др. подтверждают жизненность и востребованность этого направления.

Ключевые слова: философия войны, де Шамбре, фон Клаузевиц, феномен войны, причины войн, полемология, национальный интерес, новая наука о войне.

Соловьев Алексей Васильевич – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

alexol.ross.msc@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0814-0473>

Для цитирования: Соловьев А.В. Философия войны в работах французских исследователей // Философские науки. 2019. Т. 62. № 9. С. 51–67. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-9-51-67

The Philosophy of War in the Works of French Scholars

A.V. Soloviev

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Abstract

The article discusses the formation and development of the philosophy of war in the works of French scholars from the 19th century until present times. The emergence of the philosophy of war was a natural event in the development of views on war set forth in the works of ancient philosophers as well as by thinkers, political and religious figures of the European Middle Ages. In France, the emergence of this philosophical trend, which was an organic part of the philosophy of politics, was associated with the artillery general Marquis Georges de Chambray, a veteran of the Napoleonic Wars. It was he who introduced the term “philosophy of war” into scientific use. This name was soon accepted, not only in the French philosophical environment, but throughout Europe. At the turn of the 19th and 20th centuries, there appeared an entire galaxy of French authors who closely studied the phenomenon of war from the standpoint of philosophy. These included P.-J. Proudhon, R. Henry, J. Lagorgette, G. Lagneau, E. Lavissee, C. Letourneau, A. Rambaud and others. They contributed to the formation of the philosophy of war in French philosophical and political thought. The First and Second World Wars discovered new names in the French philosophy of war: Teilhard de Chardin, A. Bergson, M. Proust, J.-P. Sartre, R. Aron, C. de Gaulle, G. Boutoul and others. A later generation of “philosophers of war” successfully developed the already established trend in philosophy. Thus, A. Philonenko continued the tradition in his Essay on the Philosophy of War. French authors are very interested in the works of the Prussian philosopher of war C. von Clausewitz. Considering his views, R. Aron and R. Girard wrote works discussing the place of war in social life. In the 21st century, the problem of wars and military conflicts has not lost its relevance. The author concludes that French philosophy of war meets modern challenges. Its current representatives, such as J.-B. Jeangène Vilmer, J.-P. Dupuy and others, confirm the vitality and relevance of this trend.

Keywords: philosophy of war, de Chambray, von Clausewitz, phenomenon of war, causes of war, polemology, national interest, new military science.

Alexey V. Soloviev – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor of the Department of the Philosophy of Politics and Law, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

alexol.ross.msc@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0814-0473>

For citation: Soloviev A.V. O.A. (2019) The Philosophy of War in the Works of French Scholars. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filozofskie nauki*. Vol. 62, no. 9, pp. 51–67. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-9-51-67

*Памяти моего Учителя, Наставника и Друга
профессора, генерала Игната Семеновича Даниленко*

Введение

Тема войны интересовала мыслителей во все времена. Философы также не могли обойти вниманием эту тему, ведь она ставила важные философские вопросы, связанные с природой человека и причинами, приводящими к войнам и военным конфликтам. Случилось так, что встреча с профессором И.С. Даниленко во многом определила мой дальнейший научный интерес. Именно он посоветовал мне заняться исследованием французской полемологии и творчеством ее яркого представителя Г. Бутуля. Из этого родились несколько курсовых работ, дипломная работа, а затем и кандидатская диссертация по французской школе полемологии. Моим научным руководителем в тот период был профессор И.А. Гобозов, с которым на протяжении более чем тридцати лет мы поддерживаем творческий контакт. В моей профессиональной деятельности тема войны занимает значимое место. С начала преподавания на философском факультете МГУ мной были прочитаны спецкурсы, посвященные проблеме войны, например, «Философия войны» (с 2009 г.), «Основы полемологии» (с 2016 г.), написаны многочисленные статьи, посвященные полемологической проблематике. Также я принимал участие в различных конференциях по проблемам войн и военных конфликтов.

Одной из особенностей авторского подхода к исследованию феномена войны является ориентация на сопоставление различных точек зрения по данной проблеме. К сожалению, в публикациях современных российских авторов редко упоминаются французские философы, мыслители и политические деятели, писавшие о войне в парадигме «философии войны». Тем не менее концепции французских философов отличаются оригинальностью и заслуживают внимательного изучения.

**Философское осмысление войны:
появление термина «философия войны»**

Философы с давних времен пытались постичь смысл войны и причины ее возникновения. Философский подход коренным образом отличался от других форм осмысления этого феномена: мифологического, религиозного, исторического. Рациональное постижение данного явления позволяло выделить его сущностные черты и тем самым понять причинно-следственную связь между факторами, порождающими его, и наступающими последствиями. Такого рода попытки мы находим в европейской Античности у Гераклита, Платона, Аристотеля, Цицерона и др. Война как существенная часть жизни общества находила отражение в трудах полководцев, мыслителей, философов, однако длительное время не происходило выделения области знания о войне в отдельное направление. Первым, кто заговорил о «философии войны», был маркиз Ж. де Шамбре, участник Русской кампании 1812 г. В предисловии к своей работе, названной «Философия войны» (впервые вышла в 1827 г., затем неоднократно переиздавалась), он объясняет, в каком смысле им трактуется понятие «философия», которое он связывает с понятием «война», чтобы проникнуть в сущность этого феномена: «Слово *“философия”* имеет несколько значений, я рассчитываю познакомить с тем значением, которое я дал ему в названии этого произведения. В применении человеческого ума выделяют четыре уровня: 1) ремесло, 2) искусство, 3) наука, 4) философия. Ремесло является рутиной или способностью, приобретенной практикой без знания принципов и правил; искусство подчинено правилам или принципам; наука является системой знаний о полезном предмете; философия является основой, положительным началом, сущностью или даже общими положениями науки. Именно в этом смысле я использовал слово *“философия”*: Линней, Вольтер, Фуркруа, Жоффруа Сен-Илер и многие другие авторы использовали его в том же самом смысле» [Chambray de 1829, v–vi]¹.

Надо отметить, что книга маркиза де Шамбре вышла в свет на несколько лет раньше труда К. Клаузевица «О войне», в котором прусский военный мыслитель не употреблял этот термин. Конечно, это не свидетельствует о том, что его произведение не имело философского значения. О Клаузевице справедливо пишут как о

¹ Этот фрагмент отсутствует в издании 1827 г. Видимо, Ж. де Шамбре счел необходимым показать, почему он прибег к философской трактовке войны, а также обосновать причину, по которой он назвал свое эссе «философия войны».

представителе философии войны, но приоритет в создании термина принадлежит не ему.

Становление направления «философия войны»

Примечательно, что на начальном этапе возникновения философии войны значительный вклад в становление этого направления внесли профессиональные военные (фон Клаузевиц, де Шамбре). Продолжателем этой традиции стал французский автор Р. Анри, написавший очередное эссе по философии войны [Henry 1879]. Не случайно, что на его работу ссылается русский и советский военачальник А.Е. Снесарев, создавший учебный курс по философии войны для офицеров-слушателей Академии Генерального штаба РККА, начальником которой он был с 1919 по 1921 гг.²

Накануне XIX в. в европейской философской и общественно-политической мысли преобладали пацифистские настроения. Во Франции, как и в других странах Европы, среди интеллектуалов существовали иллюзии того, что на смену войне придет новая система отношений между государствами, когда войны станут ненужными, поскольку им будет найдена адекватная замена. В этом случае война становится бессмысленной, т.к. на смену ей приходят иные способы разрешения конфликтов: дипломатический, экономический, расширение культурных контактов и т.п.

К числу тех, кто не разделял оптимизма по поводу мирного развития человечества, был французский философ и социолог П.-Ж. Прудон, усомнившийся в том, что с войной может быть покончено. В своем двухтомном исследовании «Война и мир» («Guerre et paix») он приходит к мнению, что война неотделима от жизни общества и что она является необходимым условием его существования: «Для меня очевидно, что война имеет глубокие корни в юридическом, эстетическом и нравственном чувстве народов. Можно даже сказать, что она имеет свою отвлеченную формулу в диалектике. Война – это наша история, наша жизнь, вся наша душа; это – законодательство, политика, государство, отечество, социальная иерархия, общенародное право, поэзия; еще раз повторяю, война есть все. Нам говорят об уничтожении войны, как будто дело идет о пошлинах и таможах. Не видят того, что если отбросить войну и связанные с нею идеи, не остается ничего, положительно ничего, от всего прошлого, не останется даже атома для устройства будущего. Да! Я могу сказать этим нелепым миротворцам то, что сказали однажды мне самому по поводу собственности: без войны что станет с обществом? Какие будут его идеи? Какая литература, поэзия, искусство? Что

² Подробно рассматривается в статье А.В. Соловьева «А.Е. Снесарев – представитель русской философии войны [Соловьев 2018].

будет делать человек, существо разумное, религиозное, правосудное, свободное, личное, а по причине всего этого и воинственное? Чем будет народ, эта коллективная сила, постоянно стремящаяся к расширению? Что станет с человечеством при вечном покое?» [Прудон П.-Ж. 1864, 77–78]. Его не удовлетворяют поверхностные причины, которыми обычно объясняют войны, он хочет проникнуть в сущность явления.

Другой французский автор, Ф. Одисс Барро³, размышляя над философскими проблемами истории, в частности над парадоксами войны, отмечает: «Над всеми этими многочисленными видами животных стоит человек, разрушительная рука которого не бережет ничего живого. Он убивает, чтобы кормиться, он убивает, чтобы одеваться, он убивает, чтобы наряжаться; он убивает, чтобы нападать, он убивает, чтобы защищаться; он убивает, чтобы обучаться, он убивает, чтобы развлекаться, он убивает, чтобы убивать. Надменный и грозный царь, ему нужно все, и ничто ему не противится. Однако какое существо уничтожит того, кто уничтожает их всех? Он. Именно на человека возлагается убийство человека» [Odysse-Barrot 1864, 11–12]. Тем самым он указывает на причину войн, которая кроется в самом человеке.

Иллюзии, навеянные оптимистически настроенными авторами, не оправдались. Первая мировая война, которую французы называли Великой войной (*Grande guerre*), стала тяжким испытанием для стран-участниц, показала глубину противоречий, ставших реальной причиной катаклизма, дала пищу для более реальных оценок этого феномена.

Тейяр де Шарден, участвовавший в этой войне в качестве санитара, в свободное от выполнения служебных обязанностей время вел записи, вошедшие позднее в сборник под общим названием «Сочинения военного времени» [Teilhard de Chardin 1965]. В них рассуждения на различные темы перемежаются с мыслями о войне. Жизнь на передовой давала, как ни странно, богатую пищу для философских размышлений о войне и мире. И это вполне естественно, т.к. трудно отделить одно от другого. Примечательно, что наблюдения очевидца, участника событий и одновременно мыслителя, философа придают этому сборнику особую ценность. В одном из эссе этого сборника, названном «Ностальгия по фронту», он пишет: «Наконец, когда наступит мир, желаемый народами (и мной в первую очередь), что-то внезапно погаснет на земле. Через войну образовалась трещина в коросте банальностей и условностей. Открылось “окно” на

³ Одисс Барро (1830–1907) – французский публицист, главный редактор газеты «Марсельеза», основатель журнала «Revue des cours scientifiques et littéraires».

тайные механизмы и глубинные слои человеческого будущего. <...> В мирное время все покрывается налетом монотонности и прежней мелочностью» [Teilhard de Chardin 1965, 182]. Он противопоставляет этому войну, которая открывает участникам сверхчеловеческую реальность: «Счастливы, наверное, те, которых смерть забрала в ходе деяния и самой атмосферы войны, когда они были движимы возложенной на них ответственностью, сознанием, свободой большей, чем их собственная, когда они были возвышены до края Света, совсем близко к Богу!» [Teilhard de Chardin 1965, 183]. Таким образом, война становится для него встречей с Абсолютом.

Анри Бергсон, представитель интуитивизма и философии жизни, в ноябре 1914 г. в «Армейском бюллетене Республики» («Bulletin des armées de la République») публикует текст в поддержку Франции и ее солдат. В первой строке он заявляет, что окончание битвы не вызывает сомнения: Германия падет. Это даже не предвидение, это похоже на пророчество. Жан-Филипп Казье так оценивает это короткое обращение к французскому солдату: «Так, текст Бергсона осуществляет с самого начала ряд сдвигов: история и политика перекрываются там метафизикой, случайность смещается в сторону высшей необходимости, единичное вписывается в разряд политического и морального, а также жизненного, которое охватывает индивида и субъекта, определяемых как средства этого порядка. Солдат становится своеобразным античным героем, а Франция – одновременно мифической и метафизической фигурой» [Cazier 2015, 10]. Тема войны, хотя не ярко выраженная, постоянно присутствует также в его работе «Два источника морали и религии», вышедшей в 1932 г.

Элементы нигилизма и мистицизма в осмыслении войны мы находим у Ж. Батая в работах «Внутренний опыт», «Границы полезного» и др.

У Марселя Пруста тема войны обретает настоящее философское звучание в его произведении «В поисках утраченного времени». Филипп Менг⁴ утверждает наличие двух типов осмысления войны у Пруста: ортодоксальный, интегрированный в государственный аппарат, и второй – оригинальный, предвосхищающий взгляды Ж. Делеза, показывающий существование «машин войны», независимых и внешних по отношению к государству.

Война также повлияла на творчество Жан-Поля Сартра, участвовавшего во Второй мировой войне. Период в начале боевых действий Германии против Франции получил название Странной войны. В это время французский философ служил рядовым на геодезическом пункте в Вогезах. Там он имел возможность посвящать свой

⁴ Филипп Менг (Philippe Mengue) – французский философ, специалист по творчеству де Сада и Ж. Делеза.

досуг составлению дневников, в которых описывал происходящие вокруг него события. Эти записи позднее были изданы под названием «Дневники Странной войны, сентябрь 1939 – март 1940». Война была поворотным моментом в судьбе Сартра: разрыв с пацифизмом и переход к активной гражданской позиции. Время, проведенное в плену, и участие в Сопротивлении также сыграли важную роль в его философском становлении. Его дневники имеют синкретический характер. В них есть место наблюдениям, рассуждениям и умозаключениям социально-философского характера. В «Дневниках» Сартр применял опыт своего философского романа «Тошнота» (1938), где он уже использовал жанр дневниковых записей, которые ведет главный герой Антуан Рокантен. Чувствуется также влияние предшествующих философских работ.

Его наблюдения о «мире войны» – это еще не философия, но уже не просто заметки очевидца: «Человек – я хочу сказать, человек стадный. Собственная беспорядочность войны и двусмысленность природы война происходят из того, что к человеку относятся как к машине и – одновременно – как к психическому существу, восприимчивому к церемониалу. 1) Как к машине: подобно рабочему, солдат трудится. Но труд его непроизводителен. В конечном счете, он нацелен на разрушение; если этот труд ничего не разрушает, то является лишь симуляцией – стрельба холостыми патронами, учения, нескончаемые репетиции. С солдатского труда нет никакой прибыли, так как этот труд не производит стоимости в марксистском смысле слова. Это голое усилие. Солдата не эксплуатируют, но тем не менее в еще большей мере, чем рабочего, его содержат как машину. <...> 2) Как к церемониальному существу. Вчера на построении делали упор на “высоком значении отдания чести”. Очевиден консервативный ход мысли: отдание чести существует как церемониал. Потом пытаются придать ему высокое значение. Идея де Местра и Бональда. Нас связывают церемониалом и муштрой, мы пленники воинских правил поведения. Солдаты в Вердене, которых муштровали во время передышек, чтобы “как следует держать в руках”. В этом анализ Алена оказался совершенно верным. Очевидно, однако, что ему далеко до полноты. Двусмысленность заключается в том, что командование в своем представлении стадного человека без конца скачет от материала к церемониалу и от церемониала к материалу. И, естественно, вслед за командованием в своем представлении самого себя скачет и сам человек» [Сартр 1983–1995].

Рассуждения Сартра в «Дневниках» о свободе, демократии, фашизме, цивилизации, ценностях близки к политической философии: «Не путать истоки этой войны, которые, возможно, будут понятны для историка, с мотивами, которые побуждают нас сражаться

и которые, как я указал выше, неясны. В самом деле, следует попытаться мыслить эту войну как событие, как значимую реальность и как ценность. Как раз ценность этой отдельно взятой войны и ускользает» [Сартр 1983–1995].

Распространенное утверждение о том, что феномен войны является общей темой для интеллектуалов XX в., вполне обосновано. Многие французские писатели, политики, мыслители писали об этом явлении. Среди известных имен стоит упомянуть друга Сартра по Высшей нормальной школе, затем ставшего его оппонентом и идеологическим противником, Реймона Арона. Его разностороннее творчество не обошло вниманием фундаментальную тему современности – войну. Будучи видным теоретиком международных отношений, он уделял большое внимание феномену войны. Среди его значимых в этом отношении работ выделяются: «Непрерывная война» [Aron 1951], «Мир и война между народами» [Aron 1962], «Философия войны – Клаузевиц» [Aron 1976].

В «Непрерывной войне» Арон выделяет идею соотношения количества и качества в процессе создания «критической массы». Войны могут достигать ее, создавая тем самым условия для возникновения «цепной реакции». Так Первая мировая война переросла во Вторую и имеет возможность перейти в Третью.

Другая его работа «Мир и война между народами», опубликованная в 1962 г., посвящена обоснованию теории международных отношений. В обширной статье, посвященной выходу этой книги, французский историк и политолог Ж.-Б. Дюрозель подробно остановился на вкладе, внесенном Р. Ароном в развитие теории международных отношений: «Эта абстрактная теория, заключающаяся в концептуализации, предполагает, естественно, вторую часть: поиск детерминант. Теория подсказала, какие элементы должны быть проанализированы; социология будет влиять на эти элементы. Задача социолога “находится между задачей теоретика и задачей историка”⁵. Историк интерпретирует совокупность особенного, единичного. Социолог ищет суждения “некой всеобщности”. Итак, существует две категории возможных детерминант. Одни физические или материальные: пространство, население, ресурсы; другие – социальной природы: нация и ее режим; «цивилизация», феномен будущего, относительно стабильные черты (закономерности) и превращения которого необходимо осмыслить; и, наконец, человечество, т.е. закономерность, связанная с сущностью человеческой природы. Большая проблема, относящаяся к последнему понятию,

⁵ В цитируемом фрагменте из статьи Ж.-Б. Дюрозеля содержатся цитаты, взятые им из трактата Р. Арона «Paix et guerre entre les nations» [Aron 1962, 184].

заключается в том, чтобы знать, является ли человек агрессивным от природы, существует ли биологическая агрессивность или война является следствием общественного состояния. «Трудность мира относится скорее к человеческой сущности, чем к животному началу человека»⁶» [Duroselle 1962, 965].

На наш взгляд, эта часть задачи относится не только и не столько к компетенции историка или социолога, сколько к компетенции философа. Поэтому вполне уместно говорить о вкладе Р. Арона в философию войны, но не только. Одновременно в своем труде он пытается размышлять над будущим человечества. В еще большей степени Р. Арон раскрывается как представитель философии войны в одном из поздних произведений «Философ войны – Клаузевиц» [Aron 1976].

А. Глюксманн, находившийся под влиянием своего учителя в период пребывания в должности ассистента Р. Арона, в декабре 1967 г. опубликовал свою первую книгу «Размышления о войне» [Glucksmann 1967], которую он охарактеризовал спустя двадцать лет как смесь философии, военной стратегии, ядерного устрашения и теории игр. Тем не менее она определила его интерес к военным вопросам, конфликтам, проблеме насилия, терроризма и т.п.

В это время в исследовании феномена войны получила развитие полемология – «новая наука о войне», по выражению ее создателя Г. Бутуля [Bouthoul 1951, 1962]. Это направление вызывало интерес в научных и политических кругах Франции. Французский институт полемологии в Париже находился под покровительством Министерства иностранных дел, Министерства обороны, Министерства национального образования и Государственного министерства по научным исследованиям. Хотя Г. Бутуль считал, что полемология является социологией войны, это направление отличалось междисциплинарностью при исследовании явления «война – мир». Полемологи широко использовали эвристические возможности смежных дисциплин. В фундаментальных работах основателя полемологии часто встречаются рассуждения, которые носят философский характер. Это отмечает А. Филоненко в «Эссе о философии войны», отождествляя философию войны и полемологию [Philonenko 1976, 7]. Он выделяет философскую направленность размышлений в трудах Г. Бутуля, испытывавшего настоятельную потребность отойти от социологизма своей теории и перейти к обобщениям философского характера. Похожую мысль формулирует румынский автор В. Секэреш: «Спорные, без сомнения возвращающие неожиданно для наших дней к социологизму Дюркгейма идеи отца полемологии имеют тем не менее заслугу в том, что они подчеркнули

⁶[Aron 1962, 364].

необходимость цельного взгляда на человека и его прошлое...» [Secâres 1975, 81].

Философская парадигма изучения войны

С момента появления «философии войны» ее представители стремились рассмотреть войну в рамках философской парадигмы. Так, вышеупомянутый Р. Анри в своем эссе пытается отойти от сложившихся стандартов рассмотрения войны с точки зрения военной науки. Он хочет придать своему исследованию философский характер. Его книга по структуре и стилю напоминает труд К. фон Клаузевица «О войне». Р. Анри совмещает философско-политические рассуждения о феномене войны с военно-стратегическими умозаключениями. В ряде случаев ему удается найти связь войны с другими областями человеческой деятельности. Он указывает, что война «...связана с политикой и социальными науками своими причинами и результатами; она сочетает все знания, накопленные математикой, физикой, естественными науками, чтобы стократно увеличить силы человека и поднять интенсивность его коллективного действия; наконец, она порождает настоящую философию посредством рассмотрения простых принципов и естественных законов, с которыми мыслитель может соотнести все социальные, моральные и технические вопросы, поставленные на кон этими конфликтами, в которых периодически проходят закалку ум и жизнеспособность человеческого рода» [Henry 1879, 21].

Свою работу, написанную накануне Первой мировой войны, нидерландский автор С.Р. Штейнметц посвящает философскому рассмотрению войны как явления, присущего человеческому роду [Steinmetz 1907]. В ней он подвергает анализу причины, следствия и тенденции развития этого феномена. Опираясь на солидную базу источников, он отдает должное вкладу исследователей, посвятивших свои труды исследованию войны. Среди них он называет имена французских коллег: Г. Ланё [Lagneau 1892], Ш. Летурно [Letourneau 1895], Э. Лавис [Lavisse 1899], А. Рамбо [Rambaud 1902], Ж. Лагоржет [Lagorgette 1906], М.-Э. Луар [Loir 1906].

В более позднее время этой проблеме посвятил свою работу Э. Оливье, который по примеру Луара дал анализ Франко-прусской войны 1870–1871 гг. в своей книге «Философия одной войны: 1870» [Olivier 1910].

В контексте наступления социологии на философию позиции философии войны были ослаблены. Однако начало Первой мировой войны заставило вспомнить философию войны. П.-Л. Ландсберг публикует в октябрьском номере журнала «Эспри»

(«Esprit»), ориентированного на франкоязычных интеллектуалов, статью под названием «Размышления по поводу философии войны и мира». Он пишет в самом начале статьи: «...философская мысль должна оставаться ясной и ставить проблемы в свойственной ей манере» [Landsberg 1939, 10].

Большой вклад в формирование философии войны внес Ш. де Голль. Его политико-философская мысль охватывала самые разные стороны развития французского государства и нации. Далеко не последнее место занимали военные вопросы и вопросы национальной безопасности. В его концепции «обороны по всем направлениям» ощущается влияние французских философов Ж. Бодена и Ш.-Л. Монтескье, придававших большое значение географическому и психологическому фактору в политическом развитии народов [De Gaulle 1932; De Gaulle 1938]. Понятия «нация» и «национальный интерес» стали осью политики, проводимой де Голлем в период его президентства. Военная политика Франции стала производной от этих детерминант. Проблема национального интереса остается и по сей день очень важной, хотя по-разному трактуемой отдельными теоретиками (Р.Арон, Ж.-Б. Дюрозель, Р. Дебре, Т. де Монбриаль) [Соловьев 2010].

Заслуживает внимания реалистичный подход ряда французских политических мыслителей, философов и социологов к трактовке понятия «общечеловеческие ценности», которое при определенных обстоятельствах может стать причиной возникновения конфликтных ситуаций на разных уровнях. По этому поводу интересна позиция известного французского полемолога Ж. Фрэнда, предупреждавшего об опасности борьбы за мифические «общечеловеческие ценности», которые он воспринимал как принятие политической зависимости.

Философия войны и современность

Проходят годы и столетия, но актуальность философии войны не уменьшается. Французское философское сообщество живо реагирует на военные конфликты и войны, периодически возникающие в различных уголках нашей планеты. Множатся публикации, посвященные этой проблеме. Масштабной работой по охвату проблем и персоналий является труд А. Филоненко «Эссе о философии войны» [Philonenko 1976]. Автор обращается к концепциям таких мыслителей и философов, как Н. Макиавелли, И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, Л. Сен-Жюст, К. фон Клаузевиц, П.-Ж. Прудон, Л. Толстой, Ш. де Голль. Неожиданным становится сопоставление взглядов на войну Л. Толстого и К. фон Клаузевица.

Интересны размышления автора по поводу соотношения языка и войны, логики и стратегии, соответственно.

Философская традиция в обсуждении феномена войны продолжается в общественно-политической и профессиональной философской мысли Франции, и XXI в. убедительно доказал это. В дискуссию вовлекаются представители общественности и профессиональные философы. Лекции-дебаты, подобные тем, что были проведены философским обществом г. Нант в 2003–2004 гг. в рамках дискуссии «Философия перед лицом войны», продемонстрировали заинтересованность в философском освещении феномена войны применительно к современности. В ходе дебатов с докладами выступили известные французские философы Ж. Гобер, Т. Менисье, Ж. Рико, Б. Бенуа, П. Асснер. Кроме уже названных специалистов по данной проблеме нужно назвать П. Галлуа, Ж. Гиттона, Д. Давида, Р. Дебре, А. Жокса, Р. Кайуа, Э. Мюреза, П. Лелуша, К. Ле Борнь, Д. Эрмана и др. [Соловьев 2010].

Философия войны привлекала к себе внимание многих французских философов. В частности, творчество К. фон Клаузевица было предметом исследования как Р. Арона [Aron 1976], так и Р. Жирапа [Girard 2007].

Представляют интерес взгляды французского философа и политолога Ж.-Б. Жанжен Вилмера⁷ по проблемам современных войн. В книге «Война во имя человечества» [Jeangène Vilmer 2012] он рассматривает целый комплекс проблем, затрагивающих основы понимания феномена войны. Разностороннее образование, полученное им (философия, юриспруденция, политология), позволяет ему рассматривать войну в политико-философском ключе с опорой на знание правовых аспектов. Экс-министр иностранных дел Франции Юбер Ведрин во введении к этой книге отмечает его приверженность к реализму, чувству меры, уравновешенности без каких-либо теоретических излишеств или догматических упрощений.

В начале 2019 г. увидела свет книга французского инженера, философа Ж.-П. Дюпуи «Война, которая не может произойти: эссе ядерной метафизики». Казалось бы, это возврат к старой теме недопустимости ядерной войны. Вспоминаются высказывания прогрессивных ученых, выдвигавших пессимистические прогнозы судьбы человечества после ядерной войны, о возможности «ядерной зимы». Автор книги обеспокоен тем, что мир подошел к краю пропасти ядерной войны еще ближе, чем в годы Холодной войны, но

⁷ Жан-Батист Жанжен Вилмер (род. 1978) – директор Института стратегических исследований Военной школы (École militaire IRSEM). Преподает международные отношения, этику и право войны в Институте политических исследований (Париж) и в Высшей нормальной школе.

большинство людей игнорируют эту опасность. Он рассуждает о возможности неконтролируемого развязывания войны независимо от воли политиков, в силу срабатывания «апокалиптических машин». Он по-новому ставит проблему эффективности и моральности ядерного оружия [Duru 2019].

Заключение

В связи с наличием конкурирующих подходов к познанию войны существовали и существуют различные точки зрения на пути проникновения в сущность данного феномена. На современном этапе можно говорить о том, что ни одна из парадигм не доказала явным образом своего превосходства в реализации гносеологических целей, поставленных сторонниками тех или иных направлений. По-видимому, взаимодополняемость остается основополагающим принципом постижения истины. В этом отношении появляются предложения создать «новую науку о войне». Однако здесь возникают вопросы концептуального характера. Одним из них является вопрос о том, что такое «новая наука». Например, русский военный ученый Н.Н. Головин под этим подразумевал «социологию войны», как впоследствии и Г. Бутуль (правда, со значительными вкраплениями философии). А.Е. Снесарев универсальным инструментом познания феномена войны называл «философию войны», Г. Лебон рассматривал войну с позиций психологии.

Необходимость в наше время создать «новую науку о войне» требует объединения различных подходов, что может дать положительный эффект познания этого феномена и влияния на него [Даниленко 2006, 204–237; Нууге 2007]. Это тем более актуально сейчас, поскольку терроризм приобретает такой размах, что ряд авторов рассматривают его как разновидность войны.

В комплексе методологических подходов к исследованию войн и военных конфликтов философия занимает важное место. Это связано с ее наиболее общим восприятием и осмыслением данного феномена, позволяющим подобраться к его сущности и найти методы и средства противодействия. Именно философия может ответить на следующие вопросы: что такое война? в чем причины войн? как соотносятся человеческая природа и война? существуют ли справедливые войны? и т.д.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Даниленко 2006 – Даниленко И.С. Всем известная, но всегда неизвестная // Наука и война. – М.: Народный Пушкинский Фонд, 2006. С. 204–237.

Прудон 1864 – Прудон П.-Ж. Война и мир. – М.: изд. А. Черенина, 1864. С. 77–78.

Сартр 1983–1995 – *Сартр Ж.-П.* «Дневники странной войны...». – URL: <http://www.fedy-diary.ru/html/092012/19092012-02a.html> (дата обращения 27.10.2019).

Соловьев 2010 – *Соловьев А.В.* Теоретические исследования феномена войны в России и Франции в XX веке // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2010. № 6. С. 80–81.

Соловьев 2018 – *Соловьев А.В.* А.Е. Снесарев – представитель русской философии войны // Философия и общество. 2018. № 3. С. 100–115.

Aron 1951 – *Aron R.* Les Guerres en chaîne. – Paris: Gallimard, 1951.

Aron 1962 – *Aron R.* Paix et guerre entre les nations. – Paris: Calmann-Levy, 1962.

Aron 1976 – *Aron R.* Penser la guerre, Clausewitz. – Paris: Gallimard, 1976.

Bouthoul 1951 – *Bouthoul G.* Les guerres. Elements de polemologie. – Paris: Payot, 1951.

Bouthoul 1962 – *Bouthoul G.* Le phenomene-guerre. – Paris: Payot, 1962.

Cazier 2015 – *Cazier J.-P.* Henri Bergson // Les philosophes et la guerre de 1914–1918. – Bruxelles: Sils Maria. 2015. P. 10.

Chambray 1829 – *Chambray G.* Philosophie de la guerre / 2^e éd. – Paris: Pillet aîné, 1829.

De Gaulle 1932 – *De Gaulle C.* Le fil de l'épée. – Paris: Berger-Levrault, 1932.

De Gaulle 1938 – *De Gaulle C.* La France et son armée. – Paris: Plon, 1938.

Dupuy 2019 – *Dupuy J.-P.* La guerre qui ne peut pas avoir lieu: Essai de métaphysique nucléaire. – Paris: Desclée De Brouwer, 2019.

Duroselle 1962 – *Duroselle J.-B.* Paix et guerre entre les nations: la théorie des relations internationales selon Raymond Aron // Revue française de science politique. 1962. Vol. 12. № 4. P. 963–979.

Girard 2007 – *Girard R.* Achever Clausewitz: entretiens avec Benoît Chantre. – Paris: Carnets Nord, 2007.

Glucksmann 1967 – *Glucksmann A.* Discours de la guerre, théorie et stratégie. – Paris: L'Herne, 1967.

Henry 1879 – *Henry R.* Essai d'un abrégé de la philosophie de la guerre... – Paris: Librairie militaire de J. Dumaine, 1879.

Huygue 2007 – *Huygue F.-B.* Polémologie: forces et signes // Héritage et actualité de la polémologie. – Paris: Téraèdre, 2007.

Jeangène Vilmer 2012 – *Jeangène Vilmer J.-B.* La guerre au nom de l'humanité. – Paris: PUF, 2012.

Lagneau 1892 – *Lagneau G.* Les conséquences des guerres // Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques. 1892. T. 38.

Lagorgette 1906 – *Lagorgette J.* Le rôle de la guerre. – Paris: Giard et Brière, 1906.

Landsberg 1939 – *Landsberg P.-L.* Réflexion sur une philosophie de la guerre // Esprit. 1939. Vol. 8. № 85. P. 10–22.

Lavisse 1899 – *Lavisse E.* Le programme du cours // L'armée à travers les ages : Conférences faites en 1898 à l'Ecole spéciale militaire de Saint-Cyr. – Paris: Chapelot, 1899.

Letourneau 1895 – *Letourneau C.* La guerre dans les diverses races humaines. – Paris: L. Bataille, 1895.

Loir 1906 – *Loir M.-E.* Étude d'un cas concret de la guerre russo-japonaise. – Paris: Charles Lavauzelle, 1906.

Odysse-Barrot 1864 – *Odysse-Barrot F.* Lettres sur la philosophie de l'histoire. – Paris: Germer Bailliere, 1864.

Olivier 1910 – *Olivier E.* Philosophie d'une guerre: 1870. – Paris: Flammarion, 1910.

Philonenko 1976 – *Philonenko A.* Essai sur la philosophie de la guerre (1976) / 2^e éd. – Paris: J. Vrin, 1988.

Rambaud 1902 – *Rambaud A.* L'émir Abd-el-Kader // L'armée à travers les ages : Conférences faites en 1900 à l'Ecole spéciale militaire de Saint-Cyr. – Paris: Chapelot, 1902.

Secăreș 1975 – *Secăreș V.* Sociologia războiului și sociologia armatei // Sociologia militară. Vol. 1. – București: Editura militară, 1975.

Steinmetz 1907 – *Steinmetz S.R.* Die Philozophie des Krieges. – Leipzig: J.A. Barth, 1907.

Teilhard de Chardin 1965 – *Teilhard de Chardin P.* Écrits du temps de la guerre (1916–1919). – Paris: Grasset, 1965.

REFERENCES

Aron R. (1951) *Les Guerres en chaîne*. Paris: Gallimard (in French).

Aron R. (1962) *Paix et guerre entre les nations*. Paris: Calmann-Levy (in French).

Aron R. (1976) *Penser la guerre, Clausewitz*. Paris: Gallimard (in French).

Bouthoul G. (1951) *Les guerres. Elements de polemologie*. Paris: Payot (in French).

Bouthoul G. (1962) *Le phenomene-guerre*. Paris: Payot (in French).

Cazier J.-Ph. (2015) Henri Bergson. In: *Les philosophes et la guerre de 1914–1918* (p. 10). Bruxelles: Sils Maria (in French).

Chambray G. (1829) *Philosophie de la guerre* (2nd ed.). Paris: Pillet aîné (in French).

Danilenko I.S. (2006) All Known, but Always Unfamiliar. In: *Science and War* (pp. 204–237). Moscow: People's Pushkin Fund (in Russian).

De Gaulle C. (1932) *Le fil de l'épée*. Paris: Berger-Levrault (in French).

De Gaulle C. (1938) *La France et son armée*. Paris: Plon (in French).

Dupuy J.-P. (2019) *La guerre qui ne peut pas avoir lieu : Essai de métaphysique nucléaire*. – Paris: Desclée De Brouwer (in French).

Duroselle J.-B. (1962) *Paix et guerre entre les nations : la théorie des relations internationales selon Raymond Aron. Revue française de science politique*. Vol. 12, no. 4, pp. 963–979 (in French).

Girard R. (2007) *Ahever Clausewitz : entretiens avec*. Paris: Benoît Chantre (in French).

Glucksmann A. (1967) *Discours de la guerre, théorie et stratégie*. Paris: L'Herne (in French).

Henry R. (1879) *Essai d'un abrégé de la philosophie de la guerre...* Paris: Librairie militaire de J. Dumaine (in French).

Huygue F.-B. (2007) Polémologie: forces et signes. In: *Héritage et actualité de la polémologie*. Paris: Téraèdre (in French).

Jeangène Vilmer J.-B. (2012) *La guerre au nom de l'humanité*. Paris : PUF (in French).

Lagneau G. (1892) Les conséquences des guerres. *Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques*. Vol. 38 (in French).

Lagorgette J. (1906) *Le rôle de la guerre*. Paris: Giard et Brière (in French).

Landsberg P.-L. (1939) Réflexion sur une philosophie de la guerre et de la paix. *Esprit*. Vol. 8, no. 85, pp. 10–22 (in French).

Lavisse E. (1899) Le programme du cours. In: *L'armée à travers les ages : Conférences faites en 1898 à l'Ecole spéciale militaire de Saint-Cyr*. Paris: Chapelot (in French).

Letourneau C. (1895) *La guerre dans les diverses races humaines*. Paris: L. Bataille (in French).

Loir M.-E. (1906) *Étude d'un cas concret de la guerre russo-japonaise*. Paris: Charles Lavauzelle (in French).

Odysse-Barrot F. (1864) *Lettres sur la philosophie de l'histoire*. Paris. Germer Baillière (in French).

Olivier E. (1910) *Philosophie d'une guerre: 1870*. Paris: Flammarion (in French).

Philonenko A. (1976) *Essai sur la philosophie de la guerre* (2nd ed.). Paris: J. Vrin (in French).

Proudhon P.-J. (1861) *La Guerre et la Paix*. Paris: Michel-Lévy frères (Russian translation: A. Cherenin, 1864).

Rimbaud A. (1902) L'émir Abd-el-Kader. In: *L'armée à travers les ages : Conférences faites en 1900 à l'Ecole spéciale militaire de Saint-Cyr*. Paris: Chapelot (in French).

Sartre J.-P. (1983) *Carnets de la drôle de guerre*. Paris: Gallimard (Russian translation retrieved from <http://www.fedy-diary.ru/html/092012/19092012-02a.html>).

Secăreș V. (1975) Sociologia războiului și sociologia armatei. In: *Sociologia militară* (Vol. 1). București: Editura militară (in Romanian).

Soloviev A.V. (2010) Theoretical Research of the Phenomenon of War in Russian and France in the 20th Century. *Bulletin of Lomonosov Moscow State University. Series 12: Political Sciences*. 2010. No. 6, pp. 80–81 (in Russian).

Soloviev A.V. (2018) A.E. Snesev as a Representative of the Russian Philosophy of War. *Filosofiya i obshchestvo*. 2018. No. 3, pp. 100–115 (in Russian).

Steinmetz S.R. (1907) *Die Philosophie des Krieges*. Leipzig: J.A. Barth (in German).

Teilhard de Chardin P. (1965) *Écrits du temps de la guerre (1916–1919)*. Paris: Grasset (in French).