



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Приглашение к размышлению

DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-4-152-159

Рецензия

Book review

**Рецензия на книгу:
Тощенко Ж.Т. Общество травмы:
между эволюцией и революцией
(опыт теоретического и эмпирического анализа). –
М.: Весь Мир, 2020. – 352 с.**

В.В. Кривошеев

*Балтийский федеральный университет имени И. Канта,
Калининград, Россия*

Аннотация

В рецензии раскрываются основные концептуальные положения, изложенные Ж.Т. Тощенко в его монографии. Рецензент обоснованно утверждает, что в новой монографии автор обстоятельно рассматривает различные методологические основания выявления сущностных характеристик динамики общества. При этом рецензент основное внимание уделяет дальнейшему развитию известным российским социологом теории современного общества. Автор рецензии считает наиболее важным, что Ж.Т. Тощенко, основываясь на своих многолетних разработках, формулирует одно из важнейших положений, а именно – концепцию общества травмы как третьей модальности общественного развития наряду с эволюцией и революцией. Рецензент показывает, что в монографии содержится принципиально новый взгляд на общественную жизнь. Речь идет о целостном, системном подходе ко всем ее процессам и явлениям. Новая монография одного из крупнейших современных социологов, Ж.Т. Тощенко, по мысли рецензента, является значительным вкладом в социологическую теорию, развивает представления о состоянии и перспективах российского общества, дает точные оценки всего в нем происходящего.

Ключевые слова: социальная динамика, теория современного общества, модальности общественного развития, общество травмы.

Кривошеев Владимир Вениаминович – доктор социологических наук, профессор Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

vkrivosheev@kantiana.ru

<https://orcid.org/0000-0002-1380-6041>

Для цитирования: *Кривошеев В.В.* Рецензия: Рецензия на книгу: *Тощенко Ж.Т.* Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа). – М.: Весь Мир, 2020 // *Философские науки.* 2020. Т. 63. № 4. С. 152–159.

DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-4-152-159

Book Review:
Toshchenko Zh.T. *Trauma Society: Between Evolution and Revolution (The Experience of Theoretical and Empirical Analysis)*. Moscow: Ves' Mir, 2020. – 352 pp.

V.V. Krivosheev

Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

Abstract

The review reveals the basic conceptions elaborated by one of the major Russian modern sociologists Zh.T. Toshchenko in his new research. The reviewer argues that the book's author thoroughly examines the various methodological grounds for identifying the essential characteristics of social dynamics. At the same time, the reviewer focuses on the further development of the theory of modern society, proposed by the book's author. Thus, Zh.T. Toshchenko, who spent many years researching social deformations, formulates an important concept – the concept of a society of trauma as the third modality of social development along with evolution and revolution. The book offers a fundamentally new view of social life, there is a holistic, systematic approach to all its processes and phenomena. The reviewer concludes that the new book of the social theorist Zh.T. Toshchenko is a significant contribution to sociological theory, since it develops ideas about the state and prospects of Russian society, gives accurate assessments of all social processes.

Keywords: social dynamics, theory of modern society, modalities of social development, trauma society.

Vladimir V. Krivosheev – D.Sc. in Sociology, Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University.

vkrivosheev@kantiana.ru

<https://orcid.org/0000-0002-1380-6041>

For citation: Krivosheev V.V. (2020) Books Review: Toshchenko Zh.T. *Trauma Society: Between Evolution and Revolution (The Experience of Theoretical and Empirical Analysis)*. Moscow: Ves' Mir, 2020. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 63, no. 4, pp. 152–159. DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-4-152-159

Актуальность исследования современного общества, характеризующегося стремительными, часто не поддающимися адекватной рефлексии переменами, не вызывает сомнения. Анализ происходящего делается с различных мировоззренческих позиций, но часто при этом замыкаясь в рамках каких-либо одних элементов социума: политической, социально-экономической и иных сферах. Рецензируемая монография Ж.Т. Тощенко содержит принципиально иной взгляд на общественную жизнь. Речь идет о целостном, системном подходе ко всем ее процессам и явлениям.

В первых главах монографии обстоятельно рассматриваются различные методологические основания выявления сущностных характеристик динамики общества. Указывая на принципиальную невозможность традиционной дихотомии в рассмотрении развития общества (эволюция – революция), автор дает свое определение [Тощенко 2020, 9]. Ж.Т. Тощенко показал, что эволюцию, например, рассматривали как форму развития общества, сущностью которой является количественное накопление прогрессивных изменений, подготавливающих качественные преобразования [Тощенко 2020, 18]. Суть революционных перемен сводилась к резкому, быстрому переходу к более совершенной, т.е. опять-таки прогрессивной, форме развития социума. Современные изменения, по мысли автора, не могут замыкаться в столь одностороннем их видении. Точно указывается, что и такие концепции, как глобализация, модернизация не давали должного ответа на происходящие общественные изменения, так как они фиксировали некоторые общие тенденции, игнорируя в то же время значительное число особенностей национального, регионального и культурного развития многих стран. В результате, по мысли автора, выдвигались ложные цели, имеющие облик правдоподобия, без учета особых факторов, имеющих принципиальное значение для их развития [Тощенко 2020, 19]. При этом очень точно отмечено, что все это означало не более чем сущностный европоцентризм в теории и на практике [Тощенко 2020, 17–20].

Ж.Т. Тощенко предлагает собственную концепцию – концепцию общества травмы. Сделано это потому, что трактовки происходящих изменений, которые даются многими авторами с точки зрения травмированности отдельных сторон социальной жизни, можно расширить до понятия «общество травмы», если иметь в

виду противоречивый, турбулентный и деформированный характер общественных процессов [Тощенко 2020, 24]. Отсюда и очень важный вывод, что общество травмы может интерпретироваться как третья модальность наряду с эволюцией и революцией [Тощенко 2020, 27].

Вторая глава содержит своего рода классификацию различных видов травмированных обществ [Тощенко 2020, 31–40]. Делается это на огромном массиве данных о социально-политическом, экономическом и духовно-идеологическом состоянии многих стран. При этом убедительно показано, что появление обществ травмы может быть связано со многими обстоятельствами: бездарным управлением страной, насильственным давлением со стороны внешних сил, с так называемыми «цветными революциями», т.е. манипулятивными практиками, вызывающими серьезные потрясения. Кроме этого причинами утверждения травмированного состояния общества могут быть длительные этнические противоречия, неверно выбранный путь развития, неснижающееся социальное неравенство.

В этой связи, по нашему мнению, можно утверждать, что многие из этих выявленных автором оснований генезиса общества травмы, в конечном счете, связаны именно с негативным управлением, как едва ли не главным ресурсом развития и устойчивого функционирования современного социума. При этом показано, что все негативное в обществе не приводит к революционному сценарию развития социума, а ведет именно к обществу травмы, длительному стагнированному развитию, изверию все большего числа людей в возможности иного существования. Общество травмы – это общество выживания, атомизированного, депрессивного состояния основных его сфер.

Как происходит возникновение общества травмы, убедительно показано прежде всего на примере российского социума. Выдвигаемые положения не только точно формулируются, но и обстоятельно аргументируются. Доказательно выглядят, например, сведения об отсутствии рационального целеполагания, неспособности политической элиты точно сформулировать стратегические задачи, которые следует обосновать, вокруг которых стоит мобилизовать весь творческий потенциал социума. Заметим, что еще древние замечали, что если не знаешь порт, в который плывешь, ни один ветер не будет попутным. Отсутствие стратегической цели приводит к постоянному, причем не всегда правильному, реагированию на сиюминутные запросы. И планирование, и сами действия выглядят ситуативными. Понятно, что с этим в полной мере коррелирует и отсутствие осмысленной национальной идеи [Тощенко 2020, 45]. Именно поэтому для решения значимых задач избираются цели, в большинстве своем имеющие хаотичный, случайный характер, в лучшем случае выполняющие частные задачи

[Тощенко 2020, 57]. И только один момент может характеризовать продуманность действий – проведение так называемой приватизации в России, которая даже по оценкам людей, далеких от принципов социальной справедливости, была проведена грабительски по отношению к собственному народу [Тощенко 2020, 57].

Существенной чертой общества травмы, а это также убедительно показано не только на примере России, но и на положении дел в других бывших республиках СССР, является то, что можно назвать деградацией самых основ жизни людей, возвратом к, казалось бы, раз и навсегда преодоленным нищенским условиям существования огромного числа людей [Тощенко 2020, 78]. Архаизация основ функционирования базовых социальных институтов, откат в доиндустриальную эпоху целых регионов превращает жизнь общества в непрерывное выживание, часто на примитивном уровне.

Пятая глава монографии представляет собой развернутый анализ вклада так называемой либеральной элиты, а значит и возглавляемой ею либеральной экономики, в создание общества травмы в России. На мощном фундаменте фактов, статистических данных показаны результаты этой «деятельности». Приведенные в монографии показатели роста/падения валового внутреннего продукта, реальных доходов населения убедительно это демонстрируют [Тощенко 2020, 88].

В шестой главе раскрываются те негативные последствия для российского социума, которые несет в себе сформировавшееся общество травмы. Речь идет о различных формах реального отчуждения людей, групп, от демократических основ социальной жизни, о возникновении атомизированного индивида, появлении таких новых структурных элементов общества (прекариат), которые несут в себе угрозу нарушения элементарных социальных прав человека. Отмечается реальное «усыхание» среднего класса. Также показано, как происходит и новое отторжение, можно сказать, социальное разбегание, городских и сельских поселений, когда условия труда, доступа ко всем ресурсам общества делаются все более кричаще различными. Это и есть характеристика деформации социальной жизни [Тощенко 2020, 115–147]. Очень точно фиксируются новые болевые точки функционирования российского общества, появление и закрепление новых форм неравенства. В частности, показаны огромные диспропорции в развитии регионов [Тощенко 2020, 134–136], что приводит к своего рода все большему обезлюдению Сибири, Дальнего Востока. Все это вызывает социально-депрессивное состояние социума, появление новых страхов и тревог у значительного числа индивидов.

Убедительно показаны негативные последствия в политической сфере жизни, которые связаны с формированием и все большим утверждением общества травмы [Тощенко 2020, 147]. При этом сформулировано представление о том, что должно быть сделано для реального утверждения демократических основ жизни государства, что на самом деле означает участие народа в управлении государственными и общественными делами [Тощенко 2020, 151–152]. Особо автор останавливается на роли чиновничества в жизни современной России, на таких изъянах в формировании управленческого корпуса, как закрытость всех процедур, связанных с этим, отсутствие системы подготовки управленцев, которая основывалась бы на поиске и мобилизации действительно талантливых, способных людей [Тощенко 2020, 172]. Ж.Т. Тощенко после критического анализа ситуации предлагает и реальные социально-технологические шаги по преодолению того, что он называет политической аномией [Тощенко 2020, 173–178].

Отдельно автор останавливается на идеологических аспектах общества травмы [Тощенко 2020, 182–207]. Наряду с показом истории самого термина «идеология», формирования различных идеологических основ функционирования российского общества в прошлом, даются характеристики идеологизации современного социума, что само по себе, по мысли Ж.Т. Тощенко, уже выглядит как травма, поскольку идеология задает параметры и вектор развития общества, его уклад в будущем состоянии. Результатом псевдолиберального отношения к идеологическим основам общества стало то, что в обществе, по мысли автора, «как в калейдоскопе, сложился конгломерат различных мировоззренческих ориентаций, которые самым причудливым образом отражают устремления различных социальных групп и общностей» [Тощенко 2020, 195].

Рецензент, как и автор, является преподавателем высшего учебного заведения. И именно поэтому мы считаем, что следует всецело разделить позицию Ж.Т. Тощенко относительно человеческого капитала общества травмы, точнее, относительно того урона, который нанесен этой форме капитала, и особенно системе образования [Тощенко 2020, 207–232]. Речь может идти, на наш взгляд, если использовать термин «травма», вероятно, уже о смертельной травме, нанесенной и средней, и высшей школе, то есть о необратимости негативных процессов здесь. Отсутствие обоснованных целей реформирования системы образования, крайнее снижение социального статуса учителя, преподавателя, переход, по сути, к клиентарным отношениям в учебных заведениях, теперь уже давний разрыв столь важной связки «семья – школа» и многие другие факторы приводят не просто к деградации социализирующих возможностей общества, а к их демонтажу. Что касается высших

учебных заведений, то автор убедительно показывает ход этого процесса, его этапы: от присоединения в Болонскому процессу, к полной формализации показателей успешности вуза, конкретного преподавателя. Преподаватели вынужденно превращаются в тех, кто непрерывно готовит отчеты, все более новые учебные планы и программы на основе пресловутого компетентностного подхода. Отмечается, что столь же удручающая ситуация и в средних школах. Автор ссылается на данные Академии повышения квалификации, когда 44 организации всех трех уровней управления традиционно проверяют школу от 156 до 216 раз в году [Тощенко 2020, 216].

Логичным продолжением разговора о проблемах системы образования выглядит в монографии анализ ситуации, сложившейся в науке, в деятельности ученых [Тощенко 2020, 233–252]. Вновь на большом историческом материале показана роль научного знания в развитии общества, то значение, которое придается ему в постиндустриальном социуме. Одновременно детально рассматривается отношение к исследователям, научным институтам, науке в целом в советский период истории российского общества. Обстоятельно показана пагубность превращения университетов в систему «образование – наука – бизнес». Трудно не согласиться с выводами, к которым приходит Ж.Т. Тощенко, ссылаясь на точку зрения коллег: наука в вузах, по одному меткому выражению, превратилась в публикационный оброк [Тощенко 2020, 241].

Непрерывное судорожное «реформирование» присуще и еще одному важнейшему социальному институту – системе здравоохранения. (Заметим, что извечная российская неторопливость не дала все же полностью «оптимизировать» эту систему, что не привело к катастрофическому сценарию развития пандемии, связанной с новым коронавирусом.) И все же и здесь ущерб был нанесен немалый. Ж.Т. Тощенко приводит статистические данные о том, что реализация курса на оптимизацию инфраструктуры здравоохранения привела за 15 лет – с 2000 до 2015 г. – к массовому закрытию больниц практически в 2 раза, с 10,7 тыс. до 5,4 тыс. [Тощенко 2020, 254]. Сократилось бюджетное финансирование здравоохранения, резко возросла нагрузка на медицинский персонал. Неслучайна и общественная оценка ситуации в этой сфере. Автор приводит данные ВЦИОМ, свидетельствующие, что деградацию отечественной медицины считают одной из трех наиболее острых проблем страны после низкого качества жизни и слабой экономики [Тощенко 2020, 262].

В последних главах монографии (двенадцатая и тринадцатая) Ж.Т. Тощенко еще раз сжато фиксирует итоги своего анализа и формулирует свое видение перспектив развития российского

общества, преодоления его травмированного состояния. Прежде всего фиксируется нарастание неопределенности в такого типа обществах, рост конфликтогенности в них. Что касается некоторых поворотных моментов в российском социуме, то автор вполне логичным считает начавшийся в 2010-х гг. поиск новых средств и методов решения насущных перспективных и текущих задач национальной экономики, социальной и духовно-культурной сферы [Тощенко 2020, 295]. В то же время с тревогой отмечается, что до сих пор не появилась некая объединяющая концепция движения общества к новому состоянию. Автор подробно останавливается на попытках исследователей выработать программы действий, в которых, по его мнению, содержатся взвешенные, продуманные предложения по решению насущных социально-экономических проблем. Обобщая высказанные соображения, Ж.Т. Тощенко выстраивает важнейшие концептуальные, системные построения, которые позволят преодолеть травму общества. Речь идет не только о необходимости выработки стратегических целей, но и механизмов, средств их достижения. Второе важное замечание связано с необходимостью не столько словесного признания важности науки во всей преобразующей деятельности, сколько реального воплощения этого на практике, во всех действиях системы власти и управления. В качестве исходной базы преодоления травмы автор совершенно справедливо, на наш взгляд, считает решение самых насущных социальных проблем: снижение уровня бедности, утверждения принципа справедливости, смягчения неравенства во всех его проявлениях.

В целом, по нашему глубокому убеждению, есть все основания утверждать, что новая монография одного из крупнейших современных социологов Ж.Т. Тощенко, является значительным вкладом в социологическую теорию, развивает представления о состоянии и перспективах российского общества, дает точные оценки всего в нем происходящего. Данная работа, безусловно, будет востребована научной общественностью, всеми, кто интересуется современной социологией.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Тощенко 2020 – *Тощенко Ж.Т. Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа)*. – М.: Весь Мир, 2020.

REFERENCES

Toshchenko Zh.T. (2020) *Trauma Society: Between Evolution and Revolution (The Experience of Theoretical and Empirical Analysis)*. Moscow: Ves' Mir (in Russian).