



БУДУЩЕЕ РОССИИ:
СТРАТЕГИЯ ФИЛОСОФСКОГО
ОСМЫСЛЕНИЯ



Ценности и смыслы



«КУДРИНОМИКА МИНУС»?
ИЛИ ЕЩЕ РАЗ О НОВОЙ МОДЕЛИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ*

Часть I

О.Н. СМОЛИН

Аннотация

Статья посвящена одной из наиболее актуальных и дискуссионных проблем для современной России. О.Н. Смолин анализирует последствия социально-экономической катастрофы 1990-х, экономический рост в первом десятилетии XXI в., кризис 2014–2016 гг. Анализируя среди прочего доклад А.Л. Кудрина на VIII Гайдаровском форуме «Россия и мир: выбор приоритетов» 13 января 2017 г., автор делает вывод о неэффективности квазилиберальной модели социально-экономического развития России, получившей публицистическое наименование «кудриномики». В качестве основных составляющих новой экономической модели рассматриваются: новая индустриализация; ограничение социального неравенства, в том числе путем прогрессивного налогообложения неинвестированных в экономику личных доходов узкого круга наиболее богатых граждан; инвестиции в человеческий потенциал, особенно в образование.

Проанализирована динамика развития человеческого потенциала в России и его основных составляющих; определена ключевая роль образования в развитии человеческого потенциала; показано, что продолжение прежнего курса грозит его понижением и, соответственно, подрывом базы для модернизации страны. Оно является угрозой для формирования новой модели социально-экономического развития.

Ключевые слова: квазилиберальная модель, революционные катастрофы, экономическая катастрофа, вывоз капитала, экономическая рецессия, импортозамещение, новая индустриализация, человеческий потенциал, человеческий капитал, постиндустриалисты, неиндустриалисты.

Смолин Олег Николаевич – депутат Государственной Думы, Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке, доктор философских наук, профессор, действительный член Российской академии образования.

<http://www.smolin.ru/>

Цитирование: СМОЛИН О.Н. «Кудриномика минус»? или Еще раз о новой модели социально-экономического развития России. Часть I // Философские науки. 2017. № 2. С. 7–18.

* Текст статьи подготовлен на основе доклада на Всероссийском экономическом собрании: «Россия в глобальном мире: в поиске новой модели экономического развития». Москва, Колонный зал Дома Союзов. 11 ноября 2016 г.

Начну с известной притчи, которую я услышал от преподавательницы политической экономии в начале теперь уже далеких 1990-х гг., когда в стране разразился глубочайший экономический кризис.

– *Как вы думаете, какая профессия является древнейшей в мире? Нет, не та, про которую многие подумали. Как известно, мир возник из хаоса. А если был хаос, значит, были и экономисты!*

Полагаю, Вольное Экономическое Общество собирает под свои знамена вовсе не тех экономистов, которые раз за разом вполне успешно вводили страну в кризис, т.е. увеличивали в ней хаос, но, напротив, совсем других: которые ищут пути, как страну из хаоса вывести. С ними и гражданским обществом в целом хотелось бы поделиться некоторыми соображениями.

Ситуация: «прежняя модель себя исчерпала»... но не меняется

Известный афоризм Томаса Гексли гласит: «*Всякая истина рождается как ересь и умирает как предрассудок*».

Ведя дискуссии в Государственной Думе с представителями правительственных и парламентских структур по вопросам экономической и социальной политики, автору многократно приходится произносить тривиальные вещи, которые, однако, воспринимались (и продолжают восприниматься) чуть ли не как ересь. Среди них тезис об ошибочности реализуемой до настоящего времени квазилиберальной модели отечественного развития.

Действительно, в 1990-х гг. новая-старая политическая элита произвела в стране экономическую революцию, которая именовалась в то время радикальными реформами. При этом, в соответствии с политико-ситуационными закономерностями революции как исторической ситуации, новейшая революция в России сопровождалась серией множественных катастроф. Среди них: социально-экономическая, финансовая, социотехнологическая, социальная в узком смысле (т.е. катастрофа в социальной сфере), духовно-нравственная, демографическая и геополитическая.

Вот лишь некоторые проявления экономической катастрофы: многократное сокращение бюджета; лавинообразный рост внешнего долга; гиперинфляция; вывоз капитала, на протяжении ряда лет сопоставимый с величиной федерального бюджета и др.

В конце 1990-х гг. федеральный бюджет России, пересчитанный в доллары, стал меньше бюджета Греции или Финляндии, в 2 раза меньше бюджета Швеции, в 3,5 раза – бюджета Голландии.

При этом внешний долг страны вырос в 1990 г. приблизительно с 70 до 158 млрд долл. (зафиксированный в федеральном бюджете пик российского долга и абсолютный мировой рекорд). Точными данными о его размерах не располагало даже Правительство РФ, во всяком случае, оно не смогло представить их Государственной Думе – расхождения в оценках составляли около 1,5 млрд долл. В 1998 г. на обслуживание внешнего долга уходил каждый четвертый рубль из федерального бюджета России, в 1999 г. – каждый третий рубль, а в 2000 г. – уже два из каждых пяти рублей. При этом в ряде отраслей народного хозяйства заработная плата

не выплачивалась многими месяцами, а детские пособия и долги перед промышленностью по оборонному заказу — годами.

Несмотря на некоторое сокращение внешнего долга России, в конце 2002 г. он все еще составлял 123,7 млрд долл., т.е. более 800 долл. на душу населения. По признанию правительства, необходимость обслуживания внешнего долга не позволяла, по крайней мере, до 2006 г., существенно повысить уровень жизни населения. Ситуация существенно улучшилась лишь к окончанию второго срока полномочий Президента В.В. Путина: согласно принятым законам, предельные размеры государственного долга были установлены:

- на 1 января 2007 г. в сумме 79,2 млрд долл. США¹;
- на 1 января 2008 г. — 46,7 млрд долл. (т.е. 300 долларов США на душу населения)².

Катастрофический характер приобрели в 1990 гг. инфляционные процессы, сравнимые по уровню разве что с гиперинфляцией в Германии после Первой мировой войны. За это десятилетие цены на товары выросли, а курс рубля по отношению к доллару, соответственно, упал более чем в 30 тыс. раз (с учетом деноминации рубля — не менее чем в 30 раз). В результате трудовые сбережения десятков миллионов людей (в основном ветеранов войны и труда), накопленные к началу 1990 гг., были фактически экспропрированы новой экономической и политической элитой и превратились в прах.

Одна из главных бед российской экономики в 1990-х гг. и начале XXI в. — вывоз капитала за границу. По данным американской организации Global Financial Integrity³, в 1994–2012 гг. из России было незаконно вывезено 1 трлн 300 млрд долл., т.е. в среднем по 70 млрд долл. в год!

Весьма распространенное в научной литературе и публицистике мнение о коротком «золотом веке нулевых», на взгляд автора, также сильно преувеличено. Во времена следующих один за другим с короткими перерывами экономических кризисов редко вспоминают о том, что в 2003 г. Президент России объявил программу удвоения валового внутреннего продукта⁴. Однако ВВП не удвоен до настоящего времени и, более того, в 2008–2009 гг., по признанию В.В. Путина в качестве Председателя Правительства РФ⁵, Россия получила рекордное падение экономики среди стран Большой двадцатки (G20), а затем повторную рецессию в 2014–2016 гг.

Отметим: накануне кризиса 2008 г. А.Л. Кудрин (в то время министр финансов) утверждал, что Российская Федерация по объему валового внутреннего продукта достигла уровня РСФСР конца 1980-х гг., а экс-советник Президента А.Н. Илларионов оценивал этот объем в 85% от советского уровня. Учитывая последующее падение производства в 2008–2009 гг., а также относительно низкие темпы его восстановления в 2012–2013 гг., вопрос о том, достигнут ли в современной России объем ВВП РСФСР, может быть предметом научной дискуссии.

В период экономического кризиса 2008–2009 гг. падение производства составило 8%. Соответственно, межкризисный рост экономики оказался на уровне 4%. Для сравнения: в Турции — 12%; в Казахстане —

24%. Но в 2015 г. новый спад, по данным Росстата, составил 3,7%⁶, а в 2016 г., по прогнозу В.В. Путина — еще 0,3%⁷.

Однако гораздо более важное значение имеет не общий объем ВВП, а натуральные показатели развития производства.

Так, согласно официальной статистике⁸:

Таблица 1

Наименование продукции	1990 г.	2014 г.	% от 1990 г.
трактора	213600	7734	3,6
металлорежущие станки	74171	3345	4,5
экскаваторы	23121	1819	7,9
деревобработывающие станки	25439	4886	19,2
гражданские самолеты	84	37	44

Но и без статистики совершенно очевидно: курс на импортозамещение, а еще более — требование Союзом промышленников и предпринимателей новой индустриализации — не оставляют сомнений в том, что современный уровень развития производства от советского весьма далек, причем, согласно оценкам Всемирного банка, импортозамещение не оказало заметного воздействия на экономический рост и перераспределение факторов производства⁹.

Короче, как печально шутят сатирики, разрушение СССР и кризис 1990-х превратили производительные силы страны в непроизводительные слабости.

Экономическое чудо наоборот: «отцы» и причины

Выступая в Госдуме с отчетом Правительства 21 апреля 2015 г. и анализируя причины новейшего экономического кризиса в стране, Д.А. Медведев указывал на «негативный мультипликатор»... когда факторы действуют одновременно и усиливают влияние друг друга¹⁰. При этом основное внимание он уделил падению цен на нефть и особенно экономическим санкциям: «...да, были разные санкции и против Советского Союза, и против России, в общей сложности... таких санкционных волн я насчитал около десяти, и, кстати сказать, по интенсивности последняя санкционная волна, может быть, самая мощная»¹¹.

Однако, во-первых, еще в 2013 г. тот же Д.А. Медведев описал положение в российской экономике выразительным словом «кисляк»¹²: инвестиции упали; промышленность встала; а в январе 2014 г. остановился и рост доходов населения.

При этом, по мнению ряда экспертов, замедление темпов экономического развития в 2013 г. — первой половине 2014 г. отчасти связано с возросшей конкуренцией импортных товаров в результате вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Во-вторых, именно опыт предкризисных 2012–2013 гг. доказал: экономическая модель, получившая по имени ее творца название «кудриномика», могла работать лишь до тех пор, пока цены на нефть не просто были высокими, но постоянно росли. Когда же их рост остановился,

остановилась и российская экономика. Падение же мировых цен на нефть привело Россию к полноценному кризису.

В-третьих, Президент В.В. Путин был более самокритичен, чем Премьер-министр, когда признал: на 25% отечественные экономические проблемы — это результат санкций, а на 75% мы сами не доработали¹³. Примерно так же распределяют роли различных факторов экономического кризиса и многие эксперты, придавая основное значение падению мировых цен на нефть, в результате которого и началась рецессия в недиверсифицированной экономике.

Вероятно, говоря о «недоработке», Президент страны имел в виду упущенные возможности развития реального сектора экономики в так называемые тучные годы. Очевидно зависимость современной России от нефти и газа значительно выше, чем в советский период. И это не удивительно, если сопоставить натуральные показатели развития производства 30 лет назад и в настоящее время.

Еще в 2013 г. оба руководителя страны официально признали, что прежняя экономическая модель себя исчерпала. Автор же разделяет мнение о том, что она была неэффективной с самого начала.

В-четвертых, собственная практика экономической политики Правительства, связанная с селективной поддержкой нескольких отраслей народного хозяйства, явно опровергает квазилиберальную теорию, согласно которой экономический рост должна обеспечить главным образом «невидимая рука» рынка. В Послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 г. Президент В.В. Путин отметил, что, вопреки падению производства в целом, в последние годы экономический рост наблюдался в трех секторах производства: агропромышленный комплекс, оборонно-промышленный комплекс и высокотехнологичное производство, связанное с современными компьютерными технологиями. Причем все эти отрасли получают государственную поддержку в тех или иных формах: прямые государственные субсидии, субсидирование процентных ставок по кредитам, налоговые льготы, госзаказ либо то или иное их сочетание. Данный факт указывает на перспективные направления поиска новой модели, способной обеспечить экономический рост.

Человеческий потенциал и «переоценка ценностей»

Между тем в то время как российская политическая элита проводила «радикальные реформы», а затем пыталась удвоить ВВП, в том числе за счет растущих цен на нефть, что создавало иллюзию эффективности избранной экономической модели, в мире произошла «переоценка ценностей». Официальные структуры Организации Объединенных Наций перешли к оценке успехов и проблем различных стран не столько на основании объема валового внутреннего продукта на душу населения, т.е. чисто экономических факторов, сколько на основании параметров социально-экономических, скорее даже социальных. В интегрированном виде эти показатели именуется «индексом человеческого развития» (ИЧР) или «индексом развития человеческого потенциала» (ИРЧП).

Эти показатели были введены, так сказать, в официальный международный научный и политический оборот Программой развития

Организации Объединенных Наций (сокращенно – ПРООН) в 1990 г. в Докладе о развитии человека. Индекс развития человеческого потенциала отражает достижения каждой страны в обеспечении трех важнейших аспектов человеческого благополучия:

- 1) долголетия, измеряемого как ожидаемая продолжительность жизни;
- 2) образования, определяемого как комбинация индекса грамотности взрослого населения и степени охвата населения обучением в начальных, средних и высших учебных заведениях;
- 3) уровня жизни, определяемого величиной реального ВВП на душу населения, т.е. величиной, переведенной в доллары с помощью паритета покупательной способности.

Достижения в каждой из этих трех областей сначала оцениваются в процентах от некоей идеальной, ни в одной стране еще не достигнутой ситуации:

- 1) продолжительность предстоящей жизни при рождении – 85 лет;
 - 2) грамотность и охват населения образованием всех трех ступеней на уровне 100%;
 - 3) реальный ВВП на душу населения на уровне 40 000 долл.
- Затем вычисляется простое среднее из этих трех индексов¹⁴.

Важно отметить: официальное международное признание концепции человеческого потенциала фактически означает отказ от односторонне сформулированных целей общественного развития и односторонних экономических критериев его успешности. Напротив, эта концепция провозглашает в широком смысле слова благосостояние человека основной и единственной целью такого развития.

Протицируем справочное издание: «...главной задачей вычислений ИРЧП является не определение его величины как таковой, а ранжирование на его основе различных стран и сопоставление рейтинга стран по ИРЧП и ВВП на душу населения. Если рейтинг по ИРЧП выше, чем по среднедушевому ВВП, это позволяет судить о большей ориентированности экономики страны на цели человеческого развития, и наоборот... Вне зависимости от уровня экономического развития (будь это индустриальные или развивающиеся страны) к странам с высоким уровнем человеческого развития относятся те, в которых ИРЧП > 0,8; к странам со средним уровнем человеческого развития – те, в которых $0,5 < \text{ИРЧП} < 0,8$; к странам с низким уровнем человеческого развития – те, в которых $\text{ИРЧП} < 0,5$ »¹⁵.

Разумеется, ИРЧП, как и любой показатель общественного развития, нельзя абсолютизировать. Например, заслуживает внимания критика некорректного использования понятия индекса человеческого развития, содержащаяся в статье Ф.М. Бородкина, А.С. Кудрявцева: «Иногда в публикациях встречаются попытки использовать ИЧР для такой оценки положения региона, будто индекс измерен в интервальной шкале (например, утверждается, что уровень человеческого развития такой-то страны во столько-то раз превосходит уровень развития некоей другой страны, но такие утверждения заведомо не верны)»¹⁶.

Тем не менее при правильной интерпретации использование ИРЧП представляется вполне обоснованным и более корректным для оценки

социально-экономического развития страны по сравнению с ВВП на душу населения.

Оставляя в стороне дискуссию о соотношении человеческого потенциала и человеческого капитала¹⁷, примем в качестве рабочей гипотезы идею, согласно которой человеческий капитал в широком смысле этого слова представляет собой не что иное, как человеческий потенциал, приведенный в действие и подчиняющийся закону самовозрастания, т.е. приводящий к дальнейшему наращиванию человеческого потенциала¹⁸.

Индекс человеческого развития: динамика рейтингов России

Международные измерения человеческого потенциала в советский период автору неизвестны, но есть основания полагать, что если бы они проводились, страна оказалась бы в лидирующей группе – скорее всего, вошла бы в десятку лучших¹⁹. Косвенным подтверждением служит тот факт, что в кризисных 1991–1992 гг. Россия заняла по индексу человеческого развития 34 место в мире²⁰ – так велик был запас прочности, а уже в 1995 г. опустилась на 72 место²¹. При этом в 1999 г. (следующем после второго издания кризиса в 1998 г.) страна по ИРЧП заняла 55 место²².

А затем происходит «экономическое чудо наоборот». Достигнув в 1998 г. дна кризисной пропасти, с 1999 г. Россия переживает экономический рост – в основном нефтегазовый. И тем не менее в денежном выражении экономика прибавляет в среднем по 6–7% в год. Начиная с 2001 г., доходы бюджета страны превосходят его расходы, причем на астрономические суммы. А по человеческому развитию РФ все больше отстает от других государств. В 2004 г. по этому показателю Россия опустилась на 65 место в мире²³, а в 2005 г. – на 67²⁴. Впереди периодически оказывались такие страны, как Беларусь (53 место в 1999 г. и 63 место в 2005 г.), Куба (50 место в 2004 г. и 51 место в 2005 г.) и Ливийская Арабская Джамахирия (64 место в 2004 г. и 56 место в 2005 г.).

Что касается слагаемых индекса человеческого развития, то картина выглядела следующим образом.

Таблица 2. Показатели России в международных исследованиях по развитию человеческого потенциала²⁵

Год	Благосостояние		Долголетие		Образование	
	ВВП на душу населения, долл.	Место	Индекс	Место	Индекс	Место
1992	6140	51	0,71	90	0,89	36
1999	7473	55	0,69	98	0,92	29
2004	9902	55	0,67	114	0,95	15
2005	10 845	56	0,67	119	0,96	26
2007	14 690	56	0,686	124	0,933	41

Заметим, что в докладах ПРООН о развитии человека есть еще один показатель: рейтинг ВВП на душу населения минус рейтинг ИРЧП. Согласно докладу 2007/2008²⁶, рейтинг России по этому показателю в 2005 г. был на 9 позиций хуже ее рейтинга по объему валового внутреннего продукта на душу населения. Рейтинг ВВП на душу населения минус

рейтинг ИРЧП в 2007 г. оказался уже на 16 пунктов ниже²⁷! В переводе на русский язык это подтверждает известную до банальности мысль: ресурсы страны в интересах человека использовались явно не достаточно.

Российский ИРЧП-2015: прогресс на фоне кризиса?

Обратимся теперь к последнему на момент подготовки статьи докладу ООН под названием «Доклад о человеческом развитии 2015. Труд во имя человеческого развития», основанному на данных 2014 г. Если верить докладу, ситуация с человеческим развитием в нашей стране по сравнению с другими государствами и отчасти по сравнению с предыдущим предкризисным годом (2007), скорее, улучшилась.

Таблица № 3. Динамика основных показателей развития человеческого потенциала в России

Показатель	Значение в 2007 г.	Место в рейтинге в 2007 г.	Значение в 2015 г.	Место в рейтинге в 2015 г.
ИРЧП в целом	0,802	67	0,798	50
Индекс благосостояния	0,782	55	0,664	30
Индекс долголетия	0,667	119	0,695	84
Индекс образования	0,956	26	0,788	19

Хотя некоторые специалисты в области социальной и образовательной статистики полагают, что разница в рейтинге ИРЧП в десяток мест не показательна, на взгляд автора, отраженные в таблице изменения заслуживают специального анализа.

Во-первых, нельзя не заметить: в рассматриваемый период при заметном улучшении места в рейтинге в абсолютном выражении ухудшились российские индексы ИРЧП в целом, благосостояния и особенно – образования. Напрашивающееся объяснение состоит в том, что величина падения абсолютных значений этих индексов в ряде других стран была еще большей.

Во-вторых, обращает на себя внимание тот факт, что снижение мест России в рейтинге ИРЧП в 2000-х гг. приходилось на период экономического роста, тогда как относительное повышение рейтингов – на кризисные или предкризисные периоды. Вероятно, это связано с особенностями уже упоминавшейся «кудриномики», при которой в период роста ресурсы в человеческий потенциал вкладывались явно не достаточно, тогда как во время кризиса активно использовалась «подушка безопасности» в виде Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Интересно, что в настоящее время заместитель председателя Экономического совета при Президенте РФ А.Л. Кудрин призывает наращивать вложения именно в человеческий капитал²⁸!

Наконец, в-третьих и главное: в послесоветский период Россия выпала из группы стран с очень высоким индексом, однако остается членом группы с высоким уровнем развития человеческого потенциала. Соответственно, человеческий потенциал, превращающийся в человеческий

капитал, может и должен стать одной из основ будущей социально-экономической модели для нашей страны.

Развитие человеческого потенциала России: перспективы средне- и долгосрочные

При продолжении современного курса социально-экономической политики сохранение России в группе стран с высоким уровнем человеческого развития отнюдь не гарантировано. В этой связи приведу фрагмент собственного выступления в Государственной Думе 9 ноября 2016 г., которое базировалось на официальных данных Федерации независимых профсоюзов России.

«В конце октября 2016 года состоялось заседание Генерального совета Федерации независимых профсоюзов России, где ее лидер М. Шмаков сделал крайне жесткий доклад о социальной политике современного правительства.

По данным ФНПР:

- в результате стремительного роста цен на товары и услуги первой необходимости минимальный потребительский бюджет в России за годы последнего кризиса увеличился примерно с 25 тыс. до 36 тыс. руб. на человека. Это соответствует среднему размеру заработной платы в стране. Подавляющее большинство граждан получают меньше;

- номинальные (т.е. выраженные в обесцененных рублях) доходы граждан опустились до уровня 2014 г., а реальные доходы — до уровня 2011 г. Если учесть, что в 2008—2009 гг. страна переживала предыдущий кризис, реальные доходы, скорее всего, оказались на уровне 2007 г., если не ниже. Другими словами, благосостояние граждан отброшено на 10 лет назад;

- зарплата учителей, врачей, работников науки, культуры не индексируется третий год подряд. 2017 г. будет четвертым. Что же касается президентских указов, отчитываются об их исполнении либо за счет «чудес» статистики, либо за счет так называемой оптимизации.

Начнем со статистики. Согласно докладу Правительства РФ Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования, в 2015 г. зарплата учителей составила 32,6 тыс. руб. Но вот совсем недавно президент страны спрашивает победителя конкурса «Учитель года» о его заработной плате. Тот долго мнется, но потом сознается: зарплата — около 25 тыс. руб. Быть может, самым лучшим учителям у нас снижают заработную плату по сравнению с остальными? Вряд ли.

А теперь об «оптимизации». Только за 2015 г. в стране уволено 90 тыс. врачей. При этом, по данным Счетной палаты, происходит замещение бесплатной медицинской помощи так называемыми платными услугами. И наша медицина, бесплатная по Конституции, на деле стала платной уже на 40%! Не случайно, по опросам социологов, 70% граждан страны обеспокоены именно ситуацией с медицинской помощью.

С 1 июля 2017 г. планируется повысить минимальную заработную плату на 300 руб. — до 7800! При этом расстояние от нее до прожиточного минимума не только не сократится, но даже немного увеличится.

Напомню: обязательство повысить минимальную зарплату до прожиточного минимума было едва ли не главным лозунгом «Единой России» на выборах в Государственную Думу 2007 г. И даже был сделан первый шаг. Однако затем разрыв между прожиточным минимумом и «минималкой» вновь стал увеличиваться.

Все помнят русскую поговорку: «Обещанного три года ждут». Похоже, обещанного перед выборами 10 лет назад ждать придется, как минимум, еще три года, т.е. в лучшем случае 13!

Однако вспомним: прогноз Минэкономразвития обещает нам почти 20 лет стагнации. По так называемому базовому сценарию, все эти годы мы будем расти (точнее, ползти) по 1,5%, а по сценарию «базовый +» — аж по 2% в год. Хорош «плюс»! Оба сценария обещают нам нарастающее отставание от мировой экономики и развитых стран. Так что, вполне возможно, обещанного в 2007 г. придется ждать не 13, и даже не 23, но более 25 лет!²⁹

Напомню: по данным Счетной палаты, прогноз развития мировой экономики на среднесрочную перспективу — более 3% в год. Соответственно, в своем послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 г. Президент РФ В.В. Путин предложил Правительству не позднее мая следующего года подготовить план развития, который обеспечил бы темпы роста нашей экономики выше среднемировых.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Статья 87 Федерального закона от 26 декабря 2005 г. № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год». — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/23330>.

² Статья 97 Федерального закона от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год». — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24909>.

³ Исследование Global Financial Integrity (GFI) «Россия: нелегальные финансовые потоки и роль теневой экономики» (Russia: Illicit Financial Flows and the Underground Economy). — URL: <http://www.gfintegrity.org/report/country-case-study-russia>.

⁴ См.: Стенограмма послания Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ. Москва, Кремль. 16 мая 2003 г. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21998>.

⁵ См.: Стенограмма выступления В.В. Путина в Государственной Думе с отчетом о деятельности Правительства Российской Федерации за 2011 год. 11 апреля 2012 года. — URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/18671>.

⁶ Официальный сайт Государственного комитета статистики РФ. — URL: <http://www.gks.ru>.

⁷ См.: Выступление В.В. Путина на «Форуме действий» ОНФ. 22 ноября 2016 года. — URL: <https://ria.ru/economy/20161122/1481921076.html>.

⁸ URL: <http://www.gks.ru>.

⁹ Всемирный банк. Доклад об экономике России. 2016. № 36. 9 ноября. — URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/636041478647723887/Russia-RER-36-Rus.pdf>

¹⁰ Цит. по: Стенограмма выступления Премьер-министра Д.А. Медведева с отчетом Правительства РФ Государственной Думе о результатах работы в 2014 г. 21 апреля 2015 г. — URL: <http://government.ru/news/17768>.

¹¹ Там же.

¹² См.: Выступление Премьер-министра Д.А. Медведева на встрече с журналистами в Сочи. 2013. 19 мая. — URL: <https://regnum.ru/news/1660349.html>

¹³ См.: Большая пресс-конференция Президента РФ В.В. Путина. 18 декабря 2014 г. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47250>.

¹⁴ См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Год 1995-й. — М.: Academia, 1996. С. 58.

¹⁵ Словарь гендерных терминов. — URL: www.owl.ru/gender/087.htm.

¹⁶ *Бородкин Ф.М., Кудрявцев А.С.* Человеческое развитие и человеческие беды // Бюллетень Российской социологической сети. – URL: <http://www.socio.ru/wg/1-03/Borodkin.htm>.

¹⁷ Различные концепции человеческого капитала систематизированы в работе: *Анишин Е.В.* Человеческий капитал как совокупность социально-экономических отношений: автореф. дис... канд. эконом. наук. – Чебоксары, 2006. С. 3–4.

¹⁸ Такая трактовка является социально-философским аналогом экономической интерпретации человеческого капитала В. Щетининым, который в широком смысле рассматривает его «как социально-экономическую форму нынешнего качества человеческого потенциала в масштабах всего общества. Этот потенциал... становится капиталом, включаясь в производство» (*Щетинин В.* Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 12. С. 49).

¹⁹ По мнению руководителя Центра «Человеческий и социальный капитал» Федерального института развития образования М.Б. Зыкова, если бы ИРЧП подсчитывался в 1970–1980 гг., то СССР наверняка был бы в первой десятке стран, а, исходя из оптимистического прогноза, мог бы претендовать и на третье место в мире.

Хотя ИРЧП начал рассчитываться только в 1990 г., данные за предыдущее годы могут быть получены путем применения математических расчетов с помощью следующих показателей, опубликованных в «Докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 1999 год» (М.: Права человека, 1999): средняя продолжительность жизни граждан в СССР в 1987 г. составляла 70,2 года; коэффициент суммарной рождаемости в России в 1970 г. был 1,88; по показателям смертности и продолжительности жизни СССР еще в начале 1970-х гг. вполне мог конкурировать с большинством промышленных стран. При расчетах подушевого дохода (от деления суммарного ВВП на количество жителей страны) стоит помнить, что бюджет СССР на 85% был военным. Следовательно, 15% было достаточно, чтобы решать все социальные проблемы населения в 280 млн человек.

²⁰ См.: Отчет по человеческому развитию 1994. – Нью-Йорк: ПРООН, 1994. С. 129–131.

²¹ См.: Доклад о развитии человека за 1998 год. – Нью-Йорк; Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 1998. С. 130–132.

²² См.: Доклад о развитии человека за 2001 год. – Нью-Йорк; Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 2001. С. 141–144.

²³ См.: Доклад о развитии человека 2006. – М.: Весь мир, 2006. С. 283–286.

²⁴ См.: Доклад о развитии человека 2007/2008. – М.: Весь мир, 2007. С. 229–233.

²⁵ Подготовлено на основе материалов: Отчет по человеческому развитию 1994. – Нью-Йорк: ПРООН, 1994. С. 129–131; Доклад о развитии человека за 1995 год. – Нью-Йорк; Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 1995. С. 155–157; Доклад о развитии человека за 2001 год. С. 141–144; Доклад о развитии человека 2006. С. 283–286; Доклад о развитии человека 2007/2008. С. 229–233.

²⁶ См.: Доклад о развитии человека 2007/2008. С. 230.

²⁷ «Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие». – М.: Весь Мир, 2009.

²⁸ URL: <https://akudrin.ru/news/aleksey-kudrin-i-aleksandr-mamut-obsudili-chelovecheskiy-kapital-na-strelke-material-finbuzz.ru>.

²⁹ См.: *Смолин О.Н.* В терновом венце революций грядет... семнадцатый год? // Советская Россия. 2016. № 39. 10 ноября.

“KUDRINOMICS MINUS”? OR ONCE AGAIN ABOUT A NEW MODEL OF THE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT IN RUSSIA

Part I

SMOLIN O.N.

Summary

The article is devoted to one of the most pressing and controversial issues for modern Russia. O.N. Smolin considers the consequences of socio-economic disaster of the

1990s, the economic growth in the first decade of the 21st century, the crisis of 2014-2016. Analyzing, among others, A.L. Kudrin's report at the 8th Gaidar Forum "Russia and the World: The Choice of Priorities," the author concludes that quasi-liberal model of the social and economic development of Russia (commonly called Kudrinomics) is inefficient.

The main components of a new economic model are proposed:

- Neo-industrialization;
- Reduction of social inequality, including through progressive taxation of non-invested profits of the wealthiest citizens;
- Investment in human capital, especially in education.

The article analyzes the dynamics of the development of human capital in Russia and its main components, emphasizes the key role of education in the Human Development Index, and demonstrates that a continuation of current policy could lead to a decrease in HDI and, consequently, to an undermining the basis for country's modernization and a threat for a new model of social and economic development.

Keywords: quasi-liberal model, revolutionary disasters, economic disaster, capital outflow, economic recession, import substitution, new industrialization, human potential, human capital, post-industrialists, neo-industrialists.

Smolin, Oleg – member of the Russian State Duma, first deputy chairman of the State Duma Committee on Education and Science, D.Sc. in philosophy, professor, full member of the Russian Academy of Education.

Citation: SMOLIN O.N. (2017) "Kudrinomics Minus"? or Once Again About a New Model of the Social and Economic Development in Russia. Part I. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 2, pp. 7–18.

REFERENCES

Article 87 of the Federal Law of December 26, 2005 № 189-FZ "On the Federal Budget for 2006". Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/23330> (in Russian).

Article 97 of the Federal Law of 19 December 2006 № 238-FZ "On the Federal Budget for 2007". Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24909> (in Russian).

Borodkin F.M., Kudryavtsev A.S. Human Development and Human Woes. In: Russian Sociological Network Bulletin. Available at: <http://www.socio.ru/wr/1-03/Borodkin.htm> (in Russian).

Global Financial Integrity (GFI). Russia: Illicit Financial Flows and the Underground Economy. Available at: <http://www.gfintegrity.org/report/country-case-study-russia/>

Schetinin V. Human Capital and the Ambiguity of its Interpretation. In: *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 2001. No 12 (in Russian).

Smolin O.N. The Crown of Thorns Revolution is Coming... the Seventeenth Year? In: *Sovetskaya Rossia*. 2016. No 39. November 10 (in Russian).

The official website of the State Committee of Statistics of the Russian Federation. Available at: <http://www.gks.ru/> (in Russian).

The World Bank. Russian Economic Report. 2016. No 36. November 9th. Available at: <http://pubdocs.worldbank.org/en/636041478647723887/Russia-RER-36-Rus.pdf>

Transcript of Remarks by Prime Minister Dmitry Medvedev to the report of the Government of the Russian State Duma on the results of 2014 April 21, 2015. Available at: <http://government.ru/news/17768/> (in Russian).

Transcript of Russian Federation President Vladimir Putin messages to the Federal Assembly. Moscow, Kremlin. 16 May 2003. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21998> (in Russian).

Transcript of Remarks by V.V. Putin to the State Duma a Report on the activities of the Government of the Russian Federation in 2011. April 11, 2012. Available at: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/18671/> (in Russian).

V.V. Putin's Speech at the «Action Forum» of the All-Russian People's Front. November 22, 2016. Available at: <https://ria.ru/economy/20161122/1481921076.html> (in Russian).