



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Конференции, семинары, круглые столы



DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-6-146-159

Обзор конференции

Conference summary

**«Творчество как национальная стихия:
общее и особенное
в современном социокультурном пространстве»
V Международная научная конференция
Санкт-Петербург, 1–3 июля 2019 г.**

И.А. Бирич

*Московский городской педагогический университет,
Москва, Россия*

О.Д. Маслбоева

*Санкт-Петербургский государственный экономический
университет, Санкт-Петербург, Россия*

Р.А. Тукаева

*Санкт-Петербургский государственный лесотехнический
университет им С.М. Кирова, Санкт-Петербург, Россия*

Аннотация

В обзоре анализируется основное содержание докладов, представленных на V Международной научной конференции «Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве», которая состоялась с 1 по 3 июля 2019 г. в Санкт-Петербурге. Организаторами конференции выступили кафедра философии Гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Российское философское общество, Общество русской философии при Украинском философском фонде и кафедра философии МГИМО. В конференции приняли участие 69 ученых из России, Украины, Словакии, Испании. В обзоре рассмотрены идеи, обсуждавшиеся на двух пленарных заседаниях и на следующих секциях конференции: «Метафизические

И.А. БИРИЧ, О.Д. МАСЛОБОЕВА, Р.А. ТУКАЕВА. «Творчество как национальная...

основания творческого процесса», «Смысловая стихия художественно-эстетического творчества», «Предпринимательское творчество как основа экономического развития: общее и особенное в хозяйственной стратегии разных стран». В докладах, представленных на конференции, изложены результаты исследований, выполненных в контексте философии творчества и смежных областей, в том числе социальной философии, социологии, культурологии, политологии, журналистики, лингвистики, философии хозяйства, когнитивистики и других научных направлений.

Ключевые слова: национальная стихия творчества, глобализация социальной активности, общее и особенное в культуре, метафизические основания творчества, социальный субъект, художественно-эстетическое творчество, национальное самосознание, бизнес-активность, предпринимательский талант.

Бирич Инна Алексеевна – доктор философских наук, профессор Московского городского педагогического университета.

ebirich@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-3081-3198>

Маслобоева Ольга Дмитриевна – кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

masloboeva.o@inbox.ru

<https://orcid.org/0000-0001-7547-3900>

Тукаева Роза Абдулхаевна – кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета им С.М. Кирова.

tukaeva.rza@rambler.ru

<https://orcid.org/0000-0003-3715-548X>

Для цитирования: *Бирич И.А., Маслобоева О.Д., Тукаева Р.А.* «Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве». V Международная научная конференция. Санкт-Петербург, 1–3 июля 2019 г. // Философские науки. 2020. Т. 63. № 6. С. 146–159. DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-6-146-159

**“Creativity as the National Element:
The General and the Special
in the Modern Socio-Cultural Space”
V International Scientific Conference
Saint Petersburg, July 1–3, 2019**

I.A. Birich

Moscow City University, Moscow, Russia

O.D. Masloboeva

Saint Petersburg State University of Economics,

Saint Petersburg, Russia

R.A. Tukaeva

Saint Petersburg State Forest Technical University,

Saint Petersburg, Russia

Abstract

This summary discusses the main issues of the proceedings of the V International Scientific Conference “Creativity as the National Element: The General and the Special in the Modern Socio-Cultural Space,” which was held from July 1 to July 3, 2019 in Saint Petersburg. The conference was organized by the Department of Philosophy of the Humanities Faculty of the Saint Petersburg State Economic University, the Russian Philosophical Society, the Society of Russian Philosophy at the Ukrainian Philosophical Foundation and the Department of Philosophy of Moscow State Institute of International Relation (MGIMO). Being united by interest in the research on general and special aspects of creativity as the national environment, 69 scholars from Russia, Ukraine, Slovakia, and Spain took part in the conference. The summary considers the ideas discussed at two plenary sessions and at the following sections of the conference: “Metaphysical foundations of the creative process,” “Semantic element of artistic and aesthetic creativity,” “Entrepreneurial creativity as the basis of economic development: common and special in the economic strategy of different countries.” The proceedings of the conference contain the results of research carried out in the field of the philosophy of creativity and related research areas, including social philosophy, sociology, cultural studies, political science, the philosophy of management, economic theory, cognitive science and other scientific fields.

Keywords: national element of creativity, globalization of social activity, general and special in culture, metaphysical foundations of creativity, social subject, artistic and aesthetic creativity, national identity, business activity, entrepreneurial talent.

Inna A. Birich – D.Sc. in Philosophy, Professor, Moscow City University.

ebirich@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-3081-3198>

Olga D. Masloboeva – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Saint Petersburg State University of Economics.

masloboeva.o@inbox.ru

<https://orcid.org/0000-0001-7547-3900>

Roza A. Tukaeva – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Saint Petersburg State Forest Technical University.

tukaeva.rza@rambler.ru

<https://orcid.org/0000-0003-3715-548X>

For citation: Birich I.A., Masloboeva O.D., & Tukaeva R.A. (2020) “Creativity as the National Element: The General and the Special in the Modern Socio-Cultural Space.” V International Scientific Conference. Saint Petersburg, July 1–3, 2019. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filozofskie nauki*. Vol. 63, no. 6, pp. 146–159. DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-6-146-159

Международная научная конференция «**Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве**», которая состоялась с 1 по 3 июля 2019 г. на базе Санкт-Петербургского государственного экономического университета, будучи пятой, стала первым юбилеем в этом проекте. Стартовал проект в июне 2015 г. с проведения совместными усилиями российских и украинских коллег конференции «**Творчество как национальная стихия: опыт России и Украины**». По ее итогам стала очевидной необходимость продолжить концептуальный полилог по заявленной проблематике, что, в свою очередь, привело к расширению географии участников, поскольку к проекту подключились исследователи из Белоруссии, Казахстана, Словакии, Испании, США. В этот пятилетний период были рассмотрены такие аспекты национальной стихии творчества в динамике современного общества, как инновации и Dasein в определении смысла творческого процесса, время и трансгрессия [Вдовиченко и др. 2018], медиа и социальная активность [Ищенко, Маслобоева 2019]. Пройдя пятилетний цикл своей эволюции, тематика проекта вновь сконцентрировалась на компаративистском анализе национальной стихии творчества, но расширив и углубив его диапазон.

По сложившейся традиции работа конференции началась с приветственного слова проректора по научной работе СПбГЭУ **Е.А. Горбашко** (д. экон. н., проф. СПбГЭУ), которая подчеркнула актуальность консолидации интеллектуальных усилий исследователей разных стран в осмыслении амбивалентности творческой активности современного человека. Член оргкомитета **Т.Д. Суходуб** (к. филос. н., доц. Центра гуманитарного образования НАН Украины, сопредседатель Общества русской философии при Украинском философском фонде, Киев), приветствуя участников конференции, пожелала каждому овладеть

собственным временем жизни, выступающим одновременно как время нашей эпохи, наполняя его смыслом творческих свершений.

Доклады двух пленарных заседания были посвящены методологическим проблемам творчества и особенностям национальной идентичности творчества. Исторический масштаб обсуждению заявленной в названии конференции проблематики был задан в первом, установочном, докладе **К.С. Пигрова** (д. филос. н., проф. СПбГУ), посвященном аксиологическим паттернам творчества. Обосновывая вызревание исторической потребности в новом осевом времени, пафос которого – переоценка новоевропейских ценностей, докладчик раскрыл, что движение в этом направлении человечество осуществляет посредством взаимодействия противостоящих систем ценностей: с одной стороны – сложившихся в эпоху осевого времени, с другой стороны – сформированных западной цивилизацией в Новое время. Как будет разрешаться данная проблемная ситуация, во многом зависит, по мнению проф. К.С. Пигрова, от переоценки институтов профессионализма и призвания в процессе эволюции современной культуры.

Заданный масштаб обсуждения поддержала **О.Д. Маслобоева** (к. филос. н., доц. СПбГЭУ) в докладе «Субъектность мировоззрения – основание вариативности творчества в культуре». Мировоззрение каждого творческого субъекта, по убеждению автора, подобно «невидимой руке», обуславливает содержательную направленность его преобразовательной активности. Особенно ярко неповторимое разнообразие творчества в культуре раскрывается при сравнении исторического вклада выдающихся деятелей, принадлежащих к одному философскому направлению. Так, два русских космиста – Н.Ф. Федоров и К.Э. Циолковский – концептуализировали общую проблему космической роли человека в судьбе Вселенной. Однако особенности личностного мировоззрения, сформированного энергией особого аттрактора в судьбе каждого из них, привели к разработке противоположных по стратегии реализации проектов воплощения космической функции человека.

По контрасту с проблемой неизбежной индивидуализации творческой активности **И.А. Бирич** (д. филос. н., проф. Московского городского педагогического университета) раскрыла универсальный характер творческих способностей человека. Это – способности к образному мышлению, к сопереживанию, к созидательной деятельности, которые образуют целостную систему творческого потенциала человека, позволяющую ему совершенствоваться как эволюционирующему существу. Характерные черты подлинного творчества включают в себя: присутствие идеала, развитую интуицию, богатое воображение, преданность гармонии. При этом в докладе обосновывалось органическое взаимодействие воплощения универсальных способностей творца при созидании феноменов культуры и их обратного восприятия на личностном уровне человека. Далее эту тему развил **И.А. Сафронов** (д. филос. н.,

проф. СПбГЭУ) в докладе «Космизм культуры». Исходя из онтологической противоречивости человека, автор обосновывал драматизм в творческом развертывании культуры. Будучи сверхорганической деятельностью человека, культура выступает как символическая сфера инобытия. Но когда человек в эйфории технического и экономического прогресса забывает о своей космической эволюции, это ведет его к гибели, превращая в биоавтомат. Важно осознавать, что если культура в сущности своей космична, то цивилизация – антионтологична.

Проблему неоднозначности эволюции культуры как искусственной реальности, творимой человеком, продолжил обсуждать *К.А. Ермилов* (к. филос. н., доц. СПбГЭУ), задавшись вопросом, может ли в цифровой цивилизации существовать творчество, опирающееся на аналоговое и ценностное мышление. Обращаясь к опыту мировой и отечественной философии в сфере рефлексии над особенностями творческого мышления, докладчик доказывал, что как бы ни критиковали человеческий рассудок, он все же богаче искусственного интеллекта, порожденного бинарным мышлением.

Проблема искусственного интеллекта непосредственно связана с глобализацией человеческой деятельности. Т.Д. Суходуб предложила аудитории поразмышлять о том, может ли «глобальный мир» быть миром. Она обратила внимание на то, каковы последствия постмодернистского мышления, в котором мы сегодня пребываем, неся большие потери: идет обесценивание слов естественного языка, их дегуманизация, раскодирование общечеловеческой культуры. Так, немецкое «хайль» (спасение) становится новым кодом нацизма. «Мир» – это полнота человеческого бытия, она отражена в культуре. Но в цивилизационном ракурсе «мир» – это среда, которую надо захватить. «Глобальный мир» – константа цивилизации, замешанная на агрессии и жадности. В таком мире мы теряем Культуру, основанную на классическом универсальном мышлении.

М.В. Силантьева (д. филос. н., зав. кафедрой философии МГИМО МИД России) сосредоточила внимание аудитории на парадоксах глобальной идентичности в контексте международных отношений. Исходя из трактовки глобальной идентичности как формы ценностной ориентации, основанной на адаптации человека к новым стратегиям производства и потребления, докладчик раскрывает основное противоречие глобальной идентичности: сочетание установки на полноту выражения «общего» и вместе с тем невозможность такого выражения иначе, чем через «особенное» и «единичное». Творческий принцип соединения этих сторон в культурно значимой деятельности рассматривается автором на примере эволюции отношения к такому способу социальной интеграции, как национальное государство.

Тему особенностей национальной культуры развивала далее *Е.К. Краснухина* (к. филос. н., доц. СПбГУ) в докладе «Универсализм

и сингуляризм национальной идентичности». Анализируя позиции и принципы космополитизма, национализма, постмодернизма и мультикультурализма, лежащие в основе культурных политик и стратегий, автор сделала вывод о том, что одной из основных проблем современности является не конфликт культур или цивилизаций (как его формулировал Хантингтон), а противоречие между гражданской цивилизацией и патриархальной традиционной культурой в пределах одной страны. Современный мир, породив проблему мультикультурализма, поставил под вопрос проблему важности национальной самоидентичности и во многом проиграл.

Тем не менее национальная специфика культуры сохраняется, чему был посвящен доклад **Т.В. Кузнецовой** (д. филос. н., проф. МГУ имени М.В. Ломоносова). Используя концепт «творческий профиль» народа, автор обосновывала утверждения о том, что фольклорное сознание отражает коллективную память и коллективный опыт народа. При этом народное синкретическое искусство, выполняя жизнеустроительную функцию в культуре и обладая во многом импровизационным характером, выступает творческим самовыражением этноса, формируя его самосознание и целостное воззрение на мир. Тот же алгоритм исследования применительно к древнекитайской культуре раскрывается в докладе **В.В. Сухомлиновой** (асп. МГИМО МИД России) «Китайская концепция творчества как “нанесения узора поверх узора” с целью духовного совершенствования». Согласно неоконфуцианскому прочтению, сущностью творчества является комплекс символических действий, повторяющих «узоры неба и земли» с целью «возвращения» к изначальному единству человеческой культуры и природного универсума. Талант творца проявляется в его способности максимально нивелировать личностный фактор и обратить внимание зрителей на динамику естественных процессов. Поскольку усвоение данной динамики посредством рассудка не является возможным, китайская концепция творчества, с одной стороны, предписывает намеренно «экранировать» визуальные образы, а с другой, – привлекает этический понятийный аппарат, полагая духовное совершенствование главным инструментом познавательной деятельности.

Новый – экзистенциальный – подход к истории культуры оставил нам современный культуролог, доктор филологических наук и писатель Г.Д. Гачев, создавший многотомную серию «Национальные образы мира». Такова тема выступления **М.М. Шibaевой** (д. филос. н., проф. Московского государственного института культуры), которая выделила особенности методологии Гачева: образный априоризм в научном контексте; эмоциональный заряд рефлексии над эстетическим переживанием непохожести национальных культур; превращение быта в бытие; обнаружение ритма в культурной динамике, пульсации

творческого процесса и т.д. Культура, в соответствии с концепцией Г.Д. Гачева, отражает национальный Космо-Психо-Логос.

Интересным аспектом рассмотрения общего и особенного в национальной стихии творчества стало исследование своеобразного медико-философского дискурса, представленного в совместном докладе *Златицы Плащиенковой* (д. философии, проф. Университета Коменского в Братиславе, Словакия) и *Т.В. Ковалевой* (к. филос. н, доц. СПбГУ) «Философские воззрения врачей-писателей России и Словакии в XX в.: печать времени и характер их творчества». Содержание этого доклада развернуло такой значимый аспект проблематики конференции, который был заявлен в установочном докладе К.С. Пигрова: это соотношение профессионализма и призвания в современной культуре. Соавторы доклада раскрыли данный тезис на следующем примере: врач, для которого профессия стала призванием, находясь на передовой в сражении добра и зла, фокусируемом как борьба жизни со смертью, волей-неволей становится философом, задающим себе неудобные вопросы о смысле его врачебных усилий, о значимости врача в обществе, о сложности следования путем добродетели и гуманизма. Постановка философских вопросов – общая для всех врачей мира, но ответы – разные. В докладе сделана попытка выявить, что их формирует, почему у интенсивно занятых врачей возникает потребность в изложении своих мыслей и чувств на бумаге, почему они избирают тот или иной жанр для своего повествования.

Заключило Пленарное заседание выступление *И.В. Желтиковой* (к. филос. н., доц. Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева), посвященного образу будущего, создаваемого в той или иной культуре. Она проиллюстрировала свой доклад презентацией, в которую включила известные произведения художников, архитекторов эпохи русского модерна первого десятилетия XX в. Образ будущего – это коллективные переживания ожидаемых прогнозов в массовом сознании, овеященные в художественных произведениях, почтовой продукции (марках, открытках), в рекламе, комиксах, диафильмах, тематических журналах, архитектурных проектах городов будущего, в образах космических полетов на другие планеты. Вывод автора заключается в том, что визуальные образы будущего обладают для зрителя большей достоверностью и наиболее полно отражают коллективные социальные ожидания.

Продолжила тематику пленарного заседания секция «**Метафизические основания творческого процесса**», работу которой открыл *И.М. Савич* (д. биол. н., доктор теологии, директор Фонда «Конкордия», Санкт-Петербург) докладом «Жизнь как творчество, творчество как необходимость», в котором отметил онтологическую способность человека к творчеству, выделяющую его из всего органического мира. Жизнь в принципе есть постоянный процесс коммуникации и со-

хранения информации, передачи ее в самых разнообразных формах. В животном мире есть виды, существующие в форме общности: это муравьи, пчелы, птицы, бобры. Все они умеют строить, но их нельзя назвать творцами, так как живут опытом прошлого. С будущим временем имеет дело только человек. Именно посредством творческой активности сознательно или бессознательно человек пытается остановить время (противостоять ему) как прекрасные мгновения жизни. В этой связи творчество человека является необходимостью, его бунтом самовыражения в преодолении неукротимого потока событий, которые проходят через его сознание. Эту мысль развил далее **А.Ю. Григоренко** (д. филос. н., проф. Ленинградского ГУ имени А.С. Пушкина) в выступлении на тему «Н.А. Бердяев о религиозных аспектах творческой деятельности». Именно потому, что человек может творить, он, по мнению русского философа, является богоподобным существом, что налагает на него ответственность за развитие собственного самосознания.

Проблема генезиса и формообразования духовной культуры была проанализирована в докладе **В.Н. Шаповала** (д. филос. н., проф. Национального университета внутренних дел, Харьков, Украина), сделанного в формате видеоконференции. Рассматривая духовную культуру не с точки зрения ее высоких статусных характеристик, а выводя ее генезис из потребности борьбы человека за выживание, автор обосновывал ее определяющую роль в дальнейшей судьбе человеческой культуры. В этом контексте вновь звучит тема противостояния культурного творчества по отношению к современной цивилизации, ибо происходящие цивилизационные изменения делают весьма проблематичным восхождение человека к более высоким ступеням духовности и ставят под сомнение моральный прогресс.

Творчество как путь в горизонте русской культуры осветила **С.Х. Мухина** (магистр, ведущий специалист Института философии СПбГУ). Она обратила внимание на образ пути как символ духовной культуры у разных народов. Современное состояние западной цивилизации – экспансия пространства с помощью власти научных технологий. В русской цивилизации, развитие которой связано с широтой просторов России и поэтому требует особого напряжения творческой энергии (как это подчеркивал Н. Бердяев), образ пути трансформируется во внутреннее пространство человека. Отсюда возникло странничество как духовный образ жизни. Опыт творчества в русской культуре есть топос пути «внутри» человеческого «я». Особая «география русской души», о которой писал Бердяев, индифферентна агрессии покорения и присвоения, формируя характер этноса и дух культуры.

Однако особенности творчества в русской культуре не исключают ее общность с западно-европейскими образцами творческой активности. **Л.Е. Яковлева** (д. филос. н., проф. Российского государственного университета имени А.Н. Косыгина, Москва) провела сравнительный

анализ особенностей философского творчества России и Испании. Философия, убеждена Любовь Евгеньевна, это сестра литературы, а не науки, потому и сравнивать их надо, опираясь на использование ими словесных образов. Есть поэтический разум, который подчиняется ритму как закону Вселенной, а интонационная свобода и мелодия речи выражают индивидуальность говорящего. Поэзия Лорки выражает мировоззрение персонализма, а поэзия Есенина – онтологизм и всеединство, но оба демонстрируют связь язычества и христианства как космологических систем. В продолжение темы об особенностях творчества в российской культуре прозвучало сообщение **Г.В. Черняевой** (к. филос. н., доц. МГУ имени М.В. Ломоносова) о тематической направленности современных российских философских журналов.

Вторая половина работы данной секции была посвящена методологическим и аксиологическим аспектам творчества, связанного с научно-технологическими достижениями современности. **Н.М. Твердынин** (д. филос. н., проф. Академии гражданской защиты МЧС России) своим докладом на тему «Техническое творчество в контексте техногенной цивилизации» фактически открыл дискуссию об особенностях использования различных технологий в современной жизни и их осознания в аксиологическом аспекте. **И.И. Антюшев** (асп. Чувашского государственного педагогического университета имени И.Я. Яковлева, Чебоксары) задался вопросами: как возможно творчество в эпоху глобальной информатизации, это стихия или определенный алгоритм? Машина тоже рисует и музицирует, но творчество ли это? Чтобы ответить на поставленный вопрос, автор осуществил анализ основных этапов творческого процесса, который начинается, когда деятель сталкивается с проблемой, рефлексировать по этому поводу и строит модель решения, то есть ищет алгоритм. Но это еще не созидание. Найден коридор возможностей, но не виден пока образ будущего результата, который приходит как итог синтеза алгоритма и озарения, обработанной информации и интуиции.

В связи с возрастанием роли информации в современной культуре **Е.Н. Ищенко** (д. филос. н., проф. Воронежского государственного университета) в докладе формата видеоконференции «Понимание (в) медиареальности: поиски оснований философской теории интерпретации» поставила проблему герменевтической стратегии, которая особенно востребована сегодня в целях преодоления границ между объяснением и пониманием, знанием и информацией, фактами и интерпретациями. Тему понимания и доверия в медиагородском пространстве продолжила **Л.Ю. Яковлева** (к. филос. н., сотрудник Центра Медиафилософии СПбГУ), выделив два аспекта этой проблемы: геомедиатопологию, когда информация проникает извне вовнутрь, и медиасобытийность, когда фиксируются факты, происходящие внутри данного пространства. Вопрос в том, когда и на каком уровне в медиареальности возникает

«фэйковая» информация, построенная по законам иллюзии и ломающая принцип доверия к изложению фактов по каналам СМИ? Докладчик сделала вывод: для восстановления атмосферы доверия необходимо создать в СМИ экзистенциальную открытость. Анализ проблемы манипуляции общественным сознанием продолжил **В.В. Юренков** (асп. Московского городского педагогического университета). Отметив, что феномен информационных войн известен в обществе очень давно, но в техногенном обществе манипуляция массовым сознанием выходит на принципиально иной уровень, докладчик раскрыл опасность нарастания политической отчужденности как внутри общества, так и на международной арене. Каким образом в этом процессе участвуют IT-технологии, рассказал **В.Ю. Штырбул** (магистр Одесского национального университета имени И.И. Мечникова, Украина) в докладе формата видеоконференции «Акторно-сетевая теория (ANT) – творческая лаборатория для исследования социума». Завершилась работа данной секции выступлением **Р.Г. Губанова** (естествоиспытатель из Санкт-Петербурга), в котором шла речь об основах синергетической методологии в деле поиска критериев оценки творческого процесса.

Секция «**Смысловая стихия художественно-эстетического творчества**» является ежегодной на конференции, очевидно, в связи с тем, что сфера искусства – энергетический центр творчества в культуре. Однако современное искусство посредством синтеза техники и творчества претерпевает существенную трансформацию, погружая зрителей в деформированную реальность, побуждая их к антиципации. Этому был посвящен доклад **Р.А. Тукаевой** (к. филос. н., доц. Башкирского государственного университета, Уфа). Не теряет своей актуальности и значимости творчество в театральном искусстве. Данная тема на секции была представлена в выступлении **Н.В. Якушиной** (к. филос. н., доц. Московского политехнического университета), исследующей смену парадигм в данном виде искусства. Несмотря на все модификации современного искусства, роль классического наследия сохраняет свое значение, чему был посвящен доклад **М.И. Панфиловой** (к. филос. н., доц. СПбГЭУ) на тему «Образы и смыслы русской Италии». Анализируя особенности восприятия Италии творческой элитой Серебряного века, автор раскрыла, как итальянские впечатления становились частью творческой биографии наших соотечественников, источником опыта, формировавшего их эстетические, культурологические, философские воззрения. Феномен классики в культуре связан с вечными символическими кодами культуры, исследование которых было представлено в докладе «Время, запечатленное в музыке, и социофилософские вопросы творчества» **М.А. Петиновой** (к. филос. н., доц. Самарского государственного технического университета). Автор вернула концепт «художественное время», акцентируя его онтологический статус в определении характера связи времени и бытия. Сфере му-

зыки в работе секции было уделено особое внимание. *И.М. Михайлова* (лектор Санкт-Петербургского отделения Астрономо-геодезического объединения) раскрыла особенности творчества выдающегося мыслителя, философа-космиста И. Ефремова в контексте связи музыки и космоса, показав, что использование современных технологий позволяет подтвердить его многие провидческие догадки.

Разработка проблем национальной стихии творчества для своего дальнейшего плодотворного развития нуждается в преемственной связи разных поколений исследователей, поэтому весьма знаменательно участие в наших конференциях аспирантов, магистрантов и студентов. Выступление *Т.А. Петушковой* (аспирант Российского государственного университета имени А.Н. Косыгина, Москва) на тему «К вопросу о сохранении национальной идентичности культурных кодов на примере модного костюма» было посвящено исследованию семиотического статуса модного костюма во взаимосвязи с национальными чертами. Творческие аспекты в создании и развитии современного башкирского кинематографа были проанализированы в выступлении *А.А. Ахмеровой* (студентка Башкирского государственного университета, Уфа). Вечные вопросы «свободы-несвободы» не оставил без внимания *Л.А. Браверман* (студент СПбГЭУ). В докладе «Истоки русского постмодернизма» на основе анализа произведений В.О. Пелевина и В.Г. Сорокина, в которых наблюдается активное использование психоделической формы повествования для изложения концепций классического европейского постмодерна в рамках «русской ментальности», докладчику удалось раскрыть сущностные характеристики отечественного постмодернизма, отличающие его от западного.

На юбилейной конференции впервые состоялось специальное обсуждение такой особой сферы проявления творческой активности, как эконономика, в рамках работы отдельной секции – «**Предпринимательское творчество как основа экономического развития: общее и особенное в хозяйственной стратегии разных стран**». Творчество, мыслимое ранее в контексте идей гуманизма, в эпоху неолиберального капитализма начинает приобретать еще и рыночную ценность. *Д.Ю. Миропольский* (д. экон. н., проф. СПбГЭУ) представил социально-экономическую концепцию отчуждения человека в процессе творения продукта. В дальнейшем обсуждении концепций саморазвития в духе Нью Эйджа было продемонстрировано, что, если корпорации фордистского типа вынуждают сотрудника отчуждать преимущественно естественные ресурсы, то современные корпорации так называемого «креативного» сектора, ассоциируемые с управленческим стилем Стива Джобса, вынуждают сотрудника отчуждать не только физические, психологические и моральные силы, но и самое сокровенное, что есть у человека, – его творческий потенциал.

Поскольку одним из атрибутов творчества является создание нового, принципиально важно провести различие между творчеством и инновацией в предпринимательской активности. Отличительной чертой последней является необходимость коммерческой реализации. Финансовая прибыльность некоторых инноваций никак не связана с их социальной полезностью, поэтому они нуждаются в морально-этической экспертизе, на что обратила внимание **Е.Я. Литая** (к. экон. н., доц., основатель группы компаний «БЛКонс», Санкт-Петербург). Если социально-экономический анализ творчества выявляет свободу и способность к риску в качестве кардинальных его составляющих, о чем шла речь в совместном докладе **Я. Кубуша** и **В. Кубушовой** (инженеры-экономисты, Братислава, Словакия), то с христианско-антропологических позиций дух предпринимательства приходит в экономии извне, из этических принципов религиозной аскезы, на чем сосредоточил внимание **М.А. Румянцев** (д. экон. н., проф. СПбГУ). Современная философия бизнеса демонстрирует тенденцию подмены понятия творческой деятельности понятием так называемых «креативных практик». Разграничение этих явлений представляется крайне важным с точки зрения аксиологического подхода к исследованию творчества. Главная цель креативных практик, как сформулировала ее **М.А. Радченко** (асп. МГИМО МИД России), заключается в том, чтобы произвести рекуперацию той или иной идентичности в целях повышения своей стоимости на рынке идентичностей. В формате видеоконференции, рассуждая о гендерных и национальных различиях мотивации предпринимательства в разных странах, **Е.К. Пигрова** (Открытый университет Каталонии, Барселона, Испания) отметила и некоторое ее историческое сходство. Ни в России, ни в Испании упоминание на склонность к предпринимательству, скорее всего, не будет упомянуто в описании национального характера. XX в. предоставил в основном неблагоприятный политический контекст для развития предпринимательства: в России – в советское время, и в Испании – во время франкизма.

Предметом сообщений, выдержанных в дискурсах нейроэкономики как науки о принятии решений в докладе **А.О. Вязьмина** (директор по маркетингу ООО «Инфомед», Москва») и когнитивной психологии инсайта в докладе **С.Р. Яголковского** (к. психол. н., доц. Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва), был особый – психо-физиологический – тип творческого человека. Кроме индивидуально-субъективных склонностей к бизнес-активности, внимание было уделено также социокультурным паттернам, образующим благоприятную или препятствующую предпринимательству внешнюю среду. Эвристическая проблематика творчества в научном познании обсуждалась на конференции с точки зрения экономической теории и ключевого в ней понятия «интереса»

И.А. БИРИЧ, О.Д. МАСЛОБОВА, Р.А. ТУКАЕВА. «Творчество как национальная...

(лат. *inter-esse*), означающего буквально «находиться между», а значит – обнаруживать связь между различными по сути объектами, что было рассмотрено **В.А. Ушанковым** (к. экон. н., доц. СПбГУ).

Обсуждение всех перечисленных аспектов общего и особенного в национальной стихии творчества состоялось, как всегда, в атмосфере доброжелательной открытости. Несмотря на многочисленность заслушанных докладов, участники имели возможность задавать интересующие их вопросы и вступать в дискуссию по спорным позициям. Результаты юбилейной конференции нашли отражение в публикации очередного сборника статей [Творчество... 2019].

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Вдовиченко А.В. и др. 2018 – Вдовиченко А.В., Маслобоева О.Д., Маслова А.В., Твердынин Н.М. Национальная стихия творчества: время и трансгрессия // *Философские науки*. 2018. № 3. С. 133–145. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-3-133-145

Ищенко Е.Н., Маслобоева О.Д. 2019 – Ищенко Е.Н., Маслобоева О.Д. Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность». IV Международная научная конференция. Санкт-Петербург, 2–4 июля 2018 г. // *Философские науки*. 2019. Т. 62. № 4. С. 148–159. DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-4-148-159

Творчество... 2019 – Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве. Сб. статей / под ред. Г.Е. Аляева, О.Д. Маслобоевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2019.

REFERENCES

Alyaev G.E. & Masloboeva O.D. (Eds.) (2019) *Creativity as a National Environment: General and Special in the Modern Socio-cultural Space*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State Economic University Press (in Russian).

Ishchenko E.N. & Masloboeva O.D. (2019) “Creativity as the National Environment: Media and Social Activity.” IV International Scientific Conference. Saint Petersburg, July 2–4, 2018. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2019. Vol. 62, no. 4, pp. 148–159 (in Russian). DOI: 10.30727/0235-1188-2019-62-4-148-159

Vdovichenko A.V., Masloboeva O.D., Maslova A.V., & Tverdnyin N.M. (2018) National Environment of Creativity: Time and Transgression. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2018. No. 3, pp. 133–145 (in Russian). DOI: 10.30727/0235-1188-2018-3-133-145