



ФИЛОСОФИЯ ИСКУССТВЕННОГО МИРА



Электронная культура современной России: проблемы и перспективы

*Обсуждение этой актуальной темы состоялось 1 марта 2016 г.
в Институте философии РАН на заседании круглого стола,
организованного редакцией журнала «Философские науки»
и Научным советом РАН по методологии искусственного интеллекта*

ЭЛЕКТРОННАЯ КУЛЬТУРА. КТО ПРОТИВ?

Д.И. ДУБРОВСКИЙ

Аннотация

Электронная культура охватывает практически все сферы жизни общества, существенно изменяет сознание, устоявшиеся навыки, методы мышления и способы деятельности, настоятельно требует их перестройки. Электронная культура является необходимым условием развития России, ее достойного места в мире. Этим определяется необходимость концентрации усилий отечественной науки на разработке прорывных технологий, связанных с НБИКС-конвергенцией, способных создавать новые продуктивные формы электронной культуры как средства обогащения и развития российской культуры в целом. В статье подчеркивается первостепенное значение социогуманитарной экспертизы новаций в этой области, осознание порождаемых ими негативных явлений и противодействие им. Но в тоже время столь же важно создание благоприятных социальных условий для дальнейшего развития электронной культуры, противодействие тем социальным группам и организациям, которые активно препятствуют этому. Свое нигилистическое отношение они пытаются оправдывать политическими, экономическими, религиозными соображениями. Показана полная несостоятельность и реакционный характер таких доводов, в том числе тех, которые опираются на идеологию особого пути России.

Ключевые слова: электронная культура, конвергентные технологии (НБИКС), электронные карты, электронные деньги, использование электронных чипов, социогуманитарная экспертиза, свобода личности, массовое сознание, массовые коммуникации, экономические интересы, теологические доводы против электронной культуры, национальная специфика.

Дубровский Давид Израилевич – главный научный сотрудник сектора теории познания Института философии РАН, сопредседатель Научного совета РАН по методологии искусственного интеллекта, профессор, доктор философских наук.

<http://www.dubrovsky.dialog21.ru/>
ddi29@mail.ru

Цитирование: ДУБРОВСКИЙ Д.И. Электронная культура. Кто против? // Философские науки. 2017. № 2. С. 50–57.

Электронная культура развивается исключительно быстрыми темпами, захватывая все привычные сферы личной и общественной жизни, все формы научной, производственной, социально-экономической, политической, правозащитной деятельности. Она существенно изменяет сознание, устоявшиеся навыки и методы мышления, настоятельно требует их перестройки, новых способов решения задач в самых разных областях профессиональной деятельности.

Электронная культура — продукт развития и внедрения практически во все сферы социума информационных технологий, которые играют ведущую роль в главном технонаучном тренде развития нашей цивилизации — НБИКС-конвергенции (нанотехнологий, биотехнологий, информационных, когнитивных, социальных технологий и соответствующих им областей научного знания). Этим определяются глубина и многообразие форм проникновения электронной культуры в общественную и личную жизнь, ее фундаментальное значение.

Электронной культуре посвящена поистине огромная научная и философская литература, в которой важное место занимает также анализ порождаемых ею проблем и негативных явлений. Безусловно, критическое осмысление негативных последствий должно постоянно находиться в центре нашего внимания. Большинство авторов справедливо подчеркивают приоритетную роль именно социогуманитарной составляющей НБИКС-конвергенции, необходимость создания надежных механизмов парирования рисков и угроз, возникающих в ходе этого революционного развития, разработки четких этических регулятивов и системных санкционирующих регистров проектируемых и реализуемых новаций. Несомненно, однако, что развитие электронной культуры — закономерный процесс мирового масштаба, что наша страна вовлечена в него, и у нас нет альтернативы. А это означает, что мы должны, учитывая российскую специфику, всемерно развивать, совершенствовать, творчески модифицировать свою электронную культуру. Ее блага уже вкусили многие миллионы наших сограждан, и они вряд ли готовы отказаться от мобильных телефонов, компьютера, телевизора, Интернета, от своих электронных карт и т.д.

Однако в последнее время в средствах массовых коммуникаций, наряду со здравым критицизмом, нарастает жесткая нигилистическая тенденция по отношению к электронной культуре вообще и, конкретно, к ряду новых электронных средств, вводимых в повседневную жизнь. Создается впечатление, что в основе такого нигилизма лежит идея особого пути России, которая может и должна «вырваться из под электронного колпака».

Яркой иллюстрацией такого образа мысли может служить недавно вышедший на экраны фильм Галины Царевой под названием «Технология расчеловечивания» с мелко набранным подзаголовком «Апокалипсис последнего времени» (Студия «Слово», 2016). В нем нет ни

слова о каких-либо положительных, крайне востребованных средствах электронной культуры. Согласно автору фильма и выступающим «экспертам», это — сплошное зло.

Начинается фильм с раздела «Утюги-шпионы», в котором разные лица — от самой Галины Царевой и депутата Московской областной Думы С.И. Зининой до «простого народа» — убеждают нас, что домашние приборы уже снабжены электронными датчиками, и скоро вся наша жизнь окажется под тотальным контролем, причем не только российских органов, но и некоего Мирового правительства. Этой цели уже якобы исправно служит электронная карта москвича и аналогичные электронные карты, где записаны все данные о каждом.

Особое внимание в фильме уделяется вопросам чипирования людей. Нас убеждают, что это уже делается тайно, помимо воли человека. На экране то и дело появляется мрачного вида персонаж, некто В.М. Ильин, которого именуют «доктором науки и техники». Он подробно рассказывает об имплантациях чипов в мозг — человека не просто лишают свободы воли, но «оскверняют спасение души». На экране появляется вездесущая Анна Чапмен и твердо обещает, что «каждому под кожу введут электронный чип». Чтобы придать большую убедительность, Галина Царева предоставляет слово свидетелям «из народа». Перед нами выступает гражданка Петухова, работавшая на проходной Института противопожарной обороны, которая видела, как там проводили массовую прививку от гриппа. Сотрудница охраны стреляла из специального пистолета, распылявшего противогриппозную вакцину в каждого проходившего через турникет. Голос за кадром, похожий на голос Галины Царевой спрашивает: «А не могло ли это быть чипизацией работников?» Петухова отвечает, что вполне могло быть, так как у многих работников потом на коже были ранки, а сама женщина, стрелявшая из пистолета, вскоре внезапно умерла в госпитале Министерства обороны.

Такого же рода «доказательства» приводятся и далее. Галина Царева находит еще одного свидетеля. Это — «инструктор по каратэ» (имя не указано), человек, по виду, явно больной. Он сбивчиво говорит, что его решили наказать враги: наказать «за мои взгляды», «за мою православную веру» (крестится!). Он убежден, что в больнице, когда обрабатывали небольшую рану, ему тайно ввели в голову чип. После этого он не может управлять собой, все время «идет поток чужой информации», «все время слышит голоса», заставляющие поступать против воли, и «постоянно слышит советы от Старшего брата».

Подобные факты красноречиво свидетельствуют об интеллектуальном и профессиональном уровне фильма. В нем множество передержек, оскорбительных выпадов против инакомыслящих и даже против Правительства. Чего стоят, например, «оценки» введения электронных карт призывников и военнослужащих, высказываемые Галиной Царевой и другими «экспертами», большинство которых являются, как

оказывается, членами группы «Защита России и ее граждан от дискриминации электронными технологиями» при Государственной Думе. По их убеждению, эти электронные карты «ставят под удар обороноспособность страны». «Безопасность России военное руководство не интересует», Министерство обороны проявляет «скудоумие». Это — «сдача всей информации нашим врагам». «Министерство обороны делает военных государственными преступниками». Большинство приведенных цитат принадлежит Галине Царевой и С.И. Зининой. Все это вряд ли нуждается в комментариях.

Но особый приступ раздражения, даже гнева вызвало у наших «защитников России» постановление Правительства о начале перехода с 2016 г. на электронные деньги. Галина Царева с возмущением говорит, что теперь кассовые аппараты будут соединены с Интернетом, наши покупки и продажи станут автоматически известны не только налоговой службе, а каждому. Переход на электронные деньги нарушает всю систему платежей, и это, как она утверждает, «открывает период апокалипсиса, когда ничего невозможно будет ни купить, ни продать» (она и ее коллеги по фильму ссылаются при этом на откровение от Иоанна — «знак зверя», который будет поставлен на правой руке каждого). «Мировое правительство — продолжает Галина Царева — принимает решение об электронных деньгах, и наше правительство сразу берет под козырек». «Возникает вопрос, кому подчиняется наше правительство?!»

Сразу же после нее мы слышим повторение тех же мыслей, но уже на сильно повышенных тонах: «Мировое правительство принимает решение и тут же, как по волшебному мановению, наше правительство принимает на законодательном уровне такое же решение. А по всему телевизору говорят, что это наши враги, что мы плевать на них хотели, что у нас своя особая статья. Так вот, не является ли все это маркером того, что вся эта конфронтация, — заточенная на образ такой brutальной войны, такого brutального правителя — отца нации, что это всего лишь очень качественная постановка». Это слова Игоря Бошенко — режиссера телеканала «Нейромир-ТВ». Интересные у него умозаключения, не правда ли?

И в концовке фильма на позицию выдвигается «тяжелая артиллерия» — слово предоставляется доктору экономических наук, профессору Московского государственного института международных отношений Вячеславу Катарасову. Он как бы заключает обсуждение вопроса об электронных деньгах: «Когда реальные богатства будут стянуты и когда хозяева денег станут хозяевами мира, тогда деньги совершенно утратят свой смысл, и мы с вами окажемся в совершенно другом положении». Ведущий задает ему вопрос: «Но электронные деньги — это инструмент пришествия Антихриста?» Ответ: «По сути дела, конечно... Но Россия — тот самый барьер, та самая плотина, которая не позволит Антихристу воцариться на нашей земле!» На такой оптимистической ноте фильм заканчивается.

Столь подробное описание фильма вызвано желанием внимательно рассмотреть в лица подобных «защитников России», понять их психологию, их интересы, а, главное, — интересы тех групп и организаций которые стоят за ними, кто финансирует производство фильмов такой направленности (Галина Царева успела уже выпустить множество подобных фильмов, некоторые я счел долгом посмотреть, они очень похожи).

Коснусь вначале нескольких частных вопросов. Как мы видели, особое негодование наших «защитников России» было вызвано введением электронных денег. Ведь очевидно, что это назревшая форма оптимизации экономических отношений, весьма удобная, резко снижающая затраты времени, сил и средств для ведения финансовой отчетности и, главное, препятствующая коррупции, деятельности «теневых» структур, столь распространенным у нас финансовым махинациям, «левым» зарплатам, уходу от налогов, различным криминальным схемам бизнеса. Каждый грамотный человек может легко представить, какую огромную пользу принесут электронные деньги бюджету, обществу в целом. Особенно хорошо это понимают, конечно же, бизнесмены¹. Казалось бы, подлинные «защитники России» должны всемерно поддерживать это нововведение Правительства, помогать его внедрению и совершенствованию, содействовать разработке методов устранения его возможных негативных проявлений. Но вместо этого, как мы видели, озлобленное отрицание и возмущение. Чьи же интересы защищают в данном случае наши воинствующие «защитники России»? Ответ напрашивается сам собой.

Галина Царева пользуется большим пиететом в некоторых религиозных кругах. Сайт «С нами Бог. Москва — III Рим» открывается статьей «Режиссер Галина Царева — совесть нации». В ходе ее изложения слова «Галина Царева — совесть нации», взятые в рамку, повторяются семь раз. Вот какой великий человек! Между тем официальные церковные структуры не враждуют с электронными средствами, активно пользуются ими (как, впрочем, и их ненавистники во главе с Галиной Царевой). Патриарх и епископы регулярно выступают по телевидению. Выходит, электронные средства предает анафеме лишь группа клерикалов, которая тесно связана с идеологами особого пути России, имеющими представителей среди высокопоставленных чиновников и в Государственной Думе, среди бизнесменов и чиновников, кровно заинтересованных в наличном обращении денег. Иначе как объяснить столь активную деятельность наших «защитников России»? И это — в условиях нынешней международной ситуации, когда Президентом России поставлена первостепенная по своему значению стратегическая задача всемерного развития электронных технологий, способных обеспечить нашей стране достойное место в мире, модернизацию промышленности и вооруженных сил, обеспечение безопасности.

Электронная культура, будучи продуктом информационно-коммуникационных технологий, является в то же время и необходимым условием

и средством их дальнейшего развития, более того — развития всего научного, технологического, промышленного потенциала нашей страны.

Безусловно, электронная культура ставит новые проблемы, требующие внимания философов. Это относится прежде всего к сфере коммуникаций (между отдельными людьми, между отдельными людьми и институциональными субъектами, особенно теми, которые владеют средствами массовых коммуникаций, между различными социальными субъектами). Электронная культура повышает открытость субъективного мира личности, что влечет для человека как позитивные, так и негативные последствия. Субъективный мир личности относительно закрыт, она открывает его избирательно и дозировано в зависимости от того или иного коммуниканта, нередко же дезинформирует его, что связано с защитой ее интересов, сокровенных переживаний, желаний, решений, замыслов, в том числе неэтичного или злонамеренного характера. Повышение открытости, создаваемое электронными средствами коммуникаций, расширяет диапазон общения, возможность полезных контактов и дружеских связей, счастливых знакомств. Вместе с тем электронные средства создают новые возможности раскрытия обмана, криминальных замыслов и преступлений.

Однако, с другой стороны, повышение открытости вызывает перегруженность малозначимыми, ничтожными коммуникациями, разного рода информацией, которая негативно влияет на моральные качества личности, дезориентирует ее, погружает в состояние неопределенности и скепсиса. Все это содействует успешной манипуляции сознанием в интересах тех или иных социальных субъектов и отдельных влиятельных лиц, способных использовать средства массовых коммуникаций. Стоит заметить, что ведь нашим сознанием часто пытаются манипулировать в своих интересах и наше начальство, и наши многочисленные знакомые, а, из благих побуждений, наши друзья и близкие. Но человек же не просто марионетка, он сам обязан определять, где обман и игра, а где правда, принимать решение и нести за него ответственность.

Можно было бы привести немало других как позитивных, так и негативных явлений и возможностей, привнесенных в нашу жизнь электронной культурой. Но ведь столь же неоднозначна, противоречива всякая крупная новация в общественной жизни: как в прошлом, так и в настоящем. Это относится и к свободе личности, о которой самоотверженно пекутся наши «защитники России». Электронная культура широко раздвигает свободу личности, создавая небывалые ранее возможности самовыражения, прямого участия во всех сферах общественной жизни, приобщения к высоким ценностям культуры через электронные музеи, библиотеки, архивы, всевозможные выставки произведений искусства и т.д.

Вместе с тем фактически неограниченная свобода самовыражения и словесного самоутверждения, создаваемая электронной культурой,

имеет и резко отрицательный аспект, что можно каждый день видеть в Интернете, где постоянно заявляют о себе, выставляют свои «откровения» вульгарные, низкие, разнузданные субъекты. Полная свобода и у Галины Царевой с ее единомышленниками: используя электронные средства, они могут без стеснений, на всю страну грубо ругать Правительство, нести ахинею о намерениях Президента и демонстрировать свой примитивный образ мышления, попахивающий Средневековьем.

Слишком ясно, что остановить развитие электронной культуры и набирающей все большие обороты НБИКС-конвергенции невозможно. Наивно звучат заклинания, что «Россия — барьер, плотина на пути Антихриста». Однако активизация нигилистических тенденций, спекуляции на трудностях, противоречиях, издержках этого пути могут служить тормозящим фактором и как бы оправданием нашего отставания в области развития конвергентных технологий. Известно, какие огромные средства вкладывают в эти области науки и технологии США, Западная Европа, а за ними Япония, Китай и другие страны. Чего стоит, например, заявленный не так давно Президентом Обамой Национальный проект исследования мозга на основе новейших технологий с бюджетом в 3 млрд долларов.

Ситуация такова, что стратегические интересы нашей страны настоятельно требуют во что бы то ни стало преодоления существующего отставания, концентрации интеллектуальных, творческих ресурсов для решения этой стратегической задачи. Несмотря на несопоставимость затрачиваемых средств, у нас есть шанс решить эту задачу. Догонять лидеров по сложившимся направлениям разработки новых технологий бессмысленно. Наш шанс состоит в следующем. Проблематика НБИКС-конвергенции многомерна и весьма динамична. В ней то и дело назревают принципиально новые тенденции и пункты прорыва на более высокий и значимый уровень технауки, оставляющий позади сложившиеся и весьма успешные ее направления. Необходимо опережающее диагностирование этих тенденций и пунктов, оперативная концентрация ресурсов в таком направлении. Для этого нужно иметь специальный аналитический центр, задача которого состоит в обзоре и систематизации наличных результатов и тенденций развития технауки, но главное, в теоретической разработке междисциплинарных и трансдисциплинарных проблем, так как новейшие прорывные направления зарождаются, как правило, в лоне такого рода проблем (кстати, в подобном центре могут быть весьма полезны философы, специализирующиеся в исследованиях теории и методологии науки).

Именно эти и многие другие вопросы, касающиеся развития электронной культуры в нашей стране и НБИКС-конвергенции в целом должны быть предметом постоянной заботы подлинных защитников России, и они же призваны давать отпор тем, кто под лозунгом «защиты России», прикрываясь благими намерениями и опасениями, на

самом деле пытаются препятствовать решению ее жизненно важных проблем.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Кстати, сама Галина Ивановна Царева является бизнесменом, она владеет частной фирмой ООО «Студия “Слово”» (г. Москва) совместно со своим мужем Владимиром Петровичем Царевым, который является ее генеральным директором. Как записано в уставных документах фирмы, видами ее деятельности является не только «радиовещание и телевидение», «деятельность, связанная с производством, прокатом и показом фильмов», но также «оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия», а также «розничная торговля этими товарами», «розничная торговля вне магазинов», «розничная торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, косметическими и парфюмерными товарами» (см. сайт ООО «Студия “Слово”»).

ELECTRONIC CULTURE. WHO IS AGAINST?

D.I. DUBROVSKY

Summary

Electronic Culture covers almost all aspects of society, significantly alters consciousness, established skills, ways of thinking and ways of life, urgently requires their restructuring. E-culture is a necessary condition for the development of Russia, its worthy place in the world. This determines the need to concentrate efforts on the development of national science breakthrough technologies related to NBIKS-convergence, capable of creating new productive forms of electronic culture as a means of enrichment and development of the Russian culture in general. This also emphasizes the utmost importance of socio-humanitarian examination of innovations in this field, the awareness they generate negative effects and counteract them. But at the same time it is equally important to create favorable social conditions for the further development of e-culture, to counteract the social groups and organizations that actively prevent it. This nihilistic attitude they are trying to justify by the political, economic, religious considerations. The article shows a complete failure and reactionary character of such arguments, including those which are based on the ideology of a special Russian way.

Keywords: e-culture, converging technologies (NBIKS), e-cards, e-money, using of electronic chips, social and humanitarian expertise, individual freedom, mass consciousness, mass communications, economic interests, the theological arguments against electronic culture, national identity.

Dubrovsky, David – Main Research Fellow (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Department of the Epistemology), Co-Chair of Scientific Council for Philosophy and Methodology of Artificial Intelligence (Russian Academy of Sciences), Professor, D.Sc. in Philosophy.

<http://www.dubrovsky.dialog21.ru/>
ddi29@mail.ru

Citation: DUBROVSKY D.I. (2017) Electronic Culture. Who is against? In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 2, pp. 50–57.