

## Правый анархизм – левая философская концепция

*T. Sire*

*Страсбургский университет, Страсбург, Франция*

### Аннотация

В статье рассматривается, может ли анархизм считаться правой идеологией. Анархизм как идеология, сформулированная в работах Пьера-Жозефа Прудона 1830–1840 годов, изначально располагался в левом крыле политического спектра. Анархист Жозеф Дежак, выступающий за равенство прав мужчин и женщин и не согласный в этом вопросе с Прудоном, назвал себя «либертарием» (*libertaire*). На английский французское слово «*libertaire*» было переведено как «*libertarian*». В силу того, что в XX веке экономические теории, оправдывающие вмешательство государства в экономику, получили распространение среди тех, кто называл себя либералами, слово «либеральный» стало подразумевать «социалистический», и американские либералы (в первоначальном смысле этого слова) для обозначения своих взглядов начали использовать неологизм анархо-коммуниста Дежака «либертарианец». Автор показывает, что, согласно социальной доктрине Католической церкви, неограниченный либерализм и социализм имеют общие истоки, поскольку эти две идеологии исходят из того, что свобода человека является врожденной, а значит – традиционные установления не должны ограничивать поведение человека. Но идеологические корни анархо-капитализма и либертарианства следует искать в корпусе доктрин французского левого крыла. В 1970-х французский экономист Анри Лепаж перевел английское слово «*libertarian*» французским неологизмом «*libertarien*», а не словом «либертарий» (*libertaire*), что обусловлено тем, что либертарианство стало восприниматься как правая идеология, а потому надо было отличить его от прародителя – либертаризма, который считался левым движением. В статье обосновывается позиция, что получившее в XX веке распространение представления о том, что из-за образования либертарианской партии и анархо-капитализма часть анархистского движения примкнула к правому крылу, несостоятельно.

**Ключевые слова:** анархо-капитализм, либертарианство, либертаризм, либеральный католицизм, социализм, коммунизм.

**Сире Тома** – доктор истории, ассоциированный научный сотрудник Страсбургского университета.

sirethomas@yahoo.fr

Для цитирования: Сирет Т. Правый анархизм – левая философская концепция // Философские науки. 2020. Т. 63. № 9. С. 115–133.  
DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-9-115-133

## Right-Wing Anarchism: A Philosophical Left-Wing Concept

T. Siret

University of Strasbourg, Strasbourg, France

### Abstract

The article discusses the issue whether anarchism should be considered a right-wing ideology. Anarchism as an ideology, formulated in the works of Pierre-Joseph Proudhon of the 1830s–1840s, was originally in the left-wing political spectrum. The anarchist Joseph Dejacque, who advocates equality of rights for men and women and does not agree with Proudhon on this issue, called himself a *libertaire*. The French word *libertaire* has been translated into English as “libertarian.” Due to the fact that in the 20<sup>th</sup> century, economic theories justifying state intervention in the economy became widespread among those who called themselves liberals, the word “liberal” came to mean “socialist.” American liberals (in the original sense of the word) adopted anarcho-communist Dejacque’s neologism “libertarian.” The author shows that, according to the social doctrine of the Catholic Church, unlimited liberalism and socialism have common origins, since these two ideologies proceed from the fact that human freedom is innate, which means that traditional values should not restrict human behavior. Thus, the ideological roots of anarcho-capitalism and libertarianism are to be found in the corpus of doctrines of the French left wing. In the 1970s, the French economist Henri Lepage translated the English word “libertarian” into the French, coining new word *libertarien* and not using the word *libertaire*, which is due to the fact that libertarianism began to be perceived as a right-wing ideology, and therefore it was necessary to distinguish it from its roots – *libertarisme*, which was considered a leftist movement. The author refutes the idea, which became widespread in the 20<sup>th</sup> century, that, due to the emergence of the Libertarian party and anarcho-capitalism, a part of the anarchist movement joined the right wing.

**Keywords:** anarcho-capitalism, libertarianism, libertarianism, liberal Catholicism, socialism, communism.

**Thomas Siret** – Doctor of History, Associate Research Fellow of University of Strasbourg.  
sirethomas@yahoo.fr

**For citation:** Siret T. (2020) Right-Wing Anarchism: A Philosophical Left-Wing Concept. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 63, no. 9, pp. 115–133.  
DOI: 10.30727/0235-1188-2020-63-9-115-133

## **Введение**

Для обозначения анархо-капиталистов и в целом анархистов-индивидуалистов, сильно проникнутых либерализмом, наиболее подходящим и точным будет определение не «правый анархист», а «консервативный анархист» (см.: [Плеханов 1924, 127]). Как сказал английский консерватор XIX века Бенджамин Дизраэли, «сохранять — значит поддерживать и реформировать» (цит. по: [Mauguiois 1941, 88]). Таким образом, нет реальных различий между реформаторами и консерваторами на политическом уровне, а только на уровне общества и экономики. Вопреки мнению некоторых историков, «правых анархистов» не существует. Это нонсенс, оксюморон. Слово «анархия», означающее отсутствие власти, несовместимо со словом «правый», рожденным во Франции 28 августа 1789 года для обозначения сторонников неограниченного права короля накладывать «вето» на принятые депутатами законы, а также «союза трона и алтаря» (слияния государства и религии). Как же примирить противников власти со сторонниками?

## **От либертаризма к анархо-капитализму**

В письме от мая 1857 года, озаглавленном «О человеческом существе мужского и женского пола», коллективист (то есть анархист-коммунист, который, в отличие от Бакунина и Кропоткина, выступал не за экспроприацию, а за выкуп собственности) Жозеф Дежак жестко атаковал либерального Прудона. Самопровозглашенный либертариий Дежак критиковал Прудона за то, что он был женоненавистник и фаллократ: «Вы умеренный анархист, либерал, а не ЛИБЕРТАРИЙ, вы хотите свободной торговли хлопком и свечами, но выступаете за защиту мужчин против женщин в круговороте человеческих страстей; вы выступаете против высшей столичной аристократии, но хотите восстановить мужское господство над женщиной-вассалом» [Dejacque 1857].

9 июня 1858 года Дежак начал издавать газету «Le Libertaire», желая быть сторонником свободы для всех, независимо от гражданства, интернационалистом, противником семьи, атеистом и материалистом, то есть всегдашним «протестантом». Он был «врагом разделений: границ между народами, государственной собственности; межевых знаков на полях, в границах домов, мастерских, частной собственности; разделяющих знаков семьи, супружеской и родительской собственности». Таким образом, Дежака вдохновлял «отец анархизма» [Landauer 2008, 96], «первый теоретик социализма без правительства, то есть анархизма» [Кропоткин 1920, 19], а именно английский философ Уильям

Годвин, который в феврале 1793 года в своем «Исследовании о политической справедливости и ее влиянии на всеобщую добродетель и счастье» призвал к «эвтаназии правительства» [Godwin 1798, 238].

21 сентября 1858 года в своем дневнике Дежак опубликовал в форме серийного романа проект анархистского коммунистического общества под названием «Гуманисфера: анархическая утопия» («L'Humanisphère, utopie anarchique»): «Что такое утопия? Мечта неосуществимая, но не совсем несбыточная». Однако, далекий от реализуемости, его роман, печатавшийся как журнальные тетради, показал, насколько Дежак был пленником своей идеологии. Несмотря на заявления о свободе, Дежак, этот яростный антиавторитарный коммунист, один из теоретиков анархистского терроризма, для которого власть была всего лишь «старой проституткой», приравнивал утопию и бомбу. Также в выпуске «Le Libertaire» от 21 сентября 1858 года Дежак утверждал, что ему удалось придать своей газете международный вес, рискнув выпустить «Le Libertaire» в США под названием «Libertarian» – неологизм, задуманный как простой перевод слова «Libertaire». Идея Дежака состояла в том, чтобы создать газету, предназначенную для американских анархистов-индивидуалистов, которые в 1895 году готовы были приветствовать философский вклад анархиста Джеймса Гийома.

Но человеком, которому суждено было оказать значительное влияние на американское анархистское движение, несомненно был автор «Гражданского неповиновения» Генри Дэвид Торо, этот «Ницше Новой Англии» [Schneider 1955, 234]; который «укрылся... в лесах... чтоб высосать из жизни костный мозг», человек, который утверждал, что «лучшее правительство – то, которое не правит вовсе». В 1850 году, через год после публикации эссе «Гражданское неповиновение», выходит работа английского дарвиниста и анархо-капиталиста Герберта Спенсера «Право игнорировать государство», которая в свою очередь оказала сильное влияние на американских анархистов. В самом деле, последние прекрасно проявили себя в этом желании, устранив посредников, в своем прямом действии, защищаемом консервативным анархистом: «мы должны согласиться, что гражданин имеет право добровольно отказаться от покровительства законов и объявить себя вне действия закона» [Спенсер 2013, 203].

В 1867 году американский анархист Лисандр Спунер в своей работе «Без измены. Конституция без власти» заявил, что «все великие правительства земли были просто бандой воров, объединившихся с целью грабежа, завоевания и порабощения своих собратьев» [Caré 2009, 30]. Он добавил: «С моральной точки

зрения Конституция так же лишена каких-либо обязательств, как и пакты, заключенные между бандитами, ворами и пиратами» [Caré 2009, 30].

Американские анархисты-индивидуалисты полностью согласились с прямым действием нигилиста и во многом либерала Бакунина, который в 1870 году в «Боге и государстве» увидел в физиократии «самую полную анархию». Он даже сказал, что либерал не хочет ничего лучше, чем предоставить себе «права и преимущества самой полной анархии» [Бакунин 1906, 6]. Бакунин сказал о либерале: «Вся его социальная экономика, действительный базис его политического существования, признает, как известно, единственный закон — анархию, так ярко выразившийся в этих, ставших знаменитыми, словах: “Laissez faire, laissez passer”» [Бакунин 1906, 6]. В то же время в США в 1875 году Спунер, опираясь на голландского либерала Мандевиля и на нигилиста Бакунина, опубликовал работу «Пороки — не преступления».

Однако у истоков всей американской либертарианской мысли стоял анархист Бенджамин Такер. Его поездка во Францию в 1875 году позволила ему открыть для себя работы Прудона, Макса Штирнера и ученика Фредерика Бастиа, экономиста «и отца анархо-капитализма» Гюстава де Молинали, которые убедили его в преимуществах личной собственности. Уже в 1844 году индивидуалистический анархист Макс Штирнер (настоящее имя — Иоганн Каспар Шмидт) обобщил эти теории в «последнем главном труде» и «теоретическом завершении этого международного индивидуалистического движения» [Bakounine 1895, XV] «Единственный и его собственность», также названном «исповеданием веры анархистского и нигилистического эгоизма» [Hepner 1950, 169].

В 1893 году в труде «Вместо книги», развивая тезисы Торо, Спенсера и Молинали, Бенджамен Такер счел любое правительство злом. По его словам, единственный способ исправить это зло — прибегнуть к борьбе за существование и к «конкуренции» [Tucker 1969, 32–33]. Такер, как и Бакунин, разделял принцип «laissez-faire» физиократов: «Единственные люди, которые действительно верят в laissez-faire, — это анархисты» [Tucker 1969, 32–33]. Он верил в «свободное объединение людей, желающих заключить договор» [Maitron 1955, 488]. Для него, как и для Прудона, собственность должна быть основана на труде: «Единственная форма собственности, которая удовлетворяет этим условиям, — собственность, основанная на труде» [Maitron 1955, 490]. Вначале Такер, восхищавшийся европейскими революционерами, был довольно благосклонен к социалистическим теориям. Но в 1886 году инциденты на Хеймаркете, в результате которых погибло

несколько десятков человек, в том числе семь полицейских, заставили его изменить свое мнение.

Мало-помалу индивидуалистические теории распространились по Европе, и все с кропоткинским оттенком. Европейские индивидуалисты-анархисты (или считающиеся таковыми) всегда отвергали личную собственность. Так, 15 июля 1895 года издававшаяся в США на итальянском языке газета «*La Question Sociale*» опубликовала статью «Превосходство формулы социалистического анархизма», в которой журналист утверждал, что анархизм и социализм представляют собой «совершенный синтез». Парижская анархо-коммунистическая группа «Студенты-социалисты, революционеры, интернационалисты» пыталась соединить индивидуализм и коммунизм (в 1897 году ими была выпущена пропагандистская брошюра «Индивид и коммунизм»). Однако повторяющиеся в новых статьях идеи консервативного анархиста и дарвиниста Спенсера увеличивали свою аудиторию и даже обращали часть европейских анархистов в приверженцев частной собственности.

Распространение этого англосаксонского индивидуалистического анархистского течения (консервативного анархизма или анархо-капитализма) вызвало настоящий идеологический катаклизм среди анархистов во Франции и за ее пределами. В том же году в палате депутатов социалист Жан Жорес объявил, как и Бакунин, свободную торговлю «международной формой экономической анархии» [Jaurès 1897, 34]. Как и Маркс до него, он мог только приветствовать преимущества свободной торговли: «Это идея, которую Маркс объяснил на известной конференции в Брюсселе<sup>1</sup>, где он напомнил о концепции английских рабочих-

---

<sup>1</sup> Так, 9 января 1848 года, за несколько дней до публикации «Манифеста Коммунистической партии», на собрании брюссельской Демократической ассоциации, подобно либеральному экономисту Фредерику Бастиа, «либеральный» Карл Маркс, воодушевленный отменой в Англии хлебных законов (законов, которые ограничивали торговлю зерновыми с за границей; а главным из лоббистов отмены был Ричард Кобден, один из руководителей «Лиги против хлебных законов») в своей речи заявил: «Отмена хлебных законов в Англии была величайшим триумфом, которого добилась свободная торговля в XIX веке... Облагать покровительственными пошлинами ввоз иностранного зерна – это гнусность, это значит спекулировать на голоде народа... И вообще, если требуют свободы торговли, то это делается лишь для улучшения положения трудящихся классов» [Маркс 1955, 404]. Во время своего выступления Маркс также сослался на английского либерального экономиста Давида Рикардо: «Взгляд Рикардо, этого апостола английских фритредеров, самого выдающегося экономиста нашего века, совершенно совпадает в этом пункте



чартистов и сказал, что если социализм будет придерживаться идей свободной торговли, это будет отвлекать от социальных вопросов и не улучшит положения рабочих. Зато свободная торговля, усиливая всеобщую конкуренцию и обостряя экономическую борьбу, ускоряет экономические преобразования и является революционным фактором» [Jaurès 1897, 35]. В том же ключе 1 декабря 1898 года в «La Revue de Paris» Жорес опубликовал статью под названием «Социализм и свобода», в которой утверждал, что социализм гарантирует свободу: «коллективистский или коммунистический социализм даст широчайшее развитие свободе, всем свободам». Он добавил, что социализм — это «высшее подтверждение прав личности», «логический и полный индивидуализм». По Жоресу, индивидуализм «служит будущему человечеству лучше, чем коммунизм» [Jaurès 1901, 190]. В этом Жорес остался верен введению, которое он написал двенадцатью годами ранее к книге социалиста Бенуа Малона «Социальная нравственность» («La Morale sociale»), в которой он обратился к теории Адама Смита о невидимой руке рынка, согласно которой личный интерес способствует общему интересу: «Вот как самый строгий эгоизм приводит к широчайшей щедрости, так же утихает самая жестокая борьба в окончательном братстве» [Malon 1895, V]. Пропагандируя эгоизм, Жорес считал, что социализм должен привести к «священному эгоизму человечества» и поднять «эгоизм до идеала, а не отрицать его» [Malon 1895, XIII–XIV].

Что касается французской анархистской партии, то 29 ноября 1900 года полиция сообщила, что она пытается воссоздать себя в двух составах. Первый объединил революционных синдикалистов, второй — социал-анархистов, анархо-коммунистов и анархистов-

---

(снижение цен на продукты питания приведет к снижению заработной платы. — Т. С.) с мнением рабочих» [Маркс 1955, 409]. Наконец, эта демонстрация побудила его восхвалять нигилистический, революционный и деструктивный характер либерализма. Либерализм был для Маркса средством достижения конечной цели, а именно — коммунизма: «Но вообще говоря, покровительственная система в наши дни является консервативной, между тем как система свободной торговли действует разрушительно. Она вызывает распад прежних национальностей и доводит до крайности антагонизм между пролетариатом и буржуазией. Одним словом, система свободной торговли ускоряет социальную революцию. И вот, господа, только в этом революционном смысле и подаю я свой голос за свободу торговли» [Маркс 1955, 418]. Маркс хотел защитить личность посредством коммунизма, как он писал в «Манифесте Коммунистической партии»: «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

индивидуалистов. Из вчерашних врагов анархо-коммунисты и индивидуалисты-анархисты в конце XIX века стали друзьями, объединившись против революционных синдикалистов, обвиняемых в желании создать авторитарную организацию. Анархисты-индивидуалисты и французские анархо-коммунисты, чьи идеологические позиции были очень схожи, различались только методами, которые они использовали. Если первые выступали за индивидуальный бунт, вторые – за коллективный.

До начала XX века анархисты-индивидуалисты и анархо-коммунисты были настроены против частной собственности и призывали к всеобщей экспроприации. Однако под влиянием англосаксонского анархизма ряд французских анархистов, опираясь на философию Такера и шотландского анархиста Джона Генри Маккея, провозгласил, что только абсолютный индивидуализм является анархизмом и что индивидуальная собственность – его опора, вопреки утверждениям анархо-коммунистов. Если число анархистов, объявляющих себя индивидуалистами, оставалось скромным, англосаксонское влияние заставило многих «сратников с индивидуалистическими тенденциями, все еще объявлявших себя коммунистами... последовательно мигрировать в направлении индивидуализма, от которого их отделяли лишь сентиментальные предрассудки» (Archives de la Préfecture de Police de Paris BA 1498).

Действительно, после публикации в 1897 году первой биографии Макса Штирнера, написанной Джоном Генри Маккеем, французские анархисты были вынуждены позиционировать себя индивидуалистами, «особенно после появления в январе 1900 года перевода книги “Единственный и его собственность”». Макс Штирнер пришел к тому, чтобы дать индивидуализму законченную философию» (Archives de la Préfecture de Police de Paris BA 1498). Таким образом, именно на рубеже XX века часть французских анархистов обратилась в индивидуалистический анархизм, который тогда был синонимом не только анархо-капитализма, но также и либертарианства. В самом деле, если индивидуалистическая мысль Макса Штирнера была забыта, то мысли Прудона были хорошо известны. Однако от него охотно отказались те, кто называл себя индивидуалистами, не столько из-за его благосклонности к личной собственности, сколько из-за неприятия свободной любви и либертарианства. Жестокая критика в 1857 году со стороны либертария Дежака полностью дискредитировала слова и произведения Прудона в глазах анархистов. И именно отказ от свободной любви побудил их более тридцати лет отказываться от личной собственности. И наоборот, в 1900 году штирнеровская апология свободной любви и личной собствен-



ности завоевала анархистов-индивидуалистов, дав им настоящую идеологию.

Таким образом, анархисты-индивидуалисты имели много общего с либералами. Однако только во второй половине XIX века, при посредничестве англосаксонских анархистов Такера, Спунера, Спенсера и Молинари в Европе, эти анархо-капиталисты соединили либеральные идеи Фредерика Бастиа с анархистскими идеями Прудона и Штирнера.

### **Осуждение либерализма и либертарианства Католической церковью**

Что касается католической церкви, то ее позиция оставалась неизменной по отношению к либерализму, социализму, коммунизму, нигилизму и анархизму, понимаемому как сочетание социализма и либерализма. Еще 10 марта 1791 года папа Пий VI в своей краткой энциклике «*Quod aliquantum*» критиковал Декларацию прав человека и гражданина, которую он осуждал за защиту «абсолютной свободы» и «безудержной свободы, которая полностью подавляет разум». В 1832 году папа Григорий XVI опубликовал энциклику «*Mirari vos*», в которой открыто осудил либерализм, назвав его «самой заразной ошибкой» и даже «безумием». По мнению Папы, католический либерализм Фелисите де Ламенне был лишь формой «индифферентизма», «свободы от ошибок», которая больше не позволяла отличать добро от зла, порядок от распущенности. Действительно, мистик-натурист-платоник и либеральный католик Ламенне, отшельник из Ла-Шене, воспитанный своим дядей в соответствии с рецептами протагониста романа «Эмиль», во многом походившего на самого его автора Руссо, этого отшельника Эрменонвилля, «святого мира природы».

В 1849 году в книге «О страдании» католический философ Антуан Блан де Сен-Бонне развеял коренное заблуждение относительно свободы, заложенной в первой статье Декларации прав человека и гражданина: «Считается, что человек рождается свободным, но на самом деле он рождается для того, чтобы стать таковым. В этом была ошибка прошлого века» [Blanc de Saint Bonnet 1849, 251]. В 1851 году в книге «Французская Реставрация» он продолжил свою критику либерализма, утверждая, что свобода не является безусловным правом, а должна быть приобретена: «Свобода — это дитя усилия или страдания» [Blanc de Saint Bonnet 1872, 14]. Для него либерализм начался с «протестантизма и закончился социализмом» [Blanc de Saint Bonnet 1872, 200]. Оказавшись на распутье, анархизм был лишь одной из «различных форм той

же самой мысли» Платона<sup>2</sup> [Blanc de Saint Bonnet 1872, 200–201]. Что касается социализма, он видел в нем религию Богочеловека, «непорочного зачатия человека» [Blanc de Saint Bonnet 1872, 194], направленную на уничтожение личной собственности.

Де-факто, этот католический либерализм – эта так называемая религия гуманности и прогресса – был, как сказал Бодлер, всего лишь «великой современной идеей, подобной экстазу мухоловки, которая требовала улучшения человеческой среды путем устранения шрамов и откровенных мерзостей» [Baudelaire 1917, X–XI]. Вера в прогресс была в его глазах лишь «доктриной ленивых» [Baudelaire 2001, 15], «язычеством глупцов» [Baudelaire 1906, 523].

8 декабря 1864 года папа Пий IX в Силлабусе («Списке важнейших заблуждений нашего времени»), написанном в качестве приложения к энциклике «Quanta Cura», в которой он осудил «столь роковую ошибку как коммунизм и социализм», перечислил «ошибки, которые относятся к современному либерализму», а именно: заблуждение, что «Римский Первосвященник может и должен примириться и вступить в соглашение с прогрессом, либерализмом и современной цивилизацией» (Силлабус, положение 80). 18 июня 1871 года тот же папа Пий IX, отвечая делегации французских католиков, представил им католический либерализм как «причину разорения государств»: «Я всегда осуждал либеральный католицизм и буду осуждать его при необходимости еще сорок

---

<sup>2</sup> С одной стороны, анархисты-индивидуалисты, близкие к либералам, вполне могли оказаться на одном из полюсов платоновской мысли. В диалогах «Протагор» и «Горгий» Платон восхвалял гедонизм и добродетель знания – два учения, в которых можно найти, по словам философа Моник Канто-Спербер, «настоящее либеральное наследие платоновской политики» [Canto-Sperber 1997, 330], а также теорию нравственного индивидуализма, рассматриваемого как свобода для человека судить о своих переживаниях с точки зрения личных удовольствий и страданий. Специалист по Платону М. Канто-Спербер отмечала: «История радикальной интерпретации Платона, несомненно, является одним из немногих случаев того, когда утверждалось платоновское происхождение индивидуалистической и либеральной философии» [Canto-Sperber 1997, 315]. В 1997 году немецкий философ и специалист по политическому платонизму Ада Нешке-Хенчке утверждала тоже самое: «Переоткрытие классической античной эпохи в качестве политической точки отсчета также позволяет английским мыслителям, таким как Дж.Ст. Милль, предлагать образ Платона-либерала, Платона-индивидуалиста» [Neschke-Hentschke 1997, XXI–XXI]. С другой стороны, анархо-коммунисты видели в Платоне того, кто выступал за общность женщин, детей и имущества. Эти два аспекта платоновской мысли объясняют, почему анархисты разных направлений претендовали на Платона. Платон был общим знаменателем анархистов.

раз» [Sarda y Salvany 1887, 47]. Он добавил: «Я боюсь этой неудачной политики, католического либерализма, который является настоящим бедствием» (цит. по: [Foket 1987, 62]).

В 1873 году в своей книге «Легитимность» Блан де Сен-Бонне, следуя примеру Маркса, утверждал, что либерализм проложил путь к социализму и что последний является лишь логическим продолжением либерализма: «Париж горит и истекает кровью — это несомненно работа социализма; но это следствие демократии, которая пришла из 1789 года, то есть из либерализма, произошедшего в свою очередь из скептицизма и легального атеизма, который месье Тьер<sup>3</sup> исповедует и сегодня. Либералы создали атеистов, а атеисты создали коммунаров» [Blanc de Saint-Bonnet 1873, 76]. Этот либерализм был для Блана де Сен-Бонне лишь «политической фальсификацией свободы», самоуничтожением и «распуском любого правительства» [Blanc de Saint-Bonnet 1873, 91–92], которые освящает индивидуализм. Он считал либерализм «ересью» [Blanc de Saint-Bonnet 1878, 130], позволяющей проявить себя посредственностям: «Как только свобода, предполагающая столько добродетелей, объявляется врожденной, а не приобретенной, она немедленно открывает дверь для бесчисленной армии амбициозных и ленивых негодяев, всех разрушителей свободы» [Blanc de Saint-Bonnet 1878, 138]. Блан де Сен-Бонне заключил так: «Либерализм — это ошибочное представление о свободе» [Blanc de Saint-Bonnet 1878, 135].

Либерализм был идеологией, которая неизбежно привела к тому, что Лев XIII в энциклике «*Quod apostolici muneris*» назвал «смертельной чумой, которая проникает в самые личные сферы человеческого общества и ведет к его гибели». Эта энциклика, опубликованная 28 декабря 1878 года, осудила «секту людей, которые называли себя по-разному и почти варварскими именами: социалистами, коммунистами и нигилистами», обвиняя их в стремлении «подорвать основы гражданского общества» и «ниспровергнуть весь идущий свыше порядок» во имя «иллюзий разума». Столкнувшись с «губительной пропагандой социализма», коммунизма и либерализма, в 1879 году в энциклике «*Aeterni Patris*» Лев XIII сделал выбор в пользу возрождения наследия святого Фомы Аквинского, в центре внимания которого была ясно выраженная доктрина Церкви.

Действительно, еще в XIII веке Фома Аквинский, продолжавший аристотелевскую традицию, хорошо продемонстрировал все

---

<sup>3</sup> Адольф Тьер (1797–1877) — французский историк и государственный деятель, первый президент Третьей республики (1871–1873). — *Прим. пер.*

преимущества собственности, но при этом был против индивидуализма: «Общее благо многих божественней, чем благо индивида» [Фома Аквинский 2011, 399]. В 1881 году в энциклике «*Diuturnum*» Лев XIII в очередной раз осудил либерализм, эту «ложную философию», эту «необузданную свободу, за которой многие уже не знают, как разглядеть истинную свободу», из которой возникли «последние ошибки»: «коммунизм, социализм, нигилизм; ужасные чудовища, которые являются позором общества и грозят ему гибелью». Семь лет спустя в энциклике «*Libertas Praestantissimum*» Лев XIII возобновил свои обвинения против «величайшего порока свободы», а именно либерализма, этого «порока капитала», который отошел от «справедливости и благоразумия Церкви»: «Многие из тех, кто, как Люцифер, произносят эту преступную фразу: “Я не буду служить” и понимают под свободой то, что в чистом виде абсурдная распушенность. Это те, кто принадлежит к широко распространенной и могущественной школе, и которые, заимствуя свое название от слова “свобода”, хотят, чтобы их называли либералами... Таковы претензии сектантов либерализма, о которых Мы говорили; согласно им, в жизни нет божественной силы, которой человек обязан подчиняться, но каждый руководствуется своим собственным законом».

В течение 1907 года преемник Льва XIII, папа Пий X, трижды осуждал ошибки либерализма и модернизма. Первый раз в своем обращении «*Accogliamento*» 17 апреля, во второй раз во время обнародования указа «*Lamentabili sane exitu*» 3 июля, затем в третий раз в энциклике «*Pascendi Dominici Gregis*» 8 сентября. В 1931 году в энциклике «*Quadragesimo anno*», через сорок лет после «*Rerum Novarum*»<sup>4</sup>, папа Пий XI осудил «бессилие» «ложных максим» и «вводящих в заблуждение постулатов» манчестерского либерализма в отношении должного решения социальных вопросов, а также ответственности последних в зарождении социализма и коммунизма, предлагавших «лекарство, которое хуже самой болезни». Пий XI считал либерализм отцом социализма и дедом коммунизма: «Наш пастырский долг – предупредить о грозящей ужасной опасности; чтобы все они помнили, что этот социализм – наставник своего отца либерализма и своего наследника большевизма» (энциклика «*Quadragesimo anno*», 1888). В статье 91 «Компендиума социального учения Церкви» относительно энциклики «*Quadragesimo anno*», впервые провозгласившей принцип субсидиарности, говорится: «Энциклика отвергает либерализм,

---

<sup>4</sup> В энциклике «*Rerum Novarum*» от 15 мая 1891 года папа Лев XIII призвал улучшить условия рабочего класса и поддержал профсоюзы, отвергнув при этом социализм и подтвердив право частной собственности. – *Прим. пер.*

понимаемый как неограниченная конкуренция экономических сил, но подтверждает ценность частной собственности, ссылаясь на ее социальную функцию» [Компендиум... 2006].

В 1937 году в энциклике «*Divini redemptoris*» папа Пий XI, который девятью днями ранее в своей энциклике «*Mit Brennender Sorge*» осудил нацизм, возобновил свое обвинение против либерализма, виновного в том, что он «проложил путь коммунизму», этому «вредоносному учению». В 1967 году Павел VI в энциклике «*Populorum progressio*» развил критику либерализма, начатую Пием XI: «Этот необузданный либерализм привел к диктатуре, справедливо осужденной Пием XI как источник “международного империализма денег”. Подобные злоупотребления нельзя не осуждать, памятуя, что экономика должна служить человеку». В 1971 году в апостольском послании «*Octogesima adveniens*» по случаю восьмидесятилетия «*Regum Novarum*» Павел VI в очередной раз опроверг и марксистскую, и либеральную идеологии, «эти ошибочные утверждения об автономии индивида».

В 1991 году Иоанн Павел II в энциклике «*Centesimus annus*», через сто лет после «*Regum Novarum*», снова напомнил об осуждении либерализма церковью. Христианский анархизм, католический либерализм, имманентизм — все эти учения были только религиозной стороной либерализма, дополнением политического, экономического и сексуального либерализма. С падением Берлинской стены и коммунизма 9 ноября 1989 года либерализм стал почти всемогущим до такой степени, что 18 апреля 2005 года в своей проповеди кардинал Йозеф Ратцингер, декан кардинальского колледжа и будущий папа Бенедикт XVI, назвал «диктатурой релятивизма» [Ratzinger 2005]. Тот факт, что каждый волен делать или говорить что угодно и все во имя своей свободы, заставляет каждого человека следовать собственной морали, своей воле к власти и приводит к выводу, что все дозволено. Как сказал немецкий философ Лео Штраус в середине XX века: «Если принципы являются достаточно оправданными тем фактом, что они принимаются обществом, то принципы каннибализма столь же оправданы или обоснованы, сколь и принципы цивилизованной жизни» [Штраус 2007, 8–9].

### **Либертарианство как ипостась либертаризма (libertarisme)**

В 1955 году слово «либертарианец» (libertarian), изобретенное коллективистом и анархо-коммунистом Жозефом Дежаком в 1858 году, которое тогда было простым переводом французского слова «*libertaire*» (либертарий), использовал американский экономист Дин Рассел (он реализовал принципы Фредерика Бастиа с целью создать подлинное либеральное движение). Либертарианство стало следствием реакции части либералов на государственниче-

скую и интервенционистскую политику, проводимую американским президентом-демократом Рузвельтом в рамках политики «Нового курса» (1933–1938), а также и реакцией на кейнсианство, эту этатистскую и интервенционалистскую теорию, разработанную английским экономистом Джоном Мейнардом Кейнсом, в то время очень активно выступавшим в английской либеральной партии. Наконец, это была реакция и на последствия маккартизма.

Действительно, в 1950-х годах, чтобы не стать жертвой охоты на ведьм, американские социалисты, избегая внимания полиции, называли себя уже не социалистами, а либералами, не упоминая, что они ссылаются на Кейнса. Именно потому, что слово «либеральный» стало подразумевать «социалистический», американские либералы (в первоначальном смысле этого слова) приняли неологизм анархо-коммуниста Дежака – либертарианец. Именно тогда в рамках американской Республиканской партии, среди так называемых «старых правых» (Old Right) – одного из самых либеральных и антиэтатистских движений, преобладавшего внутри Республиканской партии до 1950-х годов, – собрались «либертарианцы».

В 1964 году в своей работе «Добродетель эгоизма» американская философ-либертарианец Айн Рэнд опубликовала тезисы, близкие к положениям учения Макса Штирнера или английского индивидуалистического анархиста Джеймса Уокера, написавшего в 1891 году «Философию эгоизма». Разрыв в 1969 году между либертарианцами, этими неолибералами, и неоконсерваторами Республиканской партии породил в 1971 году третью американскую партию: Либертарианскую партию. Эта партия намеревалась отличаться от республиканцев и демократов. Либертарианцы считали своими предками членов Саламанкской школы, классических либералов, анархистов-индивидуалистов и изоляционистов. Они считали себя истинными защитниками либерализма и стремились сохранить и личную свободу, и экономическую свободу.

В 1970-х французский экономист Анри Лепаж перевел английское слово «libertarian» французским неологизмом «libertarien», а не словом «либертарий» (libertaire), которое тогда было синонимом «левый» во Франции, тем самым отрицая часть наследия американского движения, то есть индивидуалистический анархизм. Неологизм, который был абсурден, как признал Лепаж в 2003 году: «Я долго задавал себе этот вопрос и в конце концов решил использовать неологизм “либертарианец” (libertarien). Меня критиковали, но я это проигнорировал. Я ответил на критику: мне все равно, слова означают то, что вы в них вложили» [Lepage 2003]. Но в то время, вскоре после мая 1968 года, либертарианцы пытались любыми способами скрыть сходство с анархистами, социалистами



и коммунистами, включая интеллектуальные уловки. Их желание было показать, что они благосклонны к капитализму.

В 1981 году историк-анархист Рональд Криг, который также усматривал родство между квакерами, протестантизмом и американскими анархистами, увидел в анархизме предка капитализма: «Мы тоже станем свидетелями этого колебания анархистов, в равной мере соблазненных двумя конкурирующими философиями, жестоким индивидуализмом и коммунизмом, более или менее окрашенным бланкистским вдохновением; эти зарождающиеся, капризные формы — дикие ростки капитализма» [Creagh 1981, 13]. Это объясняет, почему слово «либертарианец» (libertarian), первоначально французское, вернулось сто двадцать лет спустя через Атлантический океан уже с новым переводом и значением. Однако этот неологизм отражал лишь тот факт, что грань между либерализмом, социализмом и коммунизмом не была такой резкой, как казалось. Этот неологизм был признанием. Чтобы скрыть тот факт, что эти три идеологии принадлежали к платонической матрице, либертарианцы стремились скрыть истинное происхождение своего движения, очень близкого к левым движениям мая 1968 года. Более того, в своей главной работе, «Гуманисфера», анархо-коммунист Дежак описал идеальный коммунистический город, в котором все товары были общими. И сверх того, либертарианцы не только разделяют с анархистами утопию, эгоизм, аморализм, индивидуализм или свободную любовь, но и стремятся к их совершенству. Либертарианцы — такие как маркиз де Сад или Спенсер, отец теории эволюции, этой «теодицеи дикого капитализма», прямого действия природы, примененного к человеку и перенесенного на экономику и политику — больше не стремятся только позволить природе действовать, но и намерены заменить ее. Поэтому нетрудно видеть сильное сходство между трансгуманистами и либертарианцами, а также наличие сильного либертарианского течения в трансгуманистическом движении. Фактически, трансгуманисты, поддерживая идеи Руссо и Ламетри о «человеке-машине», стремятся улучшить человека с помощью науки и техники. Таким образом, либертарианство предстает как «идеология самообслуживания».

\* \* \*

Если либертарианцы, или скорее либертарии, яростно противостоят социализму и коммунизму, они расходятся с ними только своим антиэтатизмом и привязанностью к личной собственности (вопреки идее Дежака, отца слова «либертарий»). Если не считать этих двух пунктов, они «полезные глупцы» социализма и коммунизма. В любом случае анархистов нельзя называть «правыми». Боссюэ писал: «Бог смеется над молитвами, которые обращены к

нему, чтобы предотвратить общественные бедствия, когда мы не противимся тому, что делается, чтобы их навлечь» [Bossuet 1852, 54]. Либерализм и социализм или коммунизм – две стороны одной медали, на стыке которой находится анархизм. Нет никакой разницы по существу, только по степени. Все революции начинаются с либеральной фазы. Все революции сначала совершаются во имя утопии-свободы. Как писал Энгельс, после того, как «стоит... начаться 1789 году, как за ним не замедлит последовать 1793 год» [Энгельс 1964, 263].

#### ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Бакунин 1906 – *Бакунин М.А.* Бог и государство. – М.: Логос, 1906.
- Компендиум... 2006 – Компендиум социального учения Церкви. – М.: Паолине, 2006. – URL: <http://www.caritas-spb.org.ru/wp-content/uploads/2011/12/Compendium.pdf>
- Кропоткин 1920 – *Кропоткин П.А.* Современная наука и анархия. – Пб.; М.: Голос труда, 1920.
- Маркс 1955 – *Маркс К.* Речь о свободе торговли, произнесенная на публичном собрании брюссельской Демократической ассоциации 9 января 1848 года // *Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. / 2-е изд. Т. 4. – М.: Политиздат, 1955. С. 404–418.
- Плеханов 1924 – *Плеханов Г.В.* Анархизм и социализм. – Краснодар: Буревестник, 1924.
- Спенсер 2013 – *Спенсер Г.* Социальная статика. – Киев: Гама-Принт, 2013.
- Фома Аквинский 2011 – *Фома Аквинский.* Сумматеологии. Часть II–II. Вопросы 1–46. – Киев: Ника-Центр, 2011.
- Штраус 2007 – *Штраус Л.* Естественное право и история. – М.: Воледей Publishers, 2007.
- Энгельс 1964 – *Энгельс Ф.* Вере Ивановне Засулич, 23 апреля 1885 г. // *Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. / 2-е изд. Т. 36. – М.: Политиздат, 1955. С. 259–264.
- Bakounine 1895 – *Bakounine M.* Œuvres. T. 1. – Paris: Stock, 1895.
- Baudelaire 1906 – *Baudelaire C.* Lettres 1841–1866. – Paris: Mercure de France, 1906.
- Baudelaire 1917 – *Baudelaire C.* Histoires extraordinaires par Edgar Poe. – Paris: Louis Conrad, 1917.
- Baudelaire 2001 – *Baudelaire C.* Mon cœur mis à nu. – Paris: Droz, 2001.
- Blanc de Saint Bonnet 1849 – *Blanc de Saint Bonnet A.* De la douleur. – Paris: Langlois, 1849.
- Blanc de Saint Bonnet 1872 – *Blanc de Saint-Bonnet A.* Restauration française. – Paris: La Roche, 1872.
- Blanc de Saint Bonnet 1873 – *Blanc de Saint-Bonnet A.* La légitimité. – Paris: Librairie internationale catholique, 1873.
- Blanc de Saint Bonnet 1878 – *Blanc de Saint-Bonnet A.* Le dix-huitième. – Paris: Librairie internationale catholique, 1878.

Bossuet 1852 — *Bossuet J.-B.* Histoire des variations des églises protestantes // *Bossuet J.B.* Œuvres. T. 4. — Paris: Firmin Didot Frères, 1852. P. 1–299.

Canto-Sperber 1997 — *Canto-Sperber M.* Une interprétation de Platon dans l'Angleterre victorienne (1835–1865) // Images de Platon et lectures de ses œuvres. Les interprétations de Platon à travers les siècles / éd. par A. Neschke-Hentschke. — Louvain; Paris: Éditions Peeters, 1997. P. 315–336.

Caré 2009 — *Caré S.* La pensée libertarienne. — Paris: PUF, 2009.

Chomsky 2001 — *Chomsky N.* Réflexions sur l'anarchisme // *Chomsky N.* De l'espoir en l'avenir. — Marseille: Agone, 2001.

Creagh 1981 — *Creagh R.* Histoire de l'anarchisme aux Etats-Unis d'Amérique (1826–1886). — Grenoble: La pensée sauvage, 1981.

Dejacque 1857 — *Dejacque J.* De l'être-humain mâle et femelle. — URL: <http://joseph.dejacque.free.fr/ecrits/lettreatjp.htm#1857>

Foket 1987 — *Foket M.* Regards d'Émile Poulat sur la crise moderniste. A propos de deux livres récents // Revue Théologique de Louvain. 1987. T. 18. N° 1. P. 57–69.

Godwin 1796 — *Godwin W.* Enquiry Concerning Political Justice and Its Influence on Morals and Happiness / 3<sup>rd</sup> ed. Vol. 1. — London: G.G. and J. Robinson, 1798.

Hepner 1950 — *Hepner B.-P.* Bakounine et le panslavisme révolutionnaire. — Paris: Marcel Rivière, 1950.

Jaurès 1901 — *Jaurès J.* Histoire socialiste. T. 1. — Paris: J. Rouff, 1901.

Jaurès 1897 — *Jaurès J.* Socialisme et paysans. — Paris: E. Crété, 1897.

Landauer 2008 — *Landauer G.* La communauté par le retrait et autres essais. — Paris: Editions du Sandre, 2008.

Lepage 2003 — Entretien avec Henri Lepage : Demain le capitalisme // Le Québécois libre. 16 août 2003. — URL: <http://www.quebecoislibre.org/030816-3.htm>

Maitron 1955 — *Maitron J.* Histoire du mouvement anarchiste en France (1880–1914). — Paris: SUDEL, 1955.

Maurois 1941 — *Maurois A.* Etudes littéraires. — Paris: Editions de la Maison Française, 1941.

Malon 1895 — *Malon B.* La Morale sociale. — Paris: Giard et Brière, 1895.

Neschke-Hentschke 1997 — *Neschke-Hentschke A.* Introduction // Images de Platon et lectures de ses œuvres. Les interprétations de Platon à travers les siècles / éd. par A. Neschke-Hentschke. — Louvain; Paris: Éditions Peeters, 1997. P. XI–XXIII.

Ratzinger 2005 — *Ratzinger J.* Homélie du cardinal Joseph Ratzinger du 18 avril 2005 // La Santa Sede. — URL: [http://www.vatican.va/holy\\_father/benedict\\_xvi/elezione/biografia\\_fr.html](http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/elezione/biografia_fr.html).

Sarda y Salvany 1887 — *Sarda y Salvany F.* Le libéralisme est un péché. — Paris: Retanx-Bray, 1887.

Schneider 1955 — *Schneider H.W.* Histoire de la philosophie américaine. — Paris: Gallimard, 1955.

Tucker 1969 — *Tucker B.* Instead of Book: by a man too busy to write one. — New York: Haskell House, 1969.

REFERENCES

- Bakounine M. (1895) *Œuvres* (Vol. 1). Paris: Stock (in French).
- Bakunin M.A. (1906) *God and the State*. Moscow: Logos (Russian translation).
- Baudelaire C. (1917) *Histoires extraordinaires par Edgar Poe*. Paris: Louis Conrad (in French).
- Baudelaire C. (1906) *Lettres 1841–1866*. Paris: Mercure de France (in French).
- Baudelaire C. (2001) *Mon cœur mis à nu*. Paris: Droz (in French).
- Blanc de Saint Bonnet A. (1849) *De la douleur*. Paris: Langlois (in French).
- Blanc de Saint-Bonnet A. (1872) *Restauration française*. Paris: La Roche (in French).
- Blanc de Saint-Bonnet A. (1873) *La légitimité*. Paris: Librairie internationale catholique (in French).
- Blanc de Saint-Bonnet A. (1878) *Le dix-huitième*. Paris: Librairie internationale catholique (in French).
- Bossuet J.-B. (1852) Histoire des variations des églises protestantes. In: Bossuet J.B. *Œuvres* (Vol. 4, pp. 1–299). Paris: Firmin Didot Frères (in French).
- Canto-Sperber M. (1997) Une interprétation de Platon dans l'Angleterre victorienne (1835–1865). In: Neschke-Hentschke A. (Ed.) *Images de Platon et lectures de ses œuvres. Les interprétations de Platon à travers les siècles* (pp. 315–336). Louvain: Éditions Peeters (in French).
- Caré S. (2009) *La pensée libertarienne*. Paris: PUF (in French).
- Chomsky N. (2001) Réflexions sur l'anarchisme. In: Chomsky N. *De l'espoir en l'avenir*. Marseille: Agone (French translation).
- Compendium of the Social Doctrine of the Church*. (2006) Moscow: Paoline, 2006. Retrieved from <http://www.caritas-spb.org.ru/wp-content/uploads/2011/12/Compendium.pdf> (Russian translation).
- Creagh R. (1981) *Histoire de l'anarchisme aux Etats-Unis d'Amérique (1826–1886)*. Grenoble: La pensée sauvage (in French).
- Dejacque J. (1857) *De l'être-humain mâle et femelle*. Retrieved from <http://joseph.dejacque.free.fr/ecrits/lettrepjp.htm> (in French).
- Engels F. (1964) Letter to Vera Ivanovna Zasulich, April 23, 1885. In: Marx K. & Engels F. *Collected Works* (2<sup>nd</sup> ed.; Vol. 36, pp. 259–264). Moscow: Politizdat (Russian translation).
- Foket M. (1987) Regards d'Émile Poulat sur la crise moderniste. A propos de deux livres récents. *Revue Théologique de Louvain*. Vol. 18, no. 1, pp. 57–69 (in French).
- Godwin W. (1798) *Enquiry Concerning Political Justice and Its Influence on Morals and Happiness* (3<sup>rd</sup> ed.; Vol. 1). London: G.G. and J. Robinson.
- Hepner B.-P. (1950) *Bakounine et le panslavisme révolutionnaire*. Paris: Marcel Rivière (in French).
- Jaurès J. (1901) *Histoire socialiste* (Vol. 1). Paris: J. Rouff (in French).
- Jaurès J. (1897) *Socialisme et paysans*. Paris: E. Crété (in French).
- Kropotkin P.A. (1920) *Modern Science and Anarchy*. Peterburg; Moscow: Golos truda (in Russian).

Landauer G. (2008) *La communauté par le retrait et autres essais*. Paris: Editions du Sandre (in French).

Lepage H. (2003, August 16) Entretien avec Henri Lepage : Demain le capitalisme. *Le Québécois libre*. Retrieved from <http://www.quebecoislibre.org/030816-3.htm> (in French).

Maitron J. (1955) *Histoire du mouvement anarchiste en France (1880–1914)*. Paris: SUDEL, 1955 (in French).

Malon B. (1895) *La Morale sociale*. Paris: Giard et Brière (in French).

Marx K. (1955) Speech on Freedom of Trade, Delivered at the Public meeting of the Brussels Democratic Association on January 9, 1848. In: Marx K. & Engels F. *Collected Works* (2<sup>nd</sup> ed.; Vol. 4, pp. 404–418). Moscow: Politizdat (Russian translation).

Mauoris A. (1941) *Etudes littéraires*. Paris: Editions de la Maison Française (in French).

Neschke-Hentschke A. (1997) Introduction. In: Neschke-Hentschke A. (Ed.) *Images de Platon et lectures de ses œuvres. Les interprétations de Platon à travers les siècles* (pp. XI–XXIII). Louvain: Éditions Peeters (in French).

Plekhanov G.V. (1924) *Anarchism and Socialism*. Krasnodar: Burevestnik (in Russian).

Ratzinger J. (2005) Homélie du cardinal Joseph Ratzinger du 18 avril 2005. *La Santa Sede*. Retrieved from [http://www.vatican.va/holy\\_father/benedict\\_xvi/elezione/biografia\\_fr.html](http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/elezione/biografia_fr.html).

Sarda y Salvany F. (1887) *Le libéralisme est un péché*. Paris: Retanx-Bray (in French).

Schneider H.W. (1955) *Histoire de la philosophie américaine*. Paris: Galimard (French translation).

Spencer H. (2013) *Social Statics*. Kyiv: Gama-Print (Russian translation).

Strauss L. (2007) *Natural Right and History*. Moscow: Vodoley Publishers (Russian translation).

Thomas Aquinas. (2011) *Summa Theologica* (Part II–II, questions 1–46). Kyiv: Nika-Tsentr (Russian translation).

Tucker B. (1969) *Instead of Book, by a Man too Busy to Write One*. New York: Haskell House.