

Проблема труда в самарской философии

Е.А. Тюгашев

Новосибирский государственный университет,

Новосибирск, Россия

Аннотация

В статье дан аналитический обзор работ самарских исследователей Т.Н. Сосниной и Л.Б. Четыровой в области философии труда. Анализ проведен в контексте необходимости разрешения социально-эпистемологической ситуации «смерти труда» и актуализации потребности в переосмыслении содержания концепта труда. Данное тематическое направление исследований в Самаре открыто в 1970-е годы Т.Н. Сосниной, которая разработала философскую теорию предмета труда. В результате была зафиксирована собственная активность предмета труда, выделен предмет труда в системе духовного производства, намечена перспектива широкой интерпретации трудовой деятельности, включающей в себя духовную и управленческую составляющие. Методологический потенциал инструментария теории предмета труда в дальнейшем использован в рамках ноосферной парадигмы подхода для анализа потоков материального производства и жизненных циклов формирования продуктов природы и общества (труда). Учет активности средств и предмета труда позволил Т.Н. Сосниной показать картину мира в виде всеобщего соработничества. Предложенная Л.Б. Четыровой историко-культурная панорама представлений о труде позволила охарактеризовать его как духовно-практическую деятельность. Очевидное разнообразие духовной культуры общества естественным образом определяет множественность интерпретаций понятия труда. Особый интерес вызывает анализ концепта труда с позиций лингвоконцептологии, а также перспектива проработки образа труда в истории, мифологии, религии, философии, ином мировоззрении. На интеллектуальный вызов, предсказывающий «смерть труда», самарская философия ответила *панэргонизмом* – картиной мира, утверждающей тотальность труда. Трудовое миропонимание онтологизирует популярный концепт «труд бытия» и продолжает традицию *эргодицеи*, различные версии которой разрабатывали мыслители Серебряного века русской культуры.

Ключевые слова: философия труда, смерть труда, предмет труда, активность, ноосфера, трудоцентризм, теология труда.

Тюгашев Евгений Александрович – доктор философских наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Института философии и права Новосибирского государственного университета.

filosof10@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0001-62170601>

Для цитирования: Тюгашев Е.А. Проблема труда в самарской философии // Философские науки. 2022. Т. 65. № 2. С. 67–80.

DOI: 10.30727/0235-1188-2022-65-2-67-80

Labor Studies in Samara Philosophy

E.A. Tyugashev

Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

Abstract

The article discusses the works of Samara researchers T.N. Sosnina and L.B. Chetyrova in the field of the philosophy of labor. The analysis is carried out in the context of the need to resolve the socio-epistemological situation of the “death of labor” and to rethink the content of the concept of labor. T.N. Sosnina opened this thematic field of research in Samara in the 1970s with the development of philosophical theory of the subject of labor. As a result, the proper activity of the subject of labor was explained, the subject of labor in the system of spiritual production was singled out, and the prospect of a broad interpretation of labor activity that would include spiritual and managerial components was outlined. Methodological potential of the theory of the subject of labor was further used in the framework of noosphere paradigm approach for the analysis of material production flows and life cycles of the formation of products of nature and society. Taking into account the activity of means and subjects of labor, T.N. Sosnina presented the picture of the world as a universal cooperation. L.B. Chetyrova, discussing historical and cultural panorama of conceptions of labor, interpreted labor as a spiritual and practical activity. Obvious diversity of spiritual culture of the society naturally determines plurality of labor interpretations. Of particular interest is the analysis of the labor concept from the position of linguoconceptology as well as from the prospect of the images of labor in the history of mythology, religion, philosophy, and other worldviews. The Samara philosophy has answered the intellectual challenge of the concept the “death of labor,” proposing *pan-ergonism* – a worldview asserting the totality of labor. This worldview ontologizes the concept of the “labor of the being” and continues the tradition of *ergodicity*, various versions of which were developed by thinkers of the Silver Age of Russian culture.

Keywords: philosophy of labor, death of labor, object of labor, activity, noosphere, labor centrism, theology of labor.

Evgeny A. Tyugashev – D.Sc. in Philosophy, Associate Professor, Department of Theory and History of Law, Institute of Philosophy and Law, Novosibirsk State University.

filosof10@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0001-62170601>

For citation: Tyugashev E.A. (2022) Labor Studies in Samara Philosophy. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 65, no. 2, pp. 67–80. DOI: 10.30727/0235-1188-2022-65-2-67-80

Введение

Заметным направлением российской философии являются исследования трудовой деятельности. Интерес к труду вызван, во-первых, изменением его оценки в условиях экологического кризиса и перехода к постиндустриальному обществу; во-вторых, расширением возможностей освоения классического наследия в области философии труда. Актуальные изменения в структуре занятости рефлексированы как «смерть труда» [Могилевская 2012; Фрумкин 2019; Шулико 2019]. Ситуация «вытеснения» труда из общества проблематизировала фактически господствовавшее в мировом философском сообществе марксистское понимание труда как вида деятельности, ставшего основой антропосоциогенеза.

Естественным выходом из парадигмального кризиса стали попытки переосмысления концепта труда. Если произошло «распредмечивание», т.е. «материя исчезла», как это уже было в естествознании в начале XX века, то возникает серия вопросов о том, какой именно феномен и какими способами осмыслялся в виде труда. Показательным примером эволюции философского сознания в отношении интерпретации указанного концепта послужили исследования труда в самарской философии.

Концепция ноосферного труда Т.Н. Сосниной

Данное тематическое направление исследований в Самаре открыто в 1970-е годы Т.Н. Сосниной, которая разработала философскую теорию предмета труда. Эта разработка осуществлялась в контексте дискуссии советских политэкономов и философов о соотношении производительных сил и предмета труда

[Соснина 1974]. Поскольку в качестве производительных сил Т.Н. Соснина рассматривала различные компоненты процесса труда, то можно говорить о ее целостном взгляде на труд, что и нашло отражение в недавнем сокращенном переиздании первой монографии этого автора [Соснина 2018a].

Указанная монография привлекает внимание систематическим структурированием производительных сил. Они подразделяются на объективные и субъективные, материальные и духовные, индивидуальные и общественные, естественные и общественные производительные силы. Соответствующие моменты, как подразумевалось, представлены и в процессе труда. В частности, высказана авангардная идея (задолго до Б. Латура) об относительной активности средств и предметов труда. Т.Н. Соснина пишет: «Если средство труда – активно воздействующая часть средств производства, то предмет труда – активно противодействующая их часть. В первом случае, следовательно, активность носит позитивный характер, а во втором негативный (“активность”))» [Соснина 1974, 96].

Отметим, что в своем анализе исследовательница категориально не дифференцировала предмет и объект труда [Соснина 1977, 98], а также субстанцию и субстрат процесса труда [Соснина 1974, 190]. Эти сложности не преодолены и в дальнейшем.

Если в первой монографии Т.Н. Соснина обращалась к анализу взглядов К. Маркса, то в следующей монографии и докторской диссертации ею дополнительно применен ноосферный подход [Соснина 1976; Соснина 1977]. Предмет труда определен как «процесс становления субъективного в объективном, социального в природном» [Соснина 1977, 5], представленный в результате в качестве природно-социальных и социально-природных образований. В интерпретации Т.Н. Сосниной, с одной стороны, человек актуализирует, «вызывает к жизни» [Соснина 1977, 7] потенциальные возможности активно сопротивляющегося и противодействующего природного субстрата, а с другой – предмет труда становится фактором формирования ноосферы [Соснина 1977, 8].

Интересным видится наблюдение о том, что предмет труда насыщается качественно неоднородным социальным. Из-за этого ценность продукта труда поливалентна: она включает в себя полезные, индифферентные (нейтральные) и вредные модальности [Соснина 1977, 25]. По соотношению этих свойств предлагается

оценивать качество продукта. Таким образом, продукт труда не только полезен, но и чем-то вреден, т.е. в некоторой части обладает потребительной стоимостью.

Т.Н. Соснина выделяла предмет труда и в системе духовного производства (нематериальных видов деятельности). К труду отнесена научная деятельность, художественная деятельность (например, в аспекте функциональной музыки), педагогическая деятельность в системе производственного обучения [Соснина 1977, 22]. Тем самым была намечена перспектива широкой интерпретации трудовой деятельности.

Комментируя основные идеи теории предмета труда, Т.Н. Соснина в следующей монографии дополнительно поясняет, что:

- выделение (потенциального) предмета труда из предмета природы начинается в сфере духовного производства [Соснина 1984, 4];

- внутренние потенции природного субстрата предмета труда освобождаются [Соснина 1984, 33] и мобилизуются [Соснина 1984, 55];

- возможно преодоление негативной активности предмета труда и управление этой активностью посредством катализаторов, стимуляторов и т.п., учитывающих самодвижение природного субстрата [Соснина 1984, 99–102].

В последующих работах Т.Н. Соснина эксплицировала ряд базовых интуиций своей концепции труда. Так, в духе ноосферного подхода выдвинуто положение о том, что «материальное начало Вселенной не является пассивной субстанцией, оно спонтанно активно и способно “идти на контакт” с человеком, выполнять его целевые установки функционируя как “природная машина”» [Соснина 1997, 6–7]. Активность предмета труда описана как противодействие, побуждающее человека «постоянно создавать новые, все более сложные орудия и условия труда, совершенствовать интеллект и производственные навыки» [Соснина 1997, 10].

Поэтому при рассмотрении трудовой деятельности как взаимодействия подразумевается межсубъектное взаимодействие между человечеством и природой («материальным началом Вселенной»), в котором каждый субъект активен и коммуникативен. Очевидным становится, что взаимная активность сторон взаимодействия асимметрична. Субъектную активность неживой и живой природы, проявляемую в биогеокосмической деятельности, Т.Н. Соснина оценивает как доминантную активность [Соснина 2007, 59–60].

Человек действует в рамках этой активности и рассматривается в качестве инициатора и контролера взаимодействия, который пробуждает новые направления активности средств и предметов труда, содействуя эволюции Вселенной и ее продуктивной биоекосмической деятельности [Соснина 2012, 122]. Следовательно, человечество, будучи продуктом такой деятельности, едва ли является ее побочным продуктом, а тем более отходом «космического производства». Но статус человечества как целевого продукта не подтвержден.

Неявно подразумевается существование нематериального начала Вселенной, которое, по-видимому, также участвует в ее трудовой деятельности. Т.Н. Соснина не пишет о труде Вселенной, но обращает внимание на тенденцию описания и объяснения природных процессов в терминах материального производства: «Именно этим объясняется введение в научный оборот естественно-научных дисциплин таких экзотических для них понятий, как “исходный и конечный продукт”, “банк запасов”, “память материальной породы”, “обменный фонд”, “нетто-продукция”, “устойчивость”, “емкость”, “нагрузка”, “надежность” и др.» [Соснина 2007, 34]. В рамках выделенного мегатренда биоекосмологии на основе использования модели жизненного цикла проводится сопоставление продуктивной деятельности природы и общества (труда) [Соснина 2018б].

Конкретизирована перспектива широкой интерпретации трудовой деятельности. Совокупный работник описан как осуществляющий живой труд в двух ипостасях – целереализующей и целеполагающей [Соснина 2008, 33]. Целереализующий труд состоит в овеществлении цели через непосредственный контакт и общение конкретного работника с определенным природным субстратом будущего продукта. Суть целеполагающего труда заключается в управлении, и его выполняют владелец предприятия, менеджер, мастер, бухгалтер, другие управленцы, непосредственно не контактирующие с предметом труда.

Т.Н. Соснина предполагает существование закона *биосферосовместимости труда*. Результат труда включает в себя конечный продукт и нецелевое приращение – «отходы, появляющиеся “попутно”, как правило, негативно влияющие на биосферу» [Соснина 2012, 124]. Поэтому рекомендуется минимизировать такое влияние, сохраняя стабильность биосферы [Соснина 2004, 173].

По итогам изучения и осмысления работ Т.Н. Сосниной перед глазами встает картина мира как всеобщего соработничества, так

и, возможно, «общего дела». В этой репрезентации, известной еще со времен А. Смита, трудится природа, работают люди, начиная с государя. Ритуал участия последнего в работах воспроизводит, как известно, труд богов, сотворивших мир. В итоге формируется перспектива рассмотрения образа труда в мифологии, религии, ином мировоззрении.

Л.Б. Четырова об историко-культурных репрезентациях труда

Предпринятый Т.Н. Сосниной опыт философского описания труда, с одной стороны, с позиций учения К. Маркса, а с другой – в рамках ноосферной парадигмы, выдвинутой В.И. Вернадским, естественным образом ориентировал на учет как историко-культурного, так и доктринального плюрализма представлений о труде. Наличие упомянутого плюрализма не вполне осознавалось, что нашло отражение в социологических констатациях кризиса трудоцентризма в индустриальном обществе и прогнозах о «смерти труда» в грядущем информационном обществе.

Фактически речь шла об изменении ценности труда в культурах развитых государств, а концепт труда использовался в прогнозах в определенном смысле. В связи с этим работы Л.Б. Четыровой открыли новые исследовательские перспективы в интерпретации труда как феномена культуры, в изучении его ценности и смыслов (значений), а также в дифференциации конструкторов труда, функционирующих в различных ментальных полях [Четырова 1992; Четырова 1997; Четырова 2000; Четырова 2002]. Данные направления исследований оказались продуктивными и утвердились в отечественной философии труда [Ашкерова 2003; Туйцын 2009; Сидорина 2014; Сулима, Фофанов 2016]. Западные философы, как справедливо отмечается, в основном молчат о проблеме труда, хотя «размышления о природе и ценности труда можно найти во всей западной философской традиции, не только на полях и в сносках, но и в доктринальном ядре» [Smith 2016, 430].

Реконструируя системы интерпретации феномена труда в различных культурах, Л.Б. Четырова исходит из используемого А. Шюцем представления о труде как о реализации целей посредством физических (телесных) действий во внешнем мире [Четырова 2002, 18]. Соответственно, труд при этом включает в себя широкий спектр самых разных действий. Такая концепту-

альная рамка позволяет уловить смыслы труда, сформированные в различных культурных традициях.

В центре внимания Л.Б. Четыровой находится европейская культура, в истории которой выделяются следующие культурно-исторические эпохи: Архаика, Античность, Средневековье и Новое время. Соответствующие данным эпохам конструкты труда дифференцируются по стадиям развития этих эпох (ранним или поздним стадиям), социальной принадлежности, нормативности идеологического поля (версии девиантные), использованным мировоззренческим ресурсам, а также по авторским концепциям наиболее влиятельных мыслителей.

Этимологический экскурс в лексику индоевропейских языков показал, что слово «труд» имело значение муки, страдания, усилия, тягости [Четырова 2002, 27]. Современного значения слова «труд» как производительного процесса архаические термины не содержали.

В традиционных обществах, как пишет Л.Б. Четырова, трудовая деятельность включала в себя в качестве абсолютно необходимой составляющей магические, ритуальные действия [Четырова 2002, 62]. Поскольку творение мира богами сакрально, то и труд в мире, в котором все полно богов, есть священнодействие, совершаемое по технологиям, изложенным в мифах. Именно трудовые ритуалы и соучастие богов обеспечивали успешность охоты и рыбной ловли [Четырова 2002, 65]. Ввиду того, что рабы и чужеземцы не причастны местным богам, не были знакомы с обрядами, то их хозяйственная деятельность становилась проблематичной, если только она не получала сакральной санкции (как позднее – благословения у старообрядцев) [Четырова 2002, 49–50]. Но архаическое сознание амбивалентно. Срединный мир совершенно сакрален лишь во время праздников. Поэтому будничный труд – это бремя, рутина и тягость [Четырова 2002, 65–66].

Л.Б. Четырова полагает, что в нижнем мире нет труда. С этим трудно согласиться хотя бы из-за распространенности выражения «дьявольский труд». Да и в мифологиях боги нижнего мира чем-то заняты. Например, в мифологии ненцев владыка нижнего мира Нга в отношении своих плохих дел говорил: «Эту работу я очень люблю» [Попков, Тюгашев 2006, 342].

Античная мифология сохранила сакральное, но двойственное отношение к труду. Так, Гесиод понимал труд как совокупность усилий, необходимых для достижения крестьянином благополу-

чия. Но вместе с тем труд есть наказание богов [Четырова 2002, 71]. Л.Б. Четырова обращает внимание на то, что если Гесиод выступает как «идеолог» трудящегося землевладельца, то у Гомера наиболее важным видом труда признан ратный [Четырова 2002, 63].

В классической Античности труд представлен амбивалентно. В рабовладельческой системе интерпретации к нему отнесены война, спорт, поэзия. Телесный труд раба в целом воспринимали негативно. Вместе с тем рабский труд рассматривали в качестве необходимого условия созерцательного труда свободнорождённого человека, занятого взращиванием души.

Киники под трудом понимали любые усилия, направленные на достижение блага. Исходя из этого, он осмыслялся как преодоление. При этом различали полезный и бесполезный труд: критерием различения служило согласие с природой [Четырова 2002, 99]. Труд ради богатства киники осуждали безоговорочно, т.к. он привязывает человека к повседневности, делает его суетным [Четырова 2002, 106]. Поэтому киники ориентировались на отказ от труда как способа жизнеобеспечения.

По оценке Л.Б. Четыровой, основы христианской теологии труда заложены византийским богословием в лице каппадокийцев [Четырова 2002, 109–136]. К труду они относили не только физический труд, но и любую деятельность, обеспечивающую человека средствами к жизни (в т.ч. разбой), а также врачевание души и тела, обучение, пляску и игру. Если на уровне профанного бытия труд есть забота о себе, то на сакральном уровне – это обязанность человека трудиться над Его садом, т.е. быть соучастником Бога в заботе о мире. Пчела для каппадокийцев была символом трудолюбия. Труд человека имеет подчиненное значение, что исключает возможность гордости у него за плоды своего труда, за свои умения. Высшим достоинством обладал телесный монашеский труд, направленный на преобразование души.

В высоком Средневековье церковь разработала позитивную теологию труда, в которой его восприятие как наказания сменилось образом труда как средства спасения. Если раньше некоторые занятия считали «бесчестными», то теперь оправдывали оплачиваемый труд торговца, ростовщика, преподавателя [Четырова 2002, 151].

Л.Б. Четырова полагает, что в Новое время сакральная концепция труда уступила место мирской концепции, сохранявшей первоначально элементы сакральности [Четырова 2004, 307].

Бюргерство сформировало идеологическое пространство протестантизма. Последний понимает спасение только как результат собственных усилий, а труд определяет как жизненное призвание, обязанность и долг [Четырова 2002, 37]. Я.А. Коменский характеризовал человеческую жизнь как муравьиный труд, и такой неустанный полезный труд он считал основой долголетия [Четырова 2004, 274].

В рыночном идеологическом поле, формировавшемся классиками политической экономии, труд рассматривали как общее дело наций, как тотальность, конституирующую богатство обществ. К. Маркс определил труд в качестве фундаментальной основы всемирной истории. В его интерпретации замещение в процессе производства человеческих сил силами природы превращает труд из страдания в творческое проявление способностей.

Характеризуя труд в этнической культуре кочевников постсоциализма, Л.Б. Четырова в традиционном репертуаре трудовых моделей выделяет ратный труд, скотокрадство, труд священнослужителей [Четырова 2018]. По ее наблюдениям, перекликающимся с концепцией ноосферного труда Т.Н. Сосниной, труд кочевника был экологичным и мало изменял окружающую их среду. Кочевники заботились о воспроизводстве пастбищ, чистоте и сохранности водных источников [Четырова 2019].

Достоинство трудовой культуры кочевников Л.Б. Четырова видит и в том, что ей присущи проницаемость границ труда и досуга, самоконтроль над ритмами жизни, символизм трудовых практик, а также навыки поведения в ситуации неопределенности [Четырова 2019]. Это может, на ее взгляд, содействовать адаптации представителей кочевых культур к труду в постиндустриальном обществе.

Предложенная Л.Б. Четыровой панорама представлений о труде позволила исследовательнице охарактеризовать его как духовно-практическую деятельность [Четырова 2002, 155]. Это универсализирующее понимание труда относимо к любой целеореализующей жизнедеятельности, включая (с учетом последних данных этологии) муравьиный и пчелиный труд. Не дезавуируются и религиозно-мифологические представления о священном труде.

Очевидное разнообразие духовной культуры общества естественным образом определяет множественность интерпретаций труда. Эти интерпретации (в т.ч. архаические и реликтовые) со-

храняют свое значение в современности хотя бы потому, что по-прежнему существуют уклады общественной жизни, на основе которых они появились.

Заключение

В последние десятилетия XX века в философии труда возник парадигмальный кризис. Снижение занятости в сфере материального производства стало основанием прогноза о неизбежной «смерти труда». В постмодернистской перспективе «смерть» (или конец) предрекали не только труду, но и нации, праву, философии, искусству, субъекту (автору, герою), да и обществу в целом, особенно в связи с открытыми Римским клубом экологическими ограничениями роста человечества. При этом игнорировались неравномерность и нелинейность общественного развития, многообразие его форм.

Утверждение о грядущей «смерти труда» парадоксально, так как экологические проблемы обостряются. А это косвенно свидетельствует об экспансии материального производства и доказывает не просто живучесть труда, но и его мощь. Поскольку в позднем постмодернизме заговорили о «воскрешении субъекта», то ожидаемы констатации «возрождения» труда.

В действительности, если перейти от использования мифологем жизни и смерти к методологической рефлексии, то следует признать ограниченность конструкта труда, устоявшегося в философии. Для преодоления парадигмального кризиса необходимы деконструкция концепта труда и его реконструкция, учет интерпретаций труда в разных философских течениях, культурах и мировоззрениях. По этому пути пошли Т.Н. Соснина и Л.Б. Четырова. На интеллектуальный вызов, предсказывающий «смерть труда», самарская философия ответила *панэргонизмом* – картиной мира, утверждающей тотальность труда. Трудовое миропонимание онтологизирует популярный концепт «труд бытия» и продолжает традицию *эргодицеи*, различные версии которой разрабатывали мыслители Серебряного века русской культуры.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Ашкеров 2003 – Ашкеров А.Ю. Философия труда // Социологическое обозрение. 2003. № 2. С. 50–70.

Могилевская 2012 – Могилевская Г.И. «Смерть труда»: постмодернистская рефлексия и реалии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 3. Ч. 1. С. 127–130.

Попков, Тюгашев 2006 – *Попков Ю.В., Тюгашев Е.А.* Философия Севера: коренные малочисленные народы Севера в сценариях мироустройства. – Салехард; Новосибирск: Сибирское науч. изд-во, 2006.

Сидорина 2014 – *Сидорина Т.Ю.* Цивилизация труда: заметки социального теоретика. – СПб.: Алетейя, 2014.

Соснина 1974 – *Соснина Т.Н.* Карл Маркс о производительных силах общества (анализ проблемы соотношения производительных сил и предмета труда). – М.: ИНИОН АН СССР, 1974.

Соснина 1976 – *Соснина Т.Н.* Предмет труда (философский анализ). – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1976.

Соснина 1977 – *Соснина Т.Н.* Предмет труда (философский анализ): дис. ... д-ра филос. наук. – Ленинград, 1977.

Соснина 1984 – *Соснина Т.Н.* Предмет труда и современное производство. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1984.

Соснина 1997 – *Соснина Т.Н.* Материальные потоки производства (теория функционирования). – Самара: Самар. гос. аэрокосм. ун-т, 1997.

Соснина 2004 – *Соснина Т.Н.* Биосфера (анализ стоимостных параметров). – Самара: Самар. гос. арх.-строит. ун-т, 2004.

Соснина 2007 – *Соснина Т.Н.* Продукты природы и общества: сравнительный анализ. – Самара: Изд-во Самар. гос. аэрокосм. ун-та, 2007.

Соснина 2008 – *Соснина Т.Н.* Стоимость: экономический, экологический, социальный аспекты (методологическое исследование). – Самара: Изд-во Самар. науч. центра РАН, 2008.

Соснина 2012 – *Соснина Т.Н.* В.И. Вернадский – энциклопедист и пророк. – Самара: Изд-во Самар. науч. центра РАН, 2012.

Соснина 2018а – *Соснина Т.Н.* Карл Маркс о «простых моментах процесса труда». – Самара: Изд-во Самар. науч. центра РАН, 2018.

Соснина 2018б – *Соснина Т.Н.* Продукт: полный цикл (методологическое исследование). – Самара: Изд-во Самар. науч. центра РАН, 2018.

Сулима, Фофанов 2016 – *Сулима И.И., Фофанов Р.Ю.* Труд как ценность в истории философских взглядов // Человек труда в истории: актуальные вопросы исторической науки, архивоведения и документоведения. III Смирновские чтения: сб. ст. III Всерос. науч.-практ. конф. (с междунар. участием). – Чебоксары: Интерактив плюс, 2016. С. 120–125.

Туйцын 2009 – *Туйцын Ю.В.* О понимании труда в античном обществе и античной философии // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2009. № 1. С. 101–115.

Фрумкин 2019 – *Фрумкин К.* Философия труда накануне его исчезновения // Знамя. 2019. № 8. С. 179–191.

Четырова 1992 – *Четырова Л.Б.* Проблема труда и человека в сочинениях Платона и Аристотеля // Производство и воспроизводство человека: межвуз. сб. науч. тр. – Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 1992. С. 127–137.

Четырова 1997 – *Четырова Л.Б.* Труд как ценность в контексте российской и западной культуры // Человек – Философия – Гуманизм: тезисы докладов и выступлений Первого Российского философского

конгресса: в 7 т. Т. 2. Философская мысль в России: традиции и современность. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1997. С. 321–323.

Четырова 2000 – Четырова Л.Б. Проблема онтологии труда в марксизме // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. Серия: Философия. 2000. № 2. С. 73–82.

Четырова 2002 – Четырова Л.Б. Социальное конструирование труда. – Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2002.

Четырова 2004 – Четырова Л.Б. Конструирование труда в европейской культуре: дис. ... д-ра филос. наук. – Самара, 2004.

Четырова 2018 – Четырова Л.Б. Труд в этнической культуре кочевников постсоциализма (на примере бурят, калмыков, тувинцев) // Новые исследования Тувы. 2018. № 2. С. 40–71.

Четырова 2019 – Четырова Л.Б. Трансформация труда в постсовременном мире: ресурсы интеграции этнической трудовой культуры (на примере Тувы и Калмыкии) // Новые исследования Тувы. 2019. № 3. С. 77–88.

Шулико 2019 – Шулико Г.А. Упразднение работы как философская проблема: к истории вопроса в XX веке // Философская школа. 2019. № 7. С. 108–113.

Smith 2016 – Smith N.H. Introduction: Philosophy of Work // *Revue internationale de philosophie*. 2016. N° 4 (278). P. 429–433.

REFERENCES

Ashkerov A.Yu. (2003) Philosophy of Labor. *Sotsiologicheskoe obozrenie*. No. 2, pp. 50–70 (in Russian).

Chetyrova L.B. (1992) The Problem of Labor and Human Being in the Works of Plato and Aristotle. In: *Production and Reproduction of a Human Being* (pp. 127–137). Novosibirsk: Novosibirsk State University (in Russian).

Chetyrova L.B. (1997) *Work as a Value in the Context of Russian and Western Culture. Human Being – Philosophy – Humanism. Vol. 2: Philosophical Thought in Russia: Traditions and Contemporaneity* (pp. 321–323). Saint Petersburg: Saint Petersburg University Publishing House (in Russian).

Chetyrova L.B. (2000) The Problem of Labor Ontology in Marxism. *Bulletin of Volzhsky University after V.N. Tatischev. Series: Philosophy*. No. 2, pp. 73–82 (in Russian).

Chetyrova L.B. (2002) *Social Construct of Labor*. Samara: Samara University Publishing House (in Russian).

Chetyrova L.B. (2004) *The Construction of Labor in European Culture* (dissertation). Samara: Samara University (in Russian).

Chetyrova L.B. (2018) Labor in the Ethnic Culture of Post-Socialist Nomads (Buryats, Kalmyks, and Tuvinians). *The New Research of Tuva*. No. 2, pp. 40–71 (in Russian).

Chetyrova L.B. (2019) Labor Transformation in Postmodern World: Integration Resources of the Labor Culture (The Case of Tuva and Kalmykia). *The New Research of Tuva*. No. 3, pp. 77–88 (in Russian).

Frumkin K. (2019) The Philosophy of Labor on the Eve of Its Disappearing. *Znamyta*. No. 8, pp. 179–191 (in Russian).

Mogilevskaya G.I. (2012) "The Death of Labor": Postmodern Reflexivity and Realities. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. No. 3.1, pp. 127–130 (in Russian).

Popkov Yu.V. & Tyugashev E.A. (2017) *Northland Philosophy: Indigenous Small-Numbered Peoples of the North within the World Order Concepts*. Novosibirsk: Siberia Scientific Publishing House (in Russian).

Shuliko G.A. (2019) The Abolition of Work as a Philosophical Problem: Background Information in the 20th Century. *Filosofskaya shkola*. No. 7, pp. 108–113 (in Russian).

Sidorina T.Yu. (2014) *Labor Civilization: The Social Theorist's Notes*. Saint Petersburg: Aletheia (in Russian).

Smith N.H. (2016) Introduction: Philosophy of Work. *Revue internationale de philosophie*. No. 4, pp. 429–433.

Sosnina T.N. (1974) *Karl Marx on Social Production Forces (Analyzing the Correlation Problem of Production Forces and Subject of Labor)*. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences, Academy of Sciences of the USSR (in Russian).

Sosnina T.N. (1976) *The Subject of Labor: A Philosophical Analysis*. Saratov: Saratov State University Publishing House (in Russian).

Sosnina T.N. (1977) *The Subject of Labor* (dissertation). Saratov: Saratov State University Publishing House (in Russian).

Sosnina T.N. (1984) *The Subject of Labor and Modern Production*. Saratov: Saratov State University Publishing House (in Russian).

Sosnina T.N. (1997) *Material Production Flows: Theory of Functioning*. Samara: Samara Aerospace University (in Russian).

Sosnina T.N. (2004) *Biosphere: An Analysis of Cost Parameters*. Samara: Samara State University Publishing House (in Russian).

Sosnina T.N. (2007) *Products of Nature and Society: A Comparative Analysis*. Samara: Samara State Aerospace University Publishing House (in Russian).

Sosnina T.N. (2008) *The Value: Economic, Ecological, Social Aspects. A Methodological Study*. Samara: Samara Scientific Center Publishing House of the Russian Academy of Sciences (in Russian).

Sosnina T.N. (2012) *Vernadskiy as an Encyclopedist and Prophet*. Samara: Samara Scientific Center Publishing House of the Russian Academy of Sciences (in Russian).

Sosnina T.N. (2018a) *Karl Marx on the "Simple Moments of the Labor Process"*. Samara: Samara Scientific Center Publishing House (in Russian).

Sosnina T.N. (2018b) *The Product: Complete Cycle. A Methodological Study*. Samara: Samara Scientific Center Publishing House of the Russian Academy of Sciences (in Russian).

Sulima I.I. & Fofanov R.Yu. (2016) Labor as a Value in the History of Philosophical Concepts. In: *Human Being of Labor and History: Topical Issues of History, Archival Studies and Document Science, III Smirnov Readings* (pp. 120–125). Cheboksary: Interactive Plyus (in Russian).

Tuytsyn Yu.V. (2009) On the Understanding of Labor in Ancient Society and Philosophy. *Bulletin of Moscow State Pedagogical University. Series: Philosophical Sciences*. No. 1, pp. 101–115 (in Russian).