

Семинар как практика формирования философского сообщества: теоретический семинар «Философия культуры» кафедры философии Самарского университета

А.С. Костомаров, И.В. Пахолова

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, Самара, Россия*

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению теоретического семинара В.А. Конева «Философия культуры» как культурного и философского явления. В статье проанализирована исследовательская программа семинара, ее основные научные принципы, а также дан обзор содержания ключевых сборников, опубликованных по итогам работы семинара. Теоретический семинар «Философия культуры» стал основой для формирования философского сообщества в Самаре. Благодаря постоянной работе теоретического семинара самарские философы оказались в ситуации принуждения к фундаментальным философским практикам – чтению и обсуждению философских текстов, полемике, диспуту. Чтение и обсуждение основополагающих текстов современной философии стало хорошей школой для многих самарских философов, позволило им прояснить или выработать заново свою методологическую позицию. Самарский теоретический семинар «Философия культуры» дает нам пример того, как возможно существование и развитие философии не только в России, но и в культуре в целом, как для философии жизненно необходима очень насыщенная среда философского общения, живой философской мысли.

Ключевые слова: онтология индивидуальности, метафизика апостериори, трансцендентальный эмпиризм, социальность, небытие, метатеория сознания.

Костомаров Артур Сергеевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Социально-гуманитарного института Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

arthur_boyard@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0733-3011>

Пахолова Ирина Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Социально-гуманитарного института Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

vienn@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0001-5565-1036>

Для цитирования: Костомаров А.С., Пахолова И.В. Семинар как практика формирования философского сообщества: теоретический семинар «Философия культуры» кафедры философии Самарского университета // Философские науки. 2022. Т. 65. № 2. С. 151–159.

DOI: 10.30727/0235-1188-2022-65-2-151-159

Seminar as a Practice of Creating a Philosophical Community: Philosophy of Culture Seminar at the Philosophy Department of Samara University

A.S. Kostomarov, I.V. Pakholova

Samara National Research University, Samara, Russia

Abstract

The article reviews the Philosophy of Culture Seminar (lead by V.A. Konev) as a cultural and philosophical phenomenon. The article discusses the seminar's research program, its basic scientific principles, as well as the content of books published as a result of the seminar. The Philosophy of Culture Seminar became the basis for the formation of a philosophical community in Samara. Thanks to the constant work of the theoretical seminar, Samara philosophers found themselves in a situation of compulsion to fundamental philosophical practices – reading and discussing philosophical texts, polemics, debates. Reading and discussing the fundamental works of contemporary philosophy has become a good school for many Samara philosophers, allowing them to clarify or redevelop their methodological position. The Philosophy of Culture Seminar in Samara gives us an example of how the existence and development of philosophy is possible not only in Russia but in the whole culture, of how a very rich environment of philosophical communication and living philosophical thought are vital for philosophy.

Keywords: ontology of individuality, metaphysics of a posteriori, transcendental empiricism, sociality, non-existence, metatheory of mind.

Artur S. Kostomarov – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, Institute of Social Sciences and Humanities, Samara National Research University.

arthur_boyard@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0733-3011>

Irina V. Pakholova – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, Institute of Social Sciences and Humanities, Samara National Research University.

vienn@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0001-5565-1036>

For citation: Kostomarov A.S & Pakholova I.V. (2022) Seminar as a Practice of Creating a Philosophical Community: Philosophy of Culture Seminar at the Philosophy Department of Samara University. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 65, no. 2, pp. 151–159.

DOI: 10.30727/0235-1188-2022-65-2-151-159

Более 30 лет на кафедре философии Самарского университета работает постоянно действующий семинар «Философия культуры» (научный руководитель – Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор Владимир Александрович Конев), на заседаниях которого каждый третий вторник месяца учебного года выступают с докладами как члены кафедры, так и ученые из других городов и ву-

зов. Приглашенными докладчиками на семинаре в разное время были В.И. Молчанов, А.И. Алёшин (Российский государственный гуманитарный университет), С.С. Неретина (Институт философии РАН), В.В. Савчук (Санкт-Петербургский государственный университет), А.В. Магун (Европейский университет в Санкт-Петербурге). Благодаря деятельности семинара вокруг кафедры философии Самарского университета сложилось сообщество философов, получившее известность в стране. Результаты работы отражены в сборниках научных статей «Философия культуры», выходящих в 1993, 1995, 1996, 1997, 1998, 2000 годах в издательстве «Самарский университет», а также в сборниках научных статей «Философия и культура» (1997) и «Смысл и выражение: Контroversы современного гуманитарного знания» (2001), «Идея университета и топос мысли» (2005) [Философия культуры... 1993; Философия культуры... 1995; Философия культуры... 1996; Философия культуры... 1997; Философия культуры... 1998; Философия и культура... 1997; Смысл и выражение... 2001; Идея университета... 2005].

Регулярная деятельность семинара способствовала профессиональному росту многих представителей самарского философского сообщества. За время работы теоретического семинара «Философия культуры» постоянные участники семинара защитили кандидатские и докторские диссертации: С.И. Голенков, В.Л. Лехциер, С.В. Соловьева, Ю.А. Разинов, А.Ю. Нестеров, С.А. Лишаев, Е.Я. Бурлина, Л.Б. Четырова, Н.А. Чуракова, Е.Д. Богатырева, И.В. Дёмин, Е.В. Максимова (Захарова), А.С. Костомаров, И.В. Пахолова и др. Философское сообщество, сложившееся вокруг семинара, стало точкой роста для многих коллег не только в вузах Самары и Самарской области, но и за ее пределами.

Теоретический семинар «Философия культуры» посвящен рассмотрению мира культуры как мира значимого, ценностного бытия, выявлению онтологических оснований индивидуального бытия, обнаружению оснований креативной, творческой деятельности. Исследовательская оптика семинара в осмыслении мира культуры определена работами В.А. Конева, который рассматривает человеческий мир, мир культуры через оппозицию бытия и небытия. Такой ракурс позволяет увидеть любое культурное явление в перспективе времени и события, в его уникальном, неповторимом историческом характере. Методологическим направлением семинара стал анализ мира культуры, философская критика, аналитика основания всякого произведения. Важная научная специфика семинара заключается в том, что рассмотрение онтологических оснований культурного и индивидуального бытия происходит через обращение к современной постклассической философии и диагностике современности.

Исследовательская программа семинара «Философия культуры» сформировалась в контексте идей, развиваемых научным семинаром М.А. Розова в Новосибирском государственном университете, москов-

ским методологическим кружком Г.П. Щедровицкого, школой диалога культур В.С. Библера. Благодаря этим идеям не только определился научный горизонт семинара, но в его деятельность была привнесена живая, свободная от всякого догматизма творческая атмосфера.

Анализ актуальных проблем современности, обращение к современной философии, дух творчества – все это постепенно сделало теоретический семинар «Философия культуры» заметным явлением не только в университетском пространстве, но и в культурной жизни Самарской области и за ее пределами. Вокруг семинара как живого опыта мысли, как сознания вслух (М.К. Мамардашвили), сложилось сообщество людей, для которых работа в семинаре становится не только способом познания конкретной социально-исторической ситуации, но формой критического осмысления самих себя. В этом, бесспорно, заключается экзистенциальная значимость семинара «Философия культуры»: прививка к мышлению, умение рождать себя в мысли и пользоваться своим собственным разумом в динамически меняющемся мире.

Особенно стоит отметить роль и значение семинара «Философия культуры» для университетского пространства. Регулярная и систематическая работа семинара, выступления аспирантов, студентов, исследователей в конкретных областях знания позволили университету обрести свой содержательный, а не формальный облик, стать свободной площадкой для дискуссий, полемическим пространством рождения истины, содружеством различных научных школ. Концептуальный характер семинара «Философия культуры» и его методологическое единство сыграли решающую роль в формировании философского сообщества в Самарском регионе. На семинаре под руководством В.А. Конева философы получили возможность обсуждения актуальных философских проблем, выработки глубокого научного видения современного состояния культуры и представления результатов своей творческой работы. Это живое сообщество, которое определено не институциональной принадлежностью своих представителей, но общим стилем, этосом, стремлением через свободную философскую рефлексию постичь истоки и основания того явления, которое удивляет и вызывает к своему изучению и осмыслению.

Одно из центральных направлений работы теоретического семинара связано с техникой медленного чтения знаковых текстов современных философов, обращенных к проблемам сознания и социокультурного бытия. Не только для самарского, но и для всего отечественного философского сообщества штудирование главных философских произведений XX века в какой-то момент стало необходимым, чтобы восполнить пробелы, возникшие в советский период в знании современной отечественной и западной мысли. Обращение к наиболее важным текстам современной философии стало не только школой философской мысли

для участников семинара, но и повлияло на их исследовательские интересы.

Мы хотели бы обратить внимание читателя на те ключевые сборники семинара «Философия культуры», по которым можно проследить его становление как философского и культурного явления.

Одной из первых значимых работ, к которой обратились участники семинара, явился текст М.К. Мамардашавили «Картезианские размышления» [Конев 1996]. Задачей при этом было не только стремление раскрыть авторское понимание специфики философии, сознания, предназначения человека, но и определение контуров новой неклассической метафизики. Согласно мысли В.А. Конева, Мамардашавили создает оригинальную метафизику апостериори. Если классическая метафизика исходит из существования определенных трансцендентальных структур, которые выступают основанием порядка, то метафизика апостериори отказывается от всякой предпосылочности и исходит из свершающегося опыта (события индивидуальности), по окончании которого можно говорить о всеобщих законах и истинах, которые только на втором шаге уже предстают как вечные и безусловные. Эмпирическая метафизика, или метафизика апостериори, показывает, что символические структуры требуют онтологического прецедента, события индивидуальности, рождения индивидуальности, без которой их продуктивное существование оказывается невозможным. То есть символические структуры не существуют всегда в готовом и завершенном виде, и мы не можем коммуницировать их содержание, если не свершилось событие рождения индивидуальности. Представляется, что метафизика апостериори, предложенная Мамардашавили, является одним способов ответа на вопрос Ж.-Ф. Лиотара, о том, как возможно существование символического пространства и присутствие человека в культуре в условиях кризиса и заката претендующих на универсальность метанарратий.

Следующей значимой вехой в развитии семинара «Философия культуры» стало обращение к фундаментальной онтологии М. Хайдеггера, к трактату «Бытие и время» [Конев 2000]. Следует отметить, что выпущенный по итогам работы семинара сборник «Критика способности быть (семинары по “Бытию и времени” Мартина Хайдеггера)» сыграл заметную роль в рецепции экзистенциальной философии Хайдеггера в отечественной философии. В своих выступлениях участники семинара определяют экзистенциальную аналитику Хайдеггера как критику способности быть. Это означает, что философия как критическая онтология имеет дело не с миром сущего, а с критикой самой способности быть, которая предполагает экспликацию и понимание бытия, выявление его смысла. Главной в сборнике оказалась идея о том, человеческое присутствие определяет себя из своей способности быть, которая невозможна без временности, без выбора и решимости.

А значит, философия начинает определять мир не в терминах сущности и субстанции, но в перспективе события, произведения и свободы. Понимание философии как критической онтологии стало тем общим методологическим принципом, который начал реализовываться не только в преподавании философских дисциплин, но и в исследовании конкретных философских проблем.

Идея метафизики апостериори, принадлежащая Мамарадашвили, получила свое выражение в цикле семинаров, посвященных трансцендентальному эмпиризму Ж. Делеза [Конев 2001]. Участники семинара, отталкиваясь от концептуального различия между возможным и реальным опытом, рассматривают реальный опыт как опыт свершения, как процесс порождения произведения. Внимание семинара сосредоточено на поиске трансцендентальных оснований реального опыта. Особенность реального опыта состоит в том, что он не имеет образца, он уникален и неповторим, несет в себе чистое, а не повторяемое или регулярное различие. Онтология реального опыта неотделима от его герменевтики: свершение реального опыта требует понимания его оснований. Главный акцент в рассмотрении онтологии совершающегося опыта делается на идее о том, что реальный опыт как опыт различия несет в себе проблемное бытие (Идею), новую конфигурацию реальности, новый, всегда грядущий порядок. Однако для того чтобы идея могла получить свое воплощение, необходимо усилие (М.К. Мамарадашвили), энергия человеческого действия, поступок (М.М. Бахтин), который позволяет идее утвердиться и в свою очередь обеспечивает ее повторяемость. Представляется, что данный подход не только позволяет по-новому рассмотреть онтологию творчества и природу творческого процесса, но и понять, как в современной культуре человек действует перед лицом постоянно меняющихся ситуаций.

Один из циклов специальных семинаров был посвящен обсуждению проблемы знаковой реальности в концепциях ряда европейских философов XX века (Гуссерль, Деррида, Делёз, Витгенштейн [Конев, Лехциер 2002]). Тексты для обсуждения выбирались исходя из общей методологической направленности семинара на анализ онтологических проблем значимого бытия. Поэтому за пределами семинара остались тексты, отражающие семиотический подход к пониманию знака, и на первый план вышли философские работы, где прослеживается связь между знаком и социокультурным бытием. Знаки – это производное от социальности, и в то же время, благодаря знакам социальность себя поддерживает и воспроизводит в цикле повторений. Различные типы знаков становятся для человека условиями свершающегося социального и культурного опыта. Человек не только существует в социальной реальности, но в ней он понимает себя и придает смысл своему существованию, поэтому социальность предстает одновременно наполненной знаками, и сама проявляет себя как знаковость, как то, что

порождает новые значения. Социальность требует от человека овладения знаками, а овладение знаками, в свою очередь, конституирует социальность. Существование человека в социокультурном мире сопряжено с различными социальными практиками, которые ему нужно осваивать – это одна сторона жизни человека, другая сторона – понимание своего существования. Знак для человека становится своеобразной точкой входа как в социальные практики, так и в саморефлексию. Знак в социокультурном мире проявляет свою схожую с социальностью структуру, также как социальность действует как такая знаковая структура. Социальность предполагает социальное отношение, и это отношение есть отношение к Другому, такая отнесенность, которая невозможна без опознавания смысла, наделения смыслом, т.е. социальность действует как знак. В то же время, знак есть средство действия социальности, поскольку социокультурный мир насквозь символичен.

Еще одна серия специальных семинаров была посвящена ряду текстов французской философии (М. Фуко. Ж. Бодрийяр, Ж.-П. Сартр), которые сопряжены с проблемой ничто и порядка социального бытия [Ничто и Порядок... 2004]. Классическая европейская философская традиция предполагала, что человек в социокультурном мире должен действовать исходя из неизменных культурных образцов, отсылающих к вечным сущностям, законам и истинам бытия. Главная культурная задача для человека в этом случае – быть так, чтобы быть достойным вечных идеалов, стремиться соответствовать им, но никогда не совпадать с ними. Современная философия ориентирует человека совсем на другие условия существования в социокультурном мире, где нет готовых образцов, которым можно следовать, где человек чаще оказывается в ситуации неопределенности, когда приходится определяться и опираться только на себя. Иначе говоря, онтология человеческого существования с необходимостью включает в себя небытие и усилия человека по его преодолению, чтобы породить новую социокультурную реальность, привести новые смыслы. Небытие – отправная точка для творчества; чтобы появилось что-то новое, нужно увидеть то, чего нет, увидеть то, что требует восполнения из небытия, и тогда появится произведение. Творение совершается в этом напряжении между обнаружением небытия и усилиями восполнения того отсутствия, которое было обнаружено. Небытие в социокультурном мире становится полем свершения события. Событие своей необратимостью (никогда уже не будет как прежде) является своеобразной мерой и измерением социальности, истории, культуры. Событие вносит в социокультурный мир опыт различия, иногда болезненного разлома реальности, но оно же и конституирует новый социальный порядок. Опыт осмысления существования человека между небытием и установлением нового порядка в социокультурном мире, который был предпринят французской философией XX века, вос-

требован как на уровне повседневных экзистенциальных ситуаций, так и на уровне социально-гуманитарного познания.

Знаменательной была серия семинаров, посвященных анализу трактата М.К. Мамардашвили и А.П. Пятигорского «Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символике и языке» [Конев 2008]. В рамках семинара была предпринята одна из немногих попыток в отечественной философии прочесть этот философский текст как программу принципиально нового подхода к сознанию в философии. Поначалу авторы трактата рассуждают о сознании не выходя за рамки его классического понимания, предполагающего, что человек знает свое сознание, как непосредственно доступное ему явление. Вместо теории сознания, которая отвечала бы на вопрос «что́ есть сознание?», Мамардашвили и Пятигорский предлагают создать метатеорию сознания – сознание о сознании, – отвечающую на вопросы о том, как человек понимает сознание и как он работает с сознанием. Работа с сознанием есть способ существования человека. Работать со своим сознанием для человека означает различать сознание и содержание сознания. Метатеория сознания Мамардашвили и Пятигорского направлена на практику работы с сознанием, и не просто с сознанием, а с этим конкретным сознанием. Понимание у человека происходит всегда как это конкретное понимание, и это понимание принадлежит ему, оно не может быть транслировано кому-то еще. Метатеорию сознания Мамардашвили и Пятигорского можно рассматривать как критику опыта сознания, имеющую практическую направленность на опыт сознания конкретного человека.

Теоретический семинар «Философия культуры» продолжает свое развитие, а значит, развивается философское сообщество, которое, как всякое сообщество, по мысли Ж.Л. Нанси и Дж. Агамбена, есть возможное, всегда грядущее сообщество.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Идея университета... 2005 – Идея университета и топос мысли: материалы конференции, посвященной 25-летию кафедры философии гуманитарных факультетов СамГУ / редкол. В.А. Конев, В.Л. Лехциер, Ю.А. Разинов. – Самара: Самарский университет, 2005.

Конев 1996 – Конев В.А. Семинарские беседы по «Картезианским размышлениям» М.К. Мамардашвили. – Самара: Самарский университет, 1996.

Конев 2000 – Конев В.А. Критика способности быть (семинары по «Бытию и времени» Мартина Хайдеггера). – Самара: Самарский университет, 2000.

Конев 2001 – Конев В.А. Трансцендентальный эмпиризм Ж. Делёза (семинары по «Различию и повторению»). – Самара: Самарский университет, 2001.

Конев 2008 – Конев В.А. Критика опыта сознания: Самарские семинары по трактату М.К. Мамардашвили и А.М. Пятигорского «Символ и сознание». – Самара: Самарский университет, 2008.

Конев, Лехциер 2002 – Конев В.А., Лехциер В.Л. Знак: игра и сущность. Самарские семинары. – Самара: Самарский университет, 2002.

Ничто и Порядок... 2004 – Ничто и Порядок. Самарские семинары по французской философии / отв. ред. В.А. Конев, В.Л. Лехциер. – Самара: Универс-групп, 2004.

Смысл и выражение... 2001 – Смысл и выражение: Контroversы современного гуманитарного знания. Статьи и выступления / редкол. С.И. Голенков, В.А. Конев, В.П. Филатов, В.Л. Лехциер. – Самара: Двадцать первый век, 2001.

Философия и культура... 1997 – Философия и культура: сборник научных статей / отв. ред. Л.А. Конева. – Самара: Самарский университет, 1997.

Философия культуры... 1993 – Философия культуры: мжвузовский сборник научных статей / отв. ред. В.А. Конев. – Самара: Самарский университет, 1993.

Философия культуры... 1995 – Философия культуры – 95 / отв. ред. В.А. Конев. – Самара: Самарский университет, 1995.

Философия культуры... 1996 – Философия культуры – 96 / отв. ред. В.А. Конев. – Самара: Самарский университет, 1996.

Философия культуры... 1997 – Философия культуры – 97 / отв. ред. В.А. Конев. – Самара: Самарский университет, 1997.

Философия культуры... 1998 – Философия культуры – 98 / отв. ред. В.А. Конев. – Самара: Самарский университет, 1998.

REFERENCES

Golenkov S.I., Konev V.A., Filatov V.P., & Lekhtsier V.L. (Eds.) (2001) *Meaning and Expression: Controversies of Contemporary Humanitarian Knowledge*. Samara: Dvadsat' perviy vek (in Russian).

Konev V.A. (Ed.) (1993) *Philosophy of Culture*. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (Ed.) (1995) *Philosophy of Culture* – 95. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (Ed.) (1996a) *Philosophy of Culture* – 96. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (1996b) *Seminar Discussions on M.K. Mamardashvili's Cartesian Reflections*. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (Ed.) (1997) *Philosophy of Culture* – 97. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (Ed.) (1998) *Philosophy of Culture* – 98. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (2000) *Criticism of the Ability to Be (Seminars on Martin Heidegger's Being and Time)*. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (2001) *Transcendental Empiricism of G. Deleuze (Seminars on Difference and Repetition)*. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. (2008) *Criticism of the Experience of Consciousness: Samara Seminars on M.K. Mamardashvili and A.M. Pyatigorsky's Symbol and Consciousness*. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. & Lekhtsier V.L. (2002) *Sign: Game and Essence. Samara Seminars*. Samara: Samara University (in Russian).

Konev V.A. & Lekhtsier V.L. (Eds.) (2004) *Nothing and Order. Samara Seminars on French Philosophy*. Samara: Univers-group (in Russian).

Konev V.A., Lekhtsier V.L., & Razinov Yu.A. (Eds.) (2005) *The Idea of the University and the Topos of Thought*. Samara: Samara University (in Russian).

Koneva L.A. (Ed.) (1997) *Philosophy and Culture*. Samara: Samara University (in Russian).