

Постъюбилейные доклады Римского клуба: в поисках концептуальной стратегии предвидимого будущего человечества

В.А. Лось

Российская экологическая академия, Москва, Россия

Аннотация

В статье анализируются доклады Римского клуба, опубликованные после его полувекового юбилея. Выявляется эволюция концептуальных представлений Клуба: от «жесткого алармизма» начала 70-х годов XX века к «реалистическому оптимизму» начала XXI века. Показывается, что большинство его публикаций в явной или в неявной форме отвечает, в сущности, на вопрос гамлетовского масштаба, возникший еще в рамках обсуждений модели «пределов роста»: возможно ли и если возможно, то каким образом преодолеть антагонизм между непрерывным ростом потребностей численно увеличивающегося человечества и относительно ограниченным природно-ресурсным потенциалом биосферы? Предлагается анализ сценариев развития мира к 2050 году, которые варьируются от инерционной экстраполяции современных тенденций до радикальных трансформаций глобальных политических, социально-экономических и культурологических процессов. Обсуждаются идеи авторов докладов Клуба о способности общества к изменениям – к «истинной человеческой революции», т.е. пересмотру традиционных экономических моделей и выходу на уровень новых подходов к глобальному управлению. Анализируется утверждение, в соответствии с которым «необучаемость общества» рассматривается как одно из ключевых препятствий на пути к устойчивому развитию цивилизации. В этом контексте особое внимание уделяется необходимости глобальной трансформации не только мировой образовательной системы, но и формирования мышления нового (устойчивого) типа, учитывающего взаимосвязь экономических, экологических и социокультурных воззрений на глобальную динамику элементов системы «человечество – биосфера – цивилизация». Человечество, преодолевая турбулентности современного мирового развития, имеет все предпосылки для конструктивного анализа и проектирования стратегических перспектив предвидимого будущего.

Ключевые слова: социальная философия, глобалистика, прогнозирование будущего, европейская стратегия, статус африканского кон-

тинента, экологический контекст цивилизации, устойчивое развитие, истинная человеческая революция, сценарии будущего.

Лось Виктор Александрович – доктор философских наук, профессор, действительный член Российской экологической академии.
viktor_943@icloud.com

Для цитирования: Лось В.А. Постъюбилейные доклады Римского клуба: в поисках концептуальной стратегии предвидимого будущего человечества // Философские науки. 2023. Т. 66. № 4. С. 52–75. DOI: 10.30727/0235-1188-2023-66-4-52-75

Post-Jubilee Reports of the Club of Rome: In Search of a Conceptual Strategy for Humanity's Foreseeable Future

V.A. Los

Russian Ecological Academy, Moscow, Russia

Abstract

The article analyzes the reports of the Club of Rome issued subsequent to its semicentennial celebration. The analysis uncovers the evolutionary trajectory of the Club's conceptual frameworks, transitioning from the stark alarmism prevalent in the early 1970s to a grounded optimism characteristic of the early 21st century. The majority of its publications, in explicit or implicit form, essentially respond to a question of Hamletian scale that arose within the discussions of the “limits to growth” model: Is it possible, and if so, how, to overcome the antagonism between the continuous growth of the needs of an increasing humanity and the relatively limited natural-resource potential of the biosphere? The analysis introduces an analysis of world development scenarios by 2050, ranging from inertial extrapolation of current trends to radical transformations of global political, socio-economic, and cultural processes. The discourse reflects on the report authors' contemplations regarding societal adaptability to undergo a “true human revolution,” entailing a fundamental reassessment of established economic models and advancement toward innovative global governance strategies. The paper scrutinizes the assertion that society's “unlearnability” is one of the key obstacles to the sustainable development of civilization. Significant emphasis is placed on the imperative for a comprehensive transformation encompassing the global educational landscape and the cultivation of a novel (sustainable) mindset, one that appreciates the intricate interplay among economic, environmental, and sociocultural perspectives on the

global dynamics of the “humanity – biosphere – civilization” system. Humanity, overcoming the turbulences of contemporary world development, possesses all the prerequisites for a constructive analysis and design of strategic perspectives of the foreseeable future.

Keywords: social philosophy, global studies, future forecasting, European strategy, status of the African continent, ecological context of civilization, sustainable development, true human revolution, future scenarios.

Viktor A. Los – D.Sc. in Philosophy, Professor, Full Member of the Russian Ecological Academy.

viktor_943@icloud.com

For citation: Los V.A. (2023) Post-Jubilee Reports of the Club of Rome: In Search of a Conceptual Strategy for Humanity’s Foreseeable Future. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 66, no. 4, pp. 52–75. DOI: 10.30727/0235-1188-2023-66-4-52-75

Введение

Весной 1968 года в итальянской столице, в Национальной академии деи Линчеи, расположенной в старинном, XVIII века, Палаццо Корсини, собрались около трех десятков энтузиастов (экономистов, социологов, кибернетиков, философов и др.) «для обсуждения сложного положения человечества в настоящем и будущем». Эта незначительная, казалось бы, формальная встреча стала «точкой отсчета» со времени возникновения Римского клуба – неформальной независимой организации, стремящейся, как указано в ее документах, осознать «затруднения человечества», чтобы использовать доступные знания для разрешения социокультурных глобальных противоречий.

В течение десятилетий в докладах Клубу, подготавливаемых независимыми рабочими группами из различных научных центров, стремились оценить «сложное положение человечества», рассмотрев «мировую проблематику» во всей ее возможной целостности. Клуб, определяя тематику заказанного исследования и гарантируя его финансирование (поступающее из внешних источников, в частности грантов), не стремится оказать воздействие на ход научного процесса и его выводы. Тем не менее «доклады», т.е. фундаментальные исследования системы глобальных проблем человечества, выходящие под эгидой Римского клуба, имея высокий научный авторитет, неизменно привлекают внимание мировой общественности и научного сообщества.

В начале марта 1972 года, накануне цветения сакуры, подаренной Токио американской столице, в Смитсоновском институте, в Вашингтоне, официально представлены результаты первого исследования – «доклада». Доклад «Пределы роста», изданный в качестве книги [Meadows et al. 1972], стал международным бестселлером, выдержавшим десятки изданий, переведенным на многие языки и обсуждаемым на бесчисленных симпозиумах, конференциях, организованных в разных уголках планеты, на лекциях и семинарах [Лось 2022]. За полвека международных обсуждений этого исследования написано и сказано, кажется, вполне достаточно о его плюсах и минусах. В целом, однако, его алармистский тренд остался, в сущности, неизменным.

Спустя полстолетия, после завершения проекта и выхода в свет «Пределов роста», Римский клуб собрал около двух десятков специалистов (среди приглашенных – участники первого исследования Деннис Медоуз и Йорген Рандерс), чтобы еще раз (быть может, окончательно) подвести итоги публикации этой, как отмечается в первой главе, «великой книги» [Limits and Beyond... 2022], оценить степень и масштабы ее влияния на динамику современного цивилизационного процесса.

Если в первые десятилетия мировой дискуссии вокруг идеи «пределов роста» преобладали суждения, критикующие проект за излишний авторский алармизм или недооценку позитивных возможностей научно-технических прорывов в будущее, квалифицируя подчас выводы доклада как «сценарий Ссудного дня», то к началу XXI века выводы проекта стали отчетливее соотноситься с реалиями социально-экологических трендов. Оказалось, что острота и системность глобальной экологической проблемы, если ее пытаются экстраполировать в пространственно-временном диапазоне, выявляя реалистичность, свидетельствует об эвристичности предупреждений Римского клуба.

Его полувековой юбилей отмечали во всем мире. Осенью 2018 года активно действовали национальные ассоциации Клуба, организованные примерно в 40 странах; выходили публикации в научных изданиях и широкой прессе. Немало состоялось научных дискуссий. В частности, Пекинский университет и ряд национальных научных центров подготовили издание, провели обсуждение итоговой работы Клуба («Come On!» [von Weizsäcker, Wijkman 2018]); под эгидой его Финской ассоциации прошел

семинар; в Братиславской городской галерее несколько месяцев работала выставка, посвященная деятельности Клуба.

Очевиден тот факт, что наиболее впечатляющее празднование его 50-летия состоялось в Риме (17–18 октября 2018). В итальянской столице собрались более 400 представителей международной научной элиты и высокопоставленных лиц (*international thought leaders and dignitaries*) из разных стран мира, поддержавших деятельность Клуба и обсудивших перспективные направления динамики цивилизации.

Юбилей Римского клуба не обошли вниманием и отечественные исследователи: одни не могли избавиться от традиционных идеологических ярлыков, другие акцентировали внимание на позитивной составляющей его многолетней деятельности, третьи стремились выйти на уровень сбалансированного аналитического подхода (см., например: [Морозов 2018; Назаретян 2018; Яницкий 2018]).

Доклады Римскому клубу как фиксация базовых тенденций современности

Сохранились лишь в исторических анналах фундаментальные научные дискуссии и забылись пылкие речи юбилейных банкетных тостов, а караван под названием «Римский клуб», приема «равнодушно хвалу и клевету», уже не один год движется в рамках второго 50-летия по изначально избранному направлению, продолжая распутывать противоречия современной цивилизации и упорно предлагая конструктивные варианты их преодоления.

За постъюбилейное пятилетие под эгидой Клуба в сотрудничестве с мировыми научными центрами подготовлено более двух десятков исследований (помимо проекта «Земля для всех»). Попытаемся выделить их основные направления.

Европейская модель развития.

«Постковидная» стратегия восстановления ЕС как «экономики благосостояния»

Авторы доклада «Экономика благополучия XXI века» в сотрудничестве с Еврокомиссией оценивают в рамках европейского экономического мышления перспективное направление развития ЕС в процессе преодоления последствий пандемии COVID-19, анализируют возможный план долгосрочного экономического восстановления и обновления Европы, заявляют о необходимости

сти преодоления существующих в действительности негативных трендов, связанных с продолжающимся загрязнением естественных экосистем, изменением климата, уменьшением биоразнообразия, осложнением качества жизни [Dixson-Declève, McLeod 2021]. Европейские социально-экономические реалии выявили «ограничения модели, которая ценит богатство выше благополучия» [Dixson-Declève, McLeod 2021, 11].

Предполагается, что, опираясь на исторические европейские традиции модернизации, современный опыт радикальных трансформаций и стремление социума «к здоровому, более устойчивому будущему», европейское общество найдет адекватное решение возникших трудностей развития. В качестве базового ориентира рассмотрен прогресс в достижениях Целей устойчивого развития (ЦУР) ООН.

Выход на уровень «устойчивого благополучия», включающего в себя экономическое планирование, предполагает реализацию принципов, воплощенных в Европейском столпе социальных прав, принятом Европейской комиссией в апреле 2017 года. Этим документом предусмотрены равенство возможностей и доступа к рынку труда, его справедливые условия при социальной защите населения во всех государствах – членах ЕС, что рассматривается как поддержка солидарности между поколениями, возможность устранения неравенства между отдельными стратами социума.

Современный политический тренд связан с отказом от устаревшей линейной экономической модели XX века, ориентированной на рост валового внутреннего продукта (ВВП) «любой ценой». Модель XXI века, отвечающая глобальным вызовам современности, не отвергая экономическую цель, тем не менее существенное внимание уделяет социальному и экологическому благополучию человека, признавая необходимость подлинного баланса между членами социума и естественной средой обитания. Более того, формирование архитектуры «экономики благосостояния» предполагает не максимизацию производственной направленности и потребительского динамизма, а акцент на «национальном богатстве» и «благосостоянии».

«Экономика благосостояния» основана на реализации целенаправленной комплексной деятельности. Речь идет о создании экономики замкнутого цикла, удовлетворяющей потребности, но не стимулирующей потребление; расширении восстановления утраченных природных экосистем; совершенствовании системы

здравоохранения; переходе к возобновляемым источникам энергии, генерируемым местными сообществами или государственными структурами; управлении экономикой на демократических принципах взаимоотношений власти и социума и т.д.

Разработаны показатели, предлагающие количественные характеристики «индекса благополучия», чтобы дополнить традиционные критерии экономического динамизма – ВВП. Помимо предложенного Программой развития ООН «индекса человеческого развития», введено использование, к примеру, индикатора «подлинного прогресса» как соотношение количественного выражения выгоды и издержек деятельности или «индекса счастья», учитывающего субъективную удовлетворенность человека жизнью (социальный опрос), ожидаемую продолжительность жизни (статистические данные) и экологические последствия (результаты мониторинга).

Возникает трудная задача обеспечения политического консенсуса во всех государствах – членах ЕС с учетом того, что они существуют и будут исходить из различных экономических, социальных и социокультурных условий. Иными словами, должен показать эффективность «принцип солидарности», который органично встраивается в архитектуру европейской социально-экономической стратегии.

Это представляется особенно актуальным в «постковидный период», в течение которого необходимо повышать устойчивость не только европейского, но и глобального социума, обеспечивая «долгосрочное здоровье и благополучие», возрождая экономику, восстанавливая баланс между социумом и биосферой. Трансформация региональной политики предполагает необходимость существенного увеличения инвестиций в систему здравоохранения и социального обеспечения, перехода к всеобщему медицинскому страхованию с признанием здравоохранения в качестве права каждого.

Сегодня, в экстраординарное время, следует признать недостаточность основных экономических представлений XX века, что обнаружено, в частности, в процессе преодоления COVID-19 и его последствий. Пандемия – это оселок, выявивший уязвимость европейской (в том числе мировой) системы, ее экономических, социальных, медицинских и других структур. Экономическая стратегия ЕС XXI века должна опираться, как предполагают, на новую дорожную карту для «выздоровливающего человечества»,

ориентированную на целостную экономическую модель благосостояния социума, достижение общественного консенсуса «снизу вверх». ЕС, извлекая уроки из текущей социальной турбулентности, стремится к «устойчивой Европе», эффективно реализующей курс на баланс интересов «европейца» и региональных экосистем, не забывая и планетарный контекст мирового развития.

Африканский контекст.

В поисках преобразующего будущего континента

Проблемы Африканского континента рассматриваются через «деколониальную линзу» (decolonial lenses), т.е. как преодоление социально-экономического наследия прошлого [Preiser et al. 2020]. Континентальное будущее оценено в контексте принятой (Аддис-Абеба, 2015) главами государств и правительств Африканского союза Повестки дня до 2063 года, в рамках которой сформулирована стратегия, устанавливающая ориентиры на долгосрочную перспективу.

Целевая установка африканского будущего, сформулированная как парафраз стратегии Рио+20 («Будущее, которого мы хотим») – «Африка, которую мы хотим», вполне оптимистична: процветающая Африка, реализующая принципы устойчивого развития; ориентирующаяся на механизмы демократического управления, уважения прав человека, справедливости и верховенства закона; сохраняющая культурную самобытность, общее наследие и этические ценности. Африка, потенциал которой реализуется в опоре на человека.

Наблюдается совокупность и намеченных прагматических действий. Речь идет о расширении внутриафриканского сотрудничества; укреплении системы здравоохранения для обеспечения всеобщего доступа к качественной медицинской помощи; росте производства товаров и услуг, удовлетворяющих потребности человека; переходе к технологическому онлайн-обучению и виртуальным взаимодействиям, чтобы полностью реализовать национальный интеллектуальный потенциал и освободить творческую энергию молодежи континента.

Деклониальная африканская стратегия предполагает реализацию ряда принципиальных установок: во-первых, отказ от «тошнотворной мимикрии» (sickening mimicry), при которой приоритет получают не национальные, а внешние решения; во-вторых, преодоление иллюзии того, что решения, вырабатывае-

мые (и эффективные) в прошлом, могут быть конструктивны в современных условиях; в-третьих, избавление от представлений, в соответствии с которыми африканский путь должен исходить из европейской ориентации. Обращено внимание на то, что эффективность национальной стратегии развития «трудно увидеть из еврозоны».

«Первым шагом» деколонизации называют психологическое освобождение африканцев из «темноты комплексов неполноценности», навязанных извне, что в экстремальной форме выражено в массовых протестах 70–80-х годов XX века. «Второй шаг» связывают с преобразованием системы социальных ценностей в «сторону исцеления», имея в виду укрепление национальных стереотипов и представлений. При этом гармонию человека с человеком и средой обитания рассматривают как органическую сторону бытия. И «третий шаг» – адекватная оценка исторического контекста континента, чтобы найти себя «на карте человеческой географии».

Вместе с тем «возрождение Африки» не предполагает абсолютизацию ее социокультурной специфики за счет умаления любой другой культурологической структуры. «Возрождение» наступает, как указано, не в случае, если «просто» отвергают западные идеологические стереотипы, а в случае, если Африка «встречается сама с собой», т.е. принимает свой внутренний плюрализм, историческую глубину и открытость миру, опираясь на национальные духовные традиции и историческую социальную организацию, «демонтировав» психосоциальное наследие колониализма.

Африканская мудрость гласит: «Человек, одетый в чужую одежду, – наг, а человек, питающийся чужой едой, – всегда голоден». Африканской цивилизации еще предстоит, вернувшись к своим социокультурным ценностям, предложить глобальному социуму одно из возможных конструктивных направлений «вписываемости» в историческую природную среду при удовлетворении оптимальных общественных потребностей. Быть может, африканский путь – стратегический ориентир цивилизации будущего?

Продолжение природоохранного тренда.

В поисках «экологической цивилизации» будущего

Социоприродный контекст современной цивилизации изначально представляет базовый интерес, в сущности, для большинства, если даже не всех (с акцентом на различные аспекты)

докладов, подготовленных под эгидой Римского клуба. В данном случае группа специалистов представила точку зрения на причины социоприродного кризиса, выявляя возможные пути приближения к искомой «экологической цивилизации» [Korten 2021]. Это – Белая книга для тех, кто хотел бы найти контуры экологического будущего глобального социума.

Вряд ли кто-то сомневается сегодня в том, что человечество имеет дело с «беспрецедентным вызовом»: биосферная напряженность угрожает в действительности выживанию современной цивилизации, т.е. «наш дом горит» (our house is on fire). Иными словами, необходимы экстренные действия, чтобы предотвратить экспансию деградации естественных экосистем. Прежде всего речь идет о преобразовании «несостоятельных социальных институтов» в структуры, способствующие предотвращению социального и экологического коллапса, реализующие человеческую ответственность и цивилизационный потенциал.

Очевидным становится то, что искомое «предотвращение» могло оказаться «невыполнимой миссией», если бы не человеческая способность реагировать на вызовы внешней среды. Более того, человек, как доказывают, обладает экстраординарными физическими и интеллектуальными способностями познания цели бытия, потребностями к социальному общению с подобными себе и внешней средой обитания. Тем не менее стереотип потребления вовлекает его в «саморазрушительные действия» (self-destructive actions), непосредственно не связанные с истинными потребностями: их абсолютизация оборачивается «бесчеловечной экономикой» (inhuman economy), что «дегуманизирует» человека, толкая его «на путь самоуничтожения». Интеллект человека позволяет ему не только оценить тупиковость этого пути, но и выявить альтернативные направления развития.

В сущности, человек имманентно противоречиво полярен: с одной стороны, его бытие связано с целенаправленной конструктивной деятельностью, с другой – сопровождается негативными факторами и явлениями. Примером может служить реакция на пандемию COVID-19 как одно из доказательств предельной уязвимости человека, призыв к признанию человеческой ответственности перед собой, человечеством, биосферой и глобальным социумом.

Современное общество трактуют как «троякую» институциональную структуру. Правительство поддерживает порядок, бизнес

обеспечивает экономику, гражданское общество – самоорганизующаяся система «для удовлетворения своих неудовлетворенных потребностей». Ранее первичные формы гражданского общества связывали с удовлетворением своих потребностей в процессе труда при использовании материальных форм взаимоотношений с элементами природы. В сущности, в «одном флаконе» были реализованы управленческие и экономические задачи первичного социума. Гипотетически представляется возможным реализовать в гражданском обществе будущего подобную социальную структуру, эффективнее «вписываемую» в природную систему.

Перспективная стратегия развития социума должна, как представляется, ориентироваться на сохранившиеся элементы ранних африканских культур или традиционный принцип народов кечуа в южноамериканских Андах – *sumak kawsay* (кеч. «хорошая жизнь»). Экспансия южноамериканских традиций приводит к представлению о реализации тройственной принципиальной конструкции:

- функциональность экономики – обеспечение социума как материальным благополучием, так и духовной основой бытия при сохранении баланса взаимоотношений между членами социума и природной средой;
- эффективность деятельности – хозяйственный механизм социума функционирует не на принципах «универсализации», а с учетом специфики природного окружения;
- природное разнообразие – стремление к сохранению и развитию всех, в сущности, форм живого как выражение устойчивого динамизма глобальной социоприродной системы.

Эти принципы получают последующую конкретизацию: отказ от концентрации «корпоративной власти», т.е. усиленное распределение ее на региональный и местный уровни; расширение демократизации как не конкуренция между оппозиционными структурами, а самоорганизация сообщества; организация материальных процессов вокруг непрерывных круговых потоков вещества и энергии; устранение финансовых спекуляций из совокупности экономических отношений; преобразование отношения к природе при еще больших усилиях по ее регенерации; оптимизация баланса природоохранных отношений между пригородными и городскими образованиями; расширение воспитания подрастающего поколения на идеях «справедливого и благополучного будущего для всех» и т.д.

Достичь искомого будущего непросто. По приведенным подсчетам, для поддержания лишь современного уровня потребления необходимо использовать ресурсы немного меньше таких двух планет, как Земля. К сожалению, наша планета лишь одна, и другая вряд ли будет обнаружена в космических просторах. В погоне за удовлетворением потребительских стереотипов человечество устремляется за ростом ВВП. Это позволяет, с одной стороны, удовлетворять свои все возрастающие материальные потребности. С другой – в стремительной погоне за престижными материальными атрибутами бытия неуклонно утрачивается, как доказывают, «радость жизни», теряется постепенно возможность общения с целостностью природы, которую лишают исторической устойчивости.

Человеческое общество оказалось перед лицом «монументального цивилизационного вызова» (*monumental civilizational challenge*), выйдя за пределы возможностей естественных экосистем. Его жизнеспособное будущее зависит от преодоления «эгоистического отношения» к природе, действительного «свертывания» потребительства, поиска и обретения смысла жизни в балансе материального и духовного, т.е. служении «благополучию» всего живого, а значит, и человека.

В процессе формирования основ «экологической цивилизации» предполагается восприятие по крайней мере трех принципов деятельности. Во-первых, признание «предельности» (*limit*) регенеративных способностей естественных экосистем. Во-вторых, распределение «по справедливости» (*equitable*) природных ресурсов, которые остались как ресурсный потенциал. В-третьих, «воссоединение» (*reconnecting*) человечества для обеспечения «хорошей жизни для всех».

В грядущем «гуманизированном мире» человек, как предполагается, не будет стремиться к максимизации потребностей, соответствуя высоким духовным ориентирам цивилизации будущего. Человечество, используя результаты совместной творческой деятельности, сможет планировать баланс взаимоотношений человека, социума и биосферы, застраховавав возможность ее негативных последствий и преимущественно оставаясь в зоне комфортной экологичности.

Экологическая цивилизация будущего, как форма существования гражданского общества, устойчиво станет опираться на фантом «трех китов»: физический труд – необходимый фактор

для создания и поддержания основных жизненных условий, направленных против роста энтропии, т.е. деградации планетарных естественных экосистем; интеллектуальный труд – процесс осмысления реальной деятельности, оценки ее последствий для сохранения устойчивости системы «человек – социум – биосфера»; духовный труд – обновление человеческого восприятия процессов гармонии взаимоотношений человечества с природной средой его обитания. Тем самым цивилизация грядущего будет соответствовать динамизму человечества будущего, не позволив нарушить установившийся баланс глобальной экологической системы.

Устойчивое развитие цивилизации.

*Новые направления реализации УР-стратегии на пути
к стабилизации глобальной экосистемы*

Стратегию устойчивого развития рассматривают как действие современной цивилизации, рассчитывающее на конструктивный баланс взаимоотношений элементов глобальной системы «человечество – биосфера». По мере оценки сложности «преодоления барьеров» на пути к «устойчивому будущему» анализируется этот процесс на всех возможных уровнях управления: от индивидуального до национального и планетарного [Berg 2020]. При этом предлагается «дорожная карта» стратегического продвижения к искомому целевому ориентиру с учетом изменений четырех компонентов (в отличие от трехмерной традиционной системы «Environmental, Social, and Governance» – ESG): природной среды, экономической составляющей, социальной структуры и перспективных трендов.

Более того, речь идет не только о «новой теории», обосновывающей ЦУР, но и о практике их реализации [Kuenkel 2019]. Выход на уровень эффективного управления преобразованиями в сфере устойчивого развития связывают с изменениями партнерских отношений между правительственными структурами, исследовательскими центрами, системами бизнеса и гражданским обществом. ЦУР трактуют как ориентированную целевую установку глобального социума, «концептуальная архитектура» которого предполагает обеспечение многоуровневого баланса управленческих механизмов и социоприродной среды настоящего и будущего цивилизации.

Совместно с Потсдамским институтом исследования климатических изменений представлен «кризисный планетарный план», пред-

полагающий обеспечение «нового курса» для решения комплексных проблем, связанных с базовыми климатическими трендами, утратой биологического разнообразия и продолжающейся трансформацией глобальных экосистем, ухудшающих жизненные условия для конструктивного развития человека [The Planetary... 2019]. Его первоначальный вариант, обсужденный на полях саммита ООН по климату (Нью-Йорк, сентябрь 2019), стал частью обширных международных дискуссий, которые вывели решение этих проблем на уровень глобального сотрудничества.

После «нападения» COVID-19 актуальность этого плана становится еще очевиднее, требуя его действенной реализации. С ним связывают не только сохранение «глобального достояния» человечества – биосферы, но и осуществление системы социальных и экономических преобразований, гарантирующих качество жизни человека будущего и позитивные перспективы цивилизации.

Преобразование энергетических систем. Предложена совокупность «срочных действий» (urgent actions) в контексте реализации этого плана: прекращение использования всех видов ископаемого топлива; отказ от соответствующих инвестиций и переориентация финансирования на исследования, разработки и инновации, в особенности – внедрение низкоуглеродной энергетической стратегии; увеличение в два раза использования ветровой и солнечной энергии каждые четыре года, наращивание ежегодных инвестиций в возобновляемые источники энергии при повышении энергоэффективности низкоуглеродных технологий для секторов с высоким уровнем выбросов до 2025 года; установление минимальной цены на углерод в пределах 30 долларов США за тонну CO₂) в ближайшее время для развитых стран, а для наиболее передовых стран с переходной экономикой – не позднее 2025 года.

Ориентация на циклическую экономику подразумевает: сокращение в два раза к 2030 году выбросов антропогенной деятельности в развитых странах и странах с развивающейся экономикой, подготовку к закрытию экологически неэффективных предприятий; интернализацию внешних факторов неустойчивого развития и высокоуглеродного производства и потребления за счет введения к 2025 году соответствующих целевых налогов; разработку национальных и межнациональных «дорожных карт» для всех стран мирового сообщества, ориентированных на реализацию «регенеративного землепользования» и экономики

замкнутого цикла, при обеспечении сокращения глобальных выбросов углерода к 2030 году.

Создание «справедливого общества»: социум «человеческого и экологического благополучия». Реализация этой задачи предполагает: введение к 2030 году критериев экономического прогресса, включающих в себя социально-экологические показатели, характеристики здоровья и благополучия человека, с учетом их взаимосвязи с качественными показателями природной среды его обитания; разработку к 2025 году правовых оснований, которые позволили бы коренным общинам защитить свои права на традиционные территории, при обеспечении юридических, экономических и социально-экологических условий их исторических форм жизнедеятельности; переключение налогообложения с трудовой деятельности на рациональное использование природных ресурсов при обеспечении сокращения выбросов (и сбросов) в окружающую природную среду; разработку, принятие и финансирование международных программ, обеспечивающих и поддерживающих жизнедеятельность членов глобального социума на рациональном уровне экономического, экологического и социокультурного развития.

Контурсы предвидимого будущего

Базовые прогностические тренды

К 40-летию выхода в свет доклада «Пределы роста», в 2012 году, один из его соавторов, в частности Йорген Рандерс, представил книгу [Randers 2012], в которой собрал прогнозные материалы ведущих специалистов различных областей знания (от экономики и экологии до энергетики и социологии) и попытался проследить тренды будущего, «привязав» его к 2052 году. Если 40 лет назад в своих взглядах он был солидарен с коллегами, его взгляды имели выраженный алармистский уклон, то экстраполяция мировых трендов первой декады XXI века в его середину носит преимущественно оптимистический характер.

Конечно, нельзя не указать на негативные (даже катастрофические) тенденции мирового социоприродного развития («безудержное глобальное потепление», продолжающаяся бедность населения стран «глобального Юга» и др.). Тем не менее стратегические процессы получали в целом позитивную оценку: «впечатляющий прогресс в эффективности использования природных ресурсов»; акцент не на рост доходов на душу населения, а на «благополучие

человека». Именно конструктивность деятельности обеспечит, как прогнозировали, лучшую жизнь для нынешнего и последующих поколений.

Спустя десятилетие, к 50-летию организации Римского клуба, его лидеры, Эрнст фон Вайцзеккер и Андерс Вийкман, с участием 34 остальных членов Клуба подготовили соответствующий доклад Совета [von Weizsäcker, Wijkman 2018]. В рамках доклада представлена позиция Римского клуба (второй раз за его многолетнюю историю, а впервые это было в начале 90-х годов XX века [King, Schneider 1991]), построенная на анализе не только современных тенденций мировой динамики, но и стремящаяся предложить их временную экстраполяцию в действительности.

Члены Римского клуба отчетливо осознают ответственность как представители одной из авторитетных лидирующих структур, определяющих ориентиры мирового общественного мнения. Их точка зрения на реальные и перспективные тенденции планетарного развития представляется взвешенной и продуманной.

С одной стороны, идеи о реальности «пределов роста», т.е. фиксация несоответствия между ростом общественных потребностей и ограниченностью ресурсного потенциала биосферы, как признано в докладе, «остается в силе». По-прежнему мировые демографические тенденции, хотя постепенно утрачивают былые темпы роста, тем не менее сохраняют абсолютность ростовых трендов, усугубляя остроту системы глобальных проблем современной цивилизации (социальное расслоение населения, деградацию экосистем и др.). Рыночные отношения в их сложившейся (капиталистической) форме, ориентированные на перманентное увеличение как индивидуального, так и общественного потребления, рассматривают в качестве еще одного из определяющих факторов и оказывающих негативное воздействие на мировые экосистемы, что приводит «к разрушению планеты».

С другой стороны, доклад, не ограничиваясь констатацией деградационных особенностей современного мирового развития, показывает возможные направления усилий цивилизации, связанные с выходом на уровень ее позитивного динамизма. Эпоха антропоцена, в которой именно деятельность человека определяет реалии и перспективы мирового развития, характеризует человеческий фактор как решающее условие геологического масштаба, обуславливающее «повестку ответственного глобализма и устойчивого развития».

В теоретическом контексте эффективность прогностического преодоления социоприродных противоречий связывают с отказом от «концептуального редукционизма», в соответствии с которым познание природной реальности, стремясь к рациональной прагматичности, утрачивает целостность. Речь идет о холистической трактовке бытия, если природные процессы рассматривают (и понимают) в целостном единстве, во взаимосвязи религиозного и научного поиска, как выражение «интегральной целостности мироздания».

В экономическом аспекте происходит поиск альтернативных экономических моделей. К тому же при различиях в деталях общая стратегия будущего имеет общие тренды. Во-первых, преодоление линейных стереотипов, при котором «логика линейная» заменена «логикой круговой». Во-вторых, перспективы экономики связывают не с абсолютизацией ростовой стратегии, а с повышением «степени устойчивости», в соответствии с которой акцент делают не на максимальном удовлетворении частных потребностей, а на росте «общего блага». Поставлена задача не отказаться от рыночных отношений, а увязывать их в балансе с государственными структурами.

В социокультурном измерении выводы доклада опираются на тезисы энциклики папы Римского Франциска «Fratelli tutti» («Все братья»), в которой сформулирован тезис о «межрелигиозном диалоге» и установлении «братства во все мире» как одной из базисных предпосылок для действительной реализации политики, «сосредоточенной на достоинстве человека». Преодоление современных кризисных трендов связывают с отказом от доминирования антропоцентристских мировоззренческих установок, уважения природных ценностей, баланса западноцентристских и восточноцентристских стереотипов.

Сценарии к 2050 году

В юбилейный год Римского клуба увидел свет доклад [Randers et al. 2018], имеющий имманентно прогностическую направленность. В нем предложено четыре сценария. Следует учитывать по крайней мере два обстоятельства.

Во-первых, то, что в период его подготовки мировая социально-политическая ситуация еще не приобрела острый турбулентный характер, в условиях которого реализация планов стратегии устойчивого развития на 2030 год сдвигается в относительно неопределенный временной интервал. И, во-вторых, юбилейный

год никому не хотелось, естественно, омрачать негативными тенденциями ближайшего будущего.

Сценарий «то же самое – все как обычно». Этот инерционный сценарий не оставляет надежды на удовлетворительное выполнение ЦУР. Если в 2015 году (время их принятия) из 17 обозначенных целей было достигнуто, как считают, девять целевых установок, то к 2030 году в лучшем случае предполагается достичь всего десять. Стремление к достижению этих социально-экономических целей приведет к еще большему антропогенному воздействию на биосферу, расширению опасных климатических трендов, дальнейшему сокращению биоразнообразия, ухудшению качественных характеристик среды обитания человека и т.п. Более того, прогнозируют высокую вероятность того, что природные системы жизнеобеспечения человечества перейдут «необратимые триггерные точки», обозначающие «болезненное состояние» глобальной цивилизации.

Сценарий «быстрее – ускорение экономического роста». С одной стороны, ускорение экономического роста во всех мировых регионах, т.е. в странах «глобального Севера» и «глобального Юга», станет основанием для относительного улучшения социально-экономической и экологической ситуации в ряде стран. Больше финансовых ресурсов будут выделять на цели здравоохранения, образования и др. С другой – конструктивный сдвиг в достижении декларируемых ЦУР не будет слишком впечатляющим: базовые цели еще далеки от искомым показателей (всего 11 из них предполагают реализовать в 30-х годах, а дальнейшее вряд ли целесообразно планировать).

Сценарий «сильнее – более активные усилия на всех направлениях». Конечно, если в рамках современной цивилизации удастся приложить максимум усилий для достижения ЦУР во всей совокупности направлений деятельности глобального социума, даже на основе традиционных политических установок (естественно, за счет и их активизации), то этот сценарий открывает большие перспективы для адекватного развития системы «человечество – биосфера – общество». Степень его конструктивности значительно выше, чем в случаях первых двух сценарных построений. Третий сценарий выявляет действительность преимущественно лишь в ближнесрочной перспективе.

Сценарий «разумнее – трансформационные изменения». В соответствии с такими сценарными построениями современ-

ная цивилизация усиливает тренд на внимание к человеку и его благополучию. Достижение этого запланировано в процессе трансформации стереотипов глобального развития, если «степень динамизма» социума определена преимущественно не количественными показателями (ВВП), а качеством жизни человека, что обеспечивает и реализацию показателей ЦУР.

Страны мирового сообщества покидают поле «пустых разговоров» (just talk), реализуя смелую преобразующую политику, нацупав «пять точек воздействия», а именно: ускоренный выход на уровень возобновляемой энергетики, позволяющей сокращение в течение каждого десятилетия выбросов CO₂ почти вдвое; повышение производительности аграрной системы, совершенствование эффективности продуктивной пищевой цепи; восприятие конструктивных инноваций стран «глобального Севера» в условиях стран «глобального Юга»; позитивный сдвиг в отношениях неравенства стран в системе государств мирового сообщества; совершенствование положения в сфере образования, гендерного равенства и планирования семейных отношений.

Если воздействие на эти «пять точек» окажется позитивным вследствие и кумулятивного эффекта, то показатели ЦУР достигнут в соответствии со сценарием почти искомым величин, приблизившись к значению 15 к 2050 году (желаемое – 17). Тем самым «человеческое измерение» развития должно стать фактором, определяющим эффективность динамики стран в иерархии мирового сообщества.

В поисках «обучающегося человека»

Идеи, сформулированные первым президентом Римского клуба Аурелио Печчеи во второй половине XX века, в начале карьерного взлета организации, пронизывают, в сущности, ее концептуальные представления на протяжении половины столетия. А. Печчеи считал [Рессеи 1979], что стратегия цивилизации должна соответствовать «человеческим интересам»; он полагал, что только «от человеческих качеств» (но не отдельных элитарных групп, а от «средних качеств миллиардов жителей планеты») зависит позитивное будущее человечества.

Несколько позднее, в одном из докладов в конце 70-х годов [Botkin, Elmandjra, Malitza 1979], решение глобальных проблем связывали с выходом на новый уровень обучения и образования человечества (неслучайно предисловие к изданию доклада написано А. Печчеи). С началом XXI века образовательный контекст

глобализации нашел выражение в представлениях о необходимости формирования «обучающего общества», в рамках которого поиск новых путей обучения позволит человеку «быть человеком» [Álvarez Pereira 2021].

Глобальный социум оказался, настойчиво убеждает Римский клуб, «в цивилизационной ловушке» (civilization trap). При этом обострились противоречия между потребностями человечества и возможностями их удовлетворения в рамках сложившегося естественного природно-ресурсного потенциала. Стремление к преодолению выявленных противоречий в системе традиционных мировоззренческих стереотипов (технократизма, экономизма и др.) оборачивается дальнейшим обострением социоприродной напряженности. Экологический императив является важнейшим фактором, определяющим контуры цивилизации в долгосрочной перспективе. Очевидным становится то, что взаимоотношения в глобальной системе «человечество – биосфера» нуждаются в радикальной трансформации, если современная цивилизация рассчитывает на прогностический динамизм.

Более того, историческое выживание цивилизации предполагает отказ от линейного восприятия развития с учетом его бифуркационного и турбулентного характера. Иными словами, адекватное вхождение в социальное будущее предполагает умение глобального социума функционировать в «чрезвычайной ситуации», что требует рассмотрения реальности в пределах возможной целостности. Речь идет о необходимости формирования нового типа мышления в его индивидуальной и общественной формах выражения. Отчетливо прослеживаются ограниченность «редукционистского мышления» и безусловный приоритет «интеграционного (“системного”) типа мышления, требующего иной обучающей системы», адекватно реагирующей на бифуркационную реальность.

На протяжении нескольких десятилетий Римский клуб, анализируя противоречия глобального развития, стремился создать предпосылки для поиска практических ответов на возникающие острые вопросы, стоящие перед цивилизацией. К сожалению, что следует из доклада, современную систему нужно квалифицировать как «необучающееся общество» (non-learning society). Тем не менее стратегическое выживание цивилизации предполагает преодоление и этого «синдрома необучаемости».

Человечеству предстоит «обучающееся переключение» (learning switching). У него, в сущности, отсутствует выбор: или свершится

«истинная человеческая революция» (true human revolution), в результате которой будет преодолен в том числе «обучающийся инфантилизм», или современная цивилизация, не раскрыв творческий потенциал, неуклонно будет приближаться к финишу своей футурологической истории.

В начале своей карьерной значимости Римский клуб сформулировал тезис о «пределах роста» (1972), который ограничивал экспоненциальный рост современной цивилизации. Через несколько лет (1979) выдвинут противоположный тезис, отвергающий «пределы обучения». Если первый имел, однако, материальное измерение, то второй – обращался к социокультурной стороне жизни.

И попытаемся ответить на логичный вопрос о том, какой из тезисов адекватен реальности. Оба, поскольку каждый тезис соответствует своему уровню отражения бытия. В силу полярности своей природы, человек, с одной стороны, антагонистично имманентен всему живому и биосфере в целом, а с другой – именно его целенаправленные формы деятельности позволяют в случае их согласования с экологическими законами рассчитывать на продвижение цивилизации в будущее.

Заключение

По случаю полувекового юбилея Римского клуба, сказано (а затем и написано) немало добрых, искренних слов о значимости его деятельности в мире на протяжении многих лет. Более того, в последние годы Клуб не сбавил темпы и не уменьшил масштабы докладов, т.е. фундаментальных системных исследований различных сторон глобальных проблем и глобализации, стремясь показать мировому сообществу во всей полноте «затруднения человечества», способствуя их разрешению.

Конечно, не все направления этой стратегической программы удалось выполнить в полной мере. Особенно успешно выполнена первая часть программы, связанная с исследованиями и распространением знаний о глобальных процессах. Именно деятельность Клуба стимулировала формирование нового мирового научного направления, получившего фундаментальное развитие и нашей стране, – исследование глобальных процессов.

Сложнее происходит осуществление реализации сформулированных предложений, выводов, рекомендаций и др., что требует так называемого подключения не только усилий отдельных стран или их группы, но значительной части мирового сообщества как

«глобального Севера», так и «глобального Юга». Усиливающаяся турбулентность мировой политической ситуации не способствует межгосударственному и межнациональному сотрудничеству, что служит одним из базовых условий конструктивного и эффективного разрешения противоречий планетарного масштаба, реального преодоления «затруднений человечества».

Анализируя исследования последних лет, вышедшие под эгидой Римского клуба, не лишенный предвзятости наблюдатель может предположить, что уход «с мостика корабля» первых капитанов, установивших стратегический курс, замедлил его движение, утратив поступательность динамизма и прежнюю новизну. Возможно, отчасти это так, поскольку непросто на протяжении десятилетий сочетать научную креативность молодости с упорным достоинством зрелости.

Тем не менее и в начале третьей декады XXI века Римский клуб, сохранивший высокий статус и престиж, как признанный оракул грядущего, не имеет достойного конкурента на поле современной глобалистики. Можно согласиться с мнением о том, что «пятьдесят лет истории этой организации еще не предел ее существования» [Чумаков, Штарк 2019, 48].

Более того, это – лишь половина пути к ее грядущей столетней годовщине. И первые шаги в этом направлении сделаны. Если современная политическая турбулентность мирового развития не обернется катастрофическими трендами, то над планетой по-прежнему свободно будет реять знамя с узнаваемым логотипом Римского клуба, на котором в дружеском совместном танце, подобном изображению на знаменитом полотне Анри Матисса, сплелись все материки нашей планеты.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Лось 2022 – *Лось В.А.* В поисках перспективной стратегии развития цивилизации. К 50-летию выхода в свет доклада Римскому клубу «Пределы роста» // Вестник Российской академии наук. 2022. Т. 92. № 4. С. 350–359.

Морозов 2018 – *Морозов А.* Рецепты Римского клуба для мировой энергетики и экологии // Энергия: экономика, техника, экология. 2018. № 7. С. 9–12.

Назаретян 2018 – *Назаретян А.П.* Блеск и нищета биоцентрической экологии: к 50-летию Римского клуба // Историческая психология и социология истории. 2018. № 1. С. 5–38.

Чумаков, Штарк 2019 – *Чумаков А.Н., Штарк Л.П.* Римский клуб: к итогам полувековой деятельности // Век глобализации. 2019. № 4. С. 40–49.

Яницкий 2018 – *Яницкий О.Н.* Доклад Римскому клубу. К 50-летию его основания: плюсы и минусы // Власть. 2018. № 2. С. 19–25.

Álvarez Pereira 2021 – *Álvarez Pereira C. Learning New Ways of Becoming Human.* – Winterthur: The Club of Rome, 2021.

Berg 2020 – *Berg C. Sustainable Action: Overcoming the Barriers.* – London: Routledge, 2020.

Botkin, Elmandjra, Malitza 1979 – *Botkin J. W., Elmandjra M., Malitza M. No Limits to Learning: Bridging the Human Gap: The Report to the Club of Rome.* – Oxford, UK: Pergamon Club, 1979.

Dixson-Declève, McLeod 2021 – *Dixson-Declève S., McLeod A. 21st Century Wellbeing Economics: The Road to Recovery, Renewal & Resilience. Vol. 1. Europe.* – Winterthur: The Club of Rome, 2021.

King, Schneider 1991 – *King A., Schneider B. The First Global Revolution: A Report by the Council of The Club of Rome.* – New York: Pantheon Books, 1991.

Korten 2021 – *Korten D.C. Ecological Civilization: From Emergency to Emergence.* – Winterthur: The Club of Rome, 2021.

Kuenkel 2019 – *Kuenkel P. Stewarding Sustainability: An Emerging Theory and Practice of SDG Implementation.* – Cham: Springer, 2019.

Limits and Beyond... 2022 – *Limits and Beyond: 50 Years on from The Limits to Growth, What Did We Learn and What's Next? A Report to the Club of Rome* / ed. by U. Bardi, C. Álvarez Pereira. – [Б. м.]: Exapt Press, 2022.

Meadows et al. 1972 – *Meadows D.H., Meadows D.L. Randers J., Behrens III W.W. The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind.* – New York: Universe Books, 1972.

Peccei 1979 – *Peccei A. The Human Quality.* – Oxford: Pergamon Press, 1977.

Preiser et al. 2020 – *Preiser R., Swilling M., Nnoli-Edozien N., Ramphel M. Towards New Narratives of Hope for Fostering Transformative African Futures.* – Winterthur: The Club of Rome, 2020.

Randers 2012 – *Randers J. 2052: A Global Forecast for the Next Forty Years.* – Junction, VT: Chelsea Green, 2012.

Randers et al. 2018 – *Randers J., Rockström J., Stoknes P.E., Golüke U., Collste D., Cornel S. Transformation is Feasible: How to Achieve the Sustainable Development Goals within Planetary Boundaries. A Report to the Club of Rome.* – Stockholm: Stockholm Resilience Centre, 2018.

The Planetary... 2019 – *The Planetary Emergency Plan: Securing a New Deal for People, Nature and Climate* / by The Club of Rome, in partnership with The Potsdam Institute for Climate Impact Research. – Winterthur: The Club of Rome, 2019.

von Weizsäcker, Wijkman 2018 – *von Weizsäcker E., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population, and the Destruction of the Planet.* – New York: Springer, 2018.

REFERENCES

Álvarez Pereira C. (2021) *Learning New Ways of Becoming Human.* Winterthur: The Club of Rome.

Bardi U. & Álvarez Pereira C. (Eds.) (2022) *Limits and Beyond: 50 Years on from The Limits to Growth, What Did We Learn and What's Next? A Report to the Club of Rome.* Exapt Press.

Berg C. (2020) *Sustainable Action: Overcoming the Barriers*. London: Routledge.

Botkin J.W., Elmandjra M., & Malitza M. (1979) *No Limits to Learning: Bridging the Human Gap: The Report to the Club of Rome*. Oxford, UK: Pergamon Club.

Chumakov A.N. & Stark L.P. (2019) The Club of Rome: Results of Half a Century of Activity. *Vek globalizatsii*. No. 4, pp. 40–49 (in Russian).

Dixson-Declève S. & McLeod A. (2021) *21st Century Wellbeing Economics: The Road to Recovery, Renewal & Resilience. Vol. 1 Europe*. Winterthur: The Club of Rome.

King A. & Schneider B. (1991) *The First Global Revolution: A Report by the Council of The Club of Rome*. New York: Pantheon Books.

Korten D.C. (2021) *Ecological Civilization: From Emergency to Emergence*. Winterthur: The Club of Rome.

Kuenkel P. (2019) *Stewarding Sustainability: An Emerging Theory and Practice of SDG Implementation*. Cham: Springer.

Los V.A. (2022) *In Search of a Promising Strategy for Civilization Development. On the 50th Anniversary of the Report to the Club of Rome "The Limits to Growth"*. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. Vol. 92, no. 4, pp. 350–359 (in Russian).

Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J., & Behrens III W.W. (1972) *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. New York: Universe Books.

Morozov A. (2018) The Club of Rome's Prescriptions for Global Energy and Ecology. *Energiya: ekonomika, tekhnika, ekologiya*. No. 7, pp. 9–12 (in Russian).

Nazaretyan A.P. (2018) The Splendor and Misery of Biocentric Ecology: On the 50th Anniversary of the Club of Rome. *Istoricheskaya psikhologiya i sotsiologiya istorii*. No. 1, pp. 5–38 (in Russian).

Peccei A. (1979) *The Human Quality*. Oxford: Pergamon Press.

Preiser R., Swilling M., Nnoli-Edozien N., Ramphele M. (2020) *Towards New Narratives of Hope for Fostering Transformative African Futures*. Winterthur: The Club of Rome.

Randers J. (2012) *2052: A Global Forecast for the Next Forty Years*. Junction, VT: Chelsea Green.

Randers J., Rockström J., Stoknes P.E., Golüke U., Collste D., & Cornel S. (2018) *Transformation is Feasible: How to Achieve the Sustainable Development Goals within Planetary Boundaries. A Report to the Club of Rome*. Stockholm: Stockholm Resilience Centre.

The Club of Rome (2019) *Securing a New Deal for People, Nature and Climate*. Winterthur: The Club of Rome.

von Weizsäcker E., Wijkman A. (2018) *Come On! Capitalism, Short-termism, Population, and the Destruction of the Planet*. New York: Springer.

Yanitsky O.N. (2018) Report to the Club of Rome. On the 50th Anniversary of Its Foundation: Pros and Cons. *Vlast*. No. 2, pp. 19–25 (in Russian).