

## **Медиация и диалог: новые горизонты межсубъектных отношений**

Журнал «Философские науки» представляет вниманию читателей подборку статей по проблемам межсубъектных отношений в ракурсе медиационного мышления. Проблематика работ задана программой Всероссийской научной конференции «Индивидуализация и коллективизм в современном российском обществе», прошедшей 23–24 мая 2024 года, но круг авторов журнального проекта не ограничен участниками этой конференции.

Основной целью исследовательской программы, реализация которой будет представлена в настоящем и последующем номерах журнала, является изучение медиации как предпосылки диалога и самого диалога как медиационного процесса. Руководить этим журнальным проектом, равно как и прошедшим заседанием секции № 4 «Культура, общество и межсубъектные отношения в ракурсе медиационного мышления. Проблемы диалога», было поручено мне – доктору культурологии, эксперту РАН по социологии, главному научному сотруднику Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН Алексею Платоновичу Давыдову.

У читателей могут возникнуть вопросы: «Что такое медиация и медиационное мышление?», «Почему мышление полярными смыслами как крайностями по формуле “либо-либо” отодвигается на задний план нашей рефлексии?», «Как понять поиск медиационной альтернативы через выстраивание третьих оснований и что значит, опираясь на них, через диалог сооружать адекватные компромиссы, в частности компромиссы между индивидуальным и коллективным?». Поэтому следует сказать несколько слов о «середине» как методе.

Понятие «середины» ввел в научный оборот Аристотель (в Китае – Конфуций). Аристотель писал в «Никомаховой этике» о безнравственности чрезмерностей во всем: «Добродетели – это середина, и чем добродетель выше, тем в большей мере она середина». Академик РАН А.А. Гусейнов, исследуя «середину» по Аристотелю, в работе «Мораль и разум» пишет: «Аристотель – очень трезвый мыслитель, он озабочен тем, чтобы душа держалась посередине, постоянно отгоняет ее от опасных краев».

Г.В.Ф. Гегель в «Науке логики» перешел из этики Аристотеля в теорию познания и первым сказал, что в мышлении дуальными оппозициями не два, а три полюса: полюс, противоположный полюс и межполюсное смысловое пространство, центр, середина. И что деятельность человека может исходить не только из двух полюсов как оснований, но и из третьей точки – из межполюсной середины, а дуальное мышление может переходить в тернарное. Французские антропологи Л. Леви-Брюль и К. Леви-Стросс, сообщают, что члены первобытных племен, которые они исследовали, интерпретируют образ своего тотема, птицы или животного, в середине между жизнью и смертью: если племя будет строго соблюдать все жреческие ритуалы, оно будет успешно воспроизводиться и выживет. Если же нарушит ритуал, может распасться и погибнуть. Первобытная середина в данном случае – это жестко непротиворечивая и одновременно изоцирено сложная статичная обрядовая культура, в которой доминирует «аристотель-гегелевская» центростремительность, но которая не ведет культуру первобытного человека к видовой эволюции.

Выдающийся отечественный культуролог, философ, социолог А.С. Ахиезер (1929–2007) изменил методологию – на российском материале он превратил «середину» в «поиск середины», медиацию, обосновал идею медиационного процесса, нацеленного на решение медиационной задачи, как динамику качественного социального развития, субъектом которого является самокритичная и диалогичная личность, формирующая демократическое общество и государство. Именно Ахиезер ввел понятие «медиация» в оборот российской науки о человеке и обществе. Ознакомившись с работами Т.И. Заславской, Ахиезер говорил, что ею предложена медиационная парадигма и социальные группы, которые заинтересованы в модернизации общества, являются носителями медиационной идеи. Сегодня, после Ахиезера и Заславской, можно утверждать, что теория медиации, нацеленная на формирование сложных, противоречивых, рискогенных индивидуально-социальных, социокультурных, государственно-частных, управленческо-самоуправленческих методологий, нацеленных на описание переходных и диалогичных процессов, сложилась. Вот некоторые имена, которые внесли вклад в осмыслении медиационных процессов и совершенствовании медиационной теории и медиационных методологий. В философии – М.М. Бахтин, В.С. Библер, В.А. Лекторский, В.Г. Федотова, А.С. Ахиезер;

в экономике – Г.О. Греф, Р.С. Гринберг, А.Я. Рубинштейн, Н.М. Плискевич, ознакомившись с трудами В.М. Полтеровича и, прослушав многие лекции А.А. Аузана, полагаю, что и они находятся в этом ряду; в социологии – Т.И. Заславская, М.Ф. Черныш, Н.Е. Тихонова, А.В. Тихонов, А.А. Мерзляков, О.В. Аксенова и ваш покорный слуга. Список ученых, которые работают сегодня в рамках медиационного подхода к изучению социальной динамики гораздо шире, в нем присутствуют десятки и десятки специалистов.

В русле поиска новых медиационных технологий проходила конференция и проводилась исследовательская работа авторами, представленных в номере журнала статей. Авторы изучают индивидуализацию и коллективизм в современном российском обществе, их модификации, меру их взаимопроникновения и взаимодополнительности в межсубъектных отношениях. Особое внимание уделяется проблематике диалога между коллективизмом и индивидуализмом, порождающим социоиндивидуальные формы. Поскольку в процессе диалога проявляются эпистемологические основания и актуальная мера совместности индивидуального и коллективного.

Журнал «Философские науки» приглашает к сотрудничеству философов, социологов, экономистов, психологов и юристов, разделяющих исследовательскую программу проекта. Именно через конвергенцию различных научных дисциплин и подходов возможно прийти к нахождению тех форм социоиндивидуального, которые обеспечат самореализацию человека как субъекта социального развития.

*Руководитель проекта  
А.П. ДАВЫДОВ*