



МОДУСЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ: СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ



Введение в раздел
Section introduction

Междисциплинарный подход к изучению медиационных процессов

Перед вами третья журнальная подборка статей участников заседания секции № 4 «Проблемы медиации и диалога» Всероссийской научной конференции «Индивидуализация и коллективизм в современном российском обществе» (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, 24 мая 2024 года). Первая подборка была опубликована в № 2, вторая – в № 3 журнала «Философские науки» за 2024 год. В представленных работах авторов решается задача, которая была поставлена на заседании секции – внести вклад в изучение медиационных процессов, предшествующих диалогу, в научную разработку предпосылок, оснований диалога между субъектами, чьи интересы не совпадают, совпадают частично или полностью. Естественно, мы, сконцентрировав наш интерес на связи между Я и Другим, работаем в рамках неклассической системы «Я – Другой», продолжая медиационный анализ М. Фуко, З. Баумана, Э. Гидденса, Б. Латура, Н. Лумана, идею срединного пути Конфуция. Мы назвали нашу исследовательскую установку медиационным мышлением, изучением межполюсной «середины», медиацией. Пытаясь сформировать социальное содержание этой многоуровневой «середины», мы опираемся на новейшие разработки в различных научных дисциплинах – в экономике, социологии, политологии, теологии, философии и в области изучения искусственного интеллекта.

В данную подборку включена также статья профессора политической философии и истории идей, директора докторантуры факультета социальных, экономических и юридических наук Парижского католического института Б. Бурдена, который не принимал участия в работе нашей конференции. Бурден выражает обеспокоенность по поводу того, что в современных демократиях отсутствует баланс между религиозным и политическим измерениями общественной жизни. В результате этого возникает

опасное явление «войны совестей», когда сталкиваются различные мировоззрения по важнейшим социально-политическим вопросам, что приводит к конфликту между индивидуальными правами и потребностями сплоченности политического общества. Бурден предлагает концепцию «не-совпадения» политики и религии, которая позволяет эпицентр исследования перенести в «сферу между» религией и политикой, в условную «середину», чтобы избежать как предельного разделения, так и их полного слияния в виде гражданской религии или религиозной идеологии. Это противоречие имеет свои истоки в стремлении религии стать политической для реализации божественных императивов, а политики – стать религией для подчинения людей своему порядку. По его мнению, такой союз религии и политического, ведущий к их совпадению, разрушает оба явления, поскольку попытка совместить две несводимые истины человека неизбежно губительна, что подтверждается опытом тоталитаризма XX века. Автор полагает, что если Ницше и другие философы объявили о «смерти Бога» и европейская элита с этим согласилась, то сегодня начинается эпоха «возвращения Бога» и, следовательно, нарастает конфликт между божественным от Бога и сложившимися на земле порядками, которые отнюдь не несут в себе божественного. Автор ставит вопрос о том, что демократия и религия, которые зарождались в соответствии с божественным, должны делать в свете назревающего сегодня конфликта, и приходит к выводу, что они «созданы для взаимопонимания и совместного выхода из очень трудного положения, поскольку и та, и другая имеют общую черту – чувство инаковости (или не-совпадения)». Будучи католическим христианским деятелем, в качестве медиационной альтернативы Бурден предлагает обратиться к авторитету голоса совести как основания.

Важное значение в контексте поиска срединного пути имеет статья доктора экономических наук, профессора, декана экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.А. Аузана. Он разрабатывает концепцию наличия в России двух культурных ядер: индивидуалистской России и коллективистской России, представленных разными регионами. Эта двухъядерность русской культуры, которая проявляется в разных сферах, но главным образом – в современной экономике. Это оригинальное продолжение основной идеи А.С. Ахиезера (1929–2008) о социокультурном расколе русской действительности. Предложенная Аузаном про-

грамма 3Д (долгосрочный взгляд, доверие большинству людей, договороспособность) носит медиационный характер, поскольку располагается между двумя ядрами и нацелена на стимулирование диалога между ними. Она отличается от альтернативы Ахиезера, т.к. сформулирована с учетом опыта краха перестройки и начала шельмования либерализма, а в произведениях Ахиезера, хотя и не просматривается вера в победу либеральной России, но он был уверен, что новая Россия родится, только встав на либеральный путь развития. Двухъядерность – единственная сегодня научная концепция России, которая не только объясняет специфику социально-экономического развития страны через раскол и медиационные процессы, но и ставит вопрос о необходимости двух подходов к социологическим исследованиям российского общества.

В этом же ряду стоят статьи известных экономистов – заместителя главного редактора журнала «Теоретические проблемы экономики» Н.М. Плискевич и доктора экономических наук, профессора Е.В. Балацкого. Исследуя экономические идеи Полтеровича и Евстигнеевых, оба автора нацелены на объяснение *необходимости медиационного поворота в экономике России*. В частности, они, не принижая значимости рынка, обосновывают тезисы об акцентировании договороспособности государства и рынка в партнерской экономической деятельности, о развитии культуры доверия и т.д. И Аузан, и Балацкий, и Плискевич говорят, по существу о том, что в России нужна фундаментальная реформа: наряду с конкуренцией и рынком должен работать механизм договороспособности – между рынком и государством, производством и торговлей, производством и финансами, государством и обществом, центром и регионами. Программа медиационно мыслящих российских экономистов, по существу, совпадает с социально-экономической программой нобелевского лауреата по экономике Дж. Стиглица.

В настоящем номере журнала опубликованы также две статьи крупных социологов. Первая статья подготовлена авторским коллективом (С.В. Патрушев, Ю.Е. Островская, Л.Е. Филиппова, А.Х. Мариносян) под руководством заведующего отделом сравнительных политических исследований Института социологии ФНИСЦ РАН С.В. Патрушева. Автор второй статьи – А.А. Мерзляков, руководитель Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН. Они посвящены самому, я считаю, трудному в социальных науках – теме соци-

ального диалога. Предварительное изучение темы показало, что определения социального диалога нет ни в российской научной литературе, ни в зарубежной. Но оно необходимо! Потому что, если в стране нет понимания необходимости иметь и развивать социальный диалог, т.е. диалог с собственным населением, то, следовательно, мы не будем знать как установить обратную связь с людьми и по каким социальным законам организовать управление людьми. Авторы первой статьи взяли на себя трудную миссию – выявить наиболее характерную черту, которая могла бы определять суть социального диалога. Авторы предложили отнести к социальному диалогу т.н. делиберативный диалог (т.е. диалог партнеров, в котором в той или иной форме участвует население), развивающийся на общем основании и нацеленный на достижение договоренности по поводу *меры совместности*. Автор другой статьи А.А. Мерзляков сделал второй шаг: он предложил исходить из того, что в стране существует утвержденный законом институт – трехстороннее соглашение, субъектами которого являются правительство РФ, работодатели и профсоюзы. Мерзляков предлагает включить (пусть и неформально) в этот механизм население как четвертое звено и «возложить ответственность» за это звено на социологов, которые массовыми опросами, исследованиями и другими средствами всегда смогут определить меру поддержки того или иного предлагаемого экономического или социального проекта. Через выявление меры поддержки, по существу, осуществляется самоопределение общества касательно этого проекта. Эта идея, на мой взгляд, может улучшить работу трехстороннего соглашения и может стать началом организации конструктивного социального диалога власти с населением.

Представлять мне свою статью нет смысла. Скажу только одно: она посвящена вопросам медиации как инструмента изучения социальной реальности. В какой связи? В связи с попыткой коллектива участников заседания секция № 4 «Проблемы медиации и диалога» вышеупомянутой научной конференции ответить на призыв программы конференции ввести относительно новые понятия «социально ориентированный индивид», «индивидуализация социального» и «социоиндивидуализм».

*Руководитель проекта
А.П. Давыдов*