



ГОД ЭКОЛОГИИ В РОССИИ



Философия средообразования

СОЛИДАРНАЯ ЭКОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ ИНДИГЛОКАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Х.А. БАРЛЫБАЕВ

Аннотация

В статье представлен анализ экологических проблем на индивидуальном, локальном и глобальном уровнях жизнедеятельности современных обитателей Земли с использованием предлагаемых автором новых понятий «солидарная экология» и «индиглокализация». Категория «солидарная экология» означает систему отношений, когда люди и с природой, и между собой живут солидарно, во взаимном согласии, сотрудничестве и взаимопомощи во имя всеобщего блага. Понятие «индиглокализация» структурирует глобализационные процессы по трем уровням: индивидуальному, локальному, глобальному. Такой тринитарный подход преодолевает упущения бинарного анализа глобальных процессов распространенной категорией «глокализация», где за пределами исследования остаются исключительное влияние на них современных перманентных трансформаций в индивидуальной природе людей, общепризнанный императив «человек — мера всех вещей». Современные люди свою «планету-дом» используют пренебрежительным, иногда даже хищническим, паразитическим образом, не ведают о том, как долго продержится этот «дом», на сколько поколений его хватит при таком отношении и эксплуатации. Глобализация в сущности есть индиглокализация — сложный коэволюционный процесс перманентного кругооборота взаимодействий субъектов в названных трех сферах. Рассмотрение экологических явлений через призму индиглокализационных процессов позволяет систематизировать их анализ и упорядочить решение практических природоохранных задач через взаимосвязанную индивидуальную, локальную и глобальную деятельность. Мировое сообщество сегодня не имеет альтернативных идей, превосходящих по актуальности и содержательности концепцию устойчивого развития, способных повернуть современные деструктивные глобализационные процессы в конструктивном направлении, обеспечить преодоление неустойчивости, достичь безопасного и устойчивого мирового развития.

Ключевые слова: экология, солидарная экология, устойчивое развитие, глобализация, экологическая глобализация, индиглокализация, экологический человек, коллективный эколог.

Барлыбаев Халиль Абубакирович — доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.

hbarlybaev@rambler.ru

Цитирование: *БАРЛЫБАЕВ Х.А.* (2017) Солидарная экология в системе индиглокальных отношений // Философские науки. 2017. № 7. С. 111–125.

І. Методологические положения: о новых терминах. Понятие «солидарная экология» здесь обозначает систему отношений, при которой люди как с природой, так и между собой живут солидарно, во взаимном согласии, сотрудничестве и взаимопомощи во имя всеобщего блага, обеспечивая безопасность и системную целостность: а) земной природы в соответствии с биосферными законами и б) человеческого общества на основе принципов гуманизма и природосохраняющей жизнедеятельности. Сегодня отсутствие подобной солидарной экологии в мире является главной причиной практически нарастающего разрушения системной целостности природной среды в околоземном пространстве из-за расширяющейся человеческой деятельности, ведущей к существенным отклонениям от естественных закономерностей развития биосферы. Отсутствие солидарных отношений между людьми не только применительно к коллективной защите природы, но и во всех остальных сферах: политике, экономике, праве, этике, управлении и пр. является еще более глубокой и масштабной причиной деградации человеческой цивилизации в целом. Следовательно, солидарная экология должна формироваться как подсистема более масштабной солидарной общественно-политической и социально-экономической системы на планете, основанной на взаимном согласии, сотрудничестве и взаимопомощи людей во имя всеобщего блага; см.: [Барлыбаев 2016]. Иными словами, между отношением людей к окружающей среде, с одной стороны, и их собственными взаимоотношениями — с другой, имеется неразрывная коэволюционная взаимосвязь, определяемая понятием «солидарная экология».

Категория «индиглокализация», связанная с глобализационными процессами, структурирует их по трем уровням: индивидуальному, локальному и глобальному. Исследуя указанные процессы в двух аспектах, британский ученый Р. Робертсон разработал категорию «глокализация», где «гло...» означает глобализацию, а «...локализация» — местные, территориальные, локальные связи и отношения [Robertson 1992]. При таком двухуровневом рассмотрении глобальных процессов за пределами анализа остаются исключительное влияние на них перманентных изменений в индивидуальной природе людей, общепризнанный императив «человек — мера всех вещей». Здесь предлагается новый, трехуровневый методологический подход к анализу *глобализационных* процессов как *индиглокализационных*, т.е. в переплетении и симбиозе во-первых, *индивидуализации*, т.е. углубления, расширения и усиления индивидуально-человеческой природы людей (для отражения этого явления к термину «глокализация» добавляется частица «инди...»); во-вторых, *локализации* социально-экономических, общественно-политических, социокультурных процессов не только в территориальных, но и в различных функциональных формах: внутригосударственной и межгосударственной регионализации, транснациональной корпоративизации, общественно-политических объединений граждан и т.п.; в третьих, собственно *глобализации*, многомерных, объективно-субъективных процессов становления глобальной общности людей *в социоприродном единстве с окружающей средой*, замещения изолированных форм и норм их жизнедеятельности общемировыми, фор-

мирования единства многообразия и взаимодействия при сохранении уникальности отдельных континентов, стран, народов и людей в рамках единого мира, обеспечения сохранности природной среды, соблюдения принципов свободы личности, устранения барьеров на пути многообразного общения между людьми.

Нынешняя «глобализация» в действительности есть индиглокализация, коэволюционный процесс, идущий от каждого из указанных уровней на другие и обратно в виде кругооборота взаимодействий субъектов: *глобализация* определяет характер индивидуализации личностных качеств людей и локализации связей между ними; личностная *индивидуализация* обуславливает закономерности развития глобальных и локальных процессов; *локализация* отношений людей по разным уровням влияет на их индивидуальные качества и содержание глобальных процессов. Глобализация, индивидуализация и локализация идут синхронно как единый диалектический процесс. Категория «индиглокализация», включающая в себя отдельные части названий указанных трех уровней, отражает их единство. Между этими уровнями для устойчивого мирового развития должно быть оптимальное, гармоничное соотношение, не допускающее ни неограниченного приоритета прав личности, ни излишнего выпячивания интересов государств, ни подавляющего доминирования мирового сообщества над личностью и отдельными сообществами. Сегодня нарушение указанного соотношения ведет к кризису личности, деградации природы, множеству нарастающих внутригосударственных, региональных и общемировых социальных катаклизмов. Как отмечают известные российские философы А.Д. Урсул и Т.А. Урсул, крен в сторону одного из уровней приводит к ухудшению общей ситуации; так, увлекшись решением локальных экологических проблем, мировое сообщество спустя более пяти десятилетий после Стокгольма обнаружило, что глобальная экологическая ситуация на планете существенно ухудшилась [Ursul, Ursul 2015].

II. Индиглокальные уровни солидарной экологии. Изучение экологических явлений через призму индиглокализационных процессов позволяет систематизировать их анализ и упорядочить решение практических задач на разных уровнях общественной жизни: индивидуальном, локальном и глобальном. Отсутствие такого подхода обрекает научные экологические исследования и практику охраны окружающей среды на бессистемность, на утрату преимуществ оптимального исследовательского и практического разделения труда между различными субъектами из разных уровней индиглокализации, вовлеченных в решение указанных задач. Наиболее выпукло действие параметров индиглокализации проявляется в процессе взаимодействия человека и общества с окружающей природной средой, при котором каждый из ее элементов и уровней имеет свои цели и задачи, выполняет определенные функции: человек – личностные, отдельные сообщества – локальные, мировое сообщество в целом решает глобальные экологические проблемы.

2.1. Индивидуальный уровень: экологический человек. В течение миллионов лет биологический вид «человек», вначале питаясь доступными природными дарами находится в состоянии зародыша в утробе матери-природы, затем долго существует в виде младенца, присосавшегося к ее груди. Начав трудиться, человек вступает в партнерские отношения с природой, тысячелетиями, путем собирательства и охоты, добывает себе средства существования.

В первобытный период, в античном мире, в начале новой эры и в Средневековье человечество было малочисленно и вело разрозненную, разбросанную по земному шару жизнь. Сознательное использование природных процессов происходило на уровне примитивных орудий производства и естественных технологий. В течение сотен и десятков тысячелетий воздействие человека на процессы и законы окружающей среды очень мало отличалось от влияния других особей животного мира, человечество было практически частью биосферы.

В течение последующих тысячелетий человечество использовало животных и природные процессы, а позднее — силу ветра, воды и солнца как производительную силу и только к XIX в. подошло к использованию более сложных физических и химических процессов: освоению силы пара, электричества и других явлений, химических реакций, а также биологических процессов. С этого момента человеческое сознание выступает в качестве особой производительной силы, приобретая форму научного освоения природы, начинает оказывать на нее все возрастающее возмущающее влияние. По мере становления всемирного капиталистического хозяйства, интенсивного развития промышленного производства с активным прикладным использованием достижений разнообразных наук, создавая на их основе новые, мощные технические устройства и технологии, человечество начинает не только извлекать и производить из объектов природы материальные блага для себя, но и в усиливающихся и расширяющихся масштабах оказывает отклоняющее и разрушающее воздействие на естественный ход развития земной биосферы. Тем самым человечество отрывается, самоотчуждается от системы единой живой и неживой природы на Земле, создает замкнутый, антропоцентристский мир, изолированную систему воспроизводства своего существования, используя вселенские ресурсы в качестве внешнего, дарового источника обеспечения жизнедеятельности. С попыткой изучения механизмов такого взаимодействия человека и природы связано возникновение науки «экология».

В принципе, человек взаимодействует с окружающей средой на каждом шагу и в каждый миг своего существования: когда дышит чистым или загрязненным воздухом и сам очищает или загрязняет его; пьет чистую или непригодную для употребления воду, сам безоглядно расходует или отравляет ее; засоряет или содержит в чистоте места своего пребывания; бесцельно или продуктивно катается на автомобиле и других средствах передвижения по земному шару, загазовывая атмосферный воздух; участвует или нет в раздельном сборе мусора, экологических движениях, защите редких видов животного и растительного мира и т.д.

Характер социоприродного взаимодействия на индивидуальном уровне определяется наличием или отсутствием у людей необходимого экологического сознания, знаний и культуры. *Экологическое сознание* человека сходно с его сознанием о кровном родстве со своей матерью. Подобно тому, как он естественным образом сознательно или подсознательно любит, уважительно и бережно относится к матери, такие же черты должны быть присущи его сознанию как сознанию экологического человека. При таком состоянии природа выступает для человека как его второе «я», с которым человек находится в противоречивых отношениях, как и с собственными телом и душой.

Жизнь доказывает, что *экологические знания* в их системе должны занимать приоритетное место, ибо состояние окружающей среды сегодня играет решающую роль в обеспечении здоровья и безопасности громадного количества людей. Только всеобщее экологическое образование, способное вооружить людей знаниями, решимостью и умением бережно относиться к природе и выступать в ее защиту, могло бы послужить основанием для решения многих запущенных проблем охраны окружающей среды. Это означает, что экологическое воспитание и обучение должны начинаться с момента катания ребенка на коляске, продолжаться в детском саду, стать обязательным предметом в школе и высшем учебном заведении, осуществляться через обучение на курсах повышения квалификации и переподготовки кадров, а также через широкую сеть экологического просвещения. Для этого необходимо разработать программу, единым циклом, последовательно охватывающую все указанные уровни. Соответственно, требуются учебные пособия, учебники, методические материалы, технические средства обучения и другие атрибуты учебно-воспитательного процесса.

К сожалению, на практике все это реализуется не столь последовательно. Люди об экологии имеют весьма отдаленное представление, думают о ней как о предмете, который их непосредственно не касается. В российских школьных программах обязательный курс экологии отсутствует. В вузах преподавание экологии имеет разрозненный, несистемный характер и ведется как второстепенный предмет лишь в естественнонаучных и технических учебных заведениях. Обществоведы и гуманитарии отключены от получения таких знаний. Среди преподавателей экологии и работников экологических служб на предприятиях мало специалистов с профессиональным экологическим образованием.

Средства массовой информации игнорируют вопросы экологического воспитания, просвещения и культуры. Среди информации о природных явлениях можно встретить только повседневный прогноз погоды, а также «жареные» сообщения о разных экологических катастрофах и климатических аномалиях, но в целом содержательные сведения об экологических проблемах являются «каплей» в современном информационном океане. Как следствие существует острый дефицит экологических знаний, низкая экологическая культура и пренебрежительное отношение населения к окружающей среде.

Понятие «культура» имеет много значений. Применительно к экологии можно исходить из понимания культуры как формирования у чело-

века качеств, воплощающих высшие достижения цивилизации в данной сфере человеческой деятельности. *Экологическая культура* является цивилизационной характеристикой человека, означающей достижение им высоконравственных взаимоотношений с окружающей природной средой, связанных с его общекультурными взаимоотношениями в человеческом обществе. «Преобразование культуры на экологических началах, — пишет основатель социальной экологии в России проф. Э.В. Гирусов, — требует радикального изменения всей системы ценностей общества и прежде всего новой парадигмы духовной и поведенческой структуры человека. Главной осью традиционной культуры является антропоцентризм, воспринимаемый как основа гуманизма. Экологическая культура выстраивается вокруг парадигмы биосфероцентризма или, как иногда говорят, эоцентризма. В конечном счете, эта парадигма также выходит на человека как основную цель общественного развития, но не прямо, как раньше, а опосредованно через решение задачи сохранения природной среды. Отмеченное различие очень важно, так как определяет всю остальную систему приоритетов в экономической, политической, правовой и других сферах общественной жизни» [Гирусов 2002, 116–117].

К сожалению, сегодня мы еще очень далеки от обладания экологической культурой такого уровня. Именно низкий уровень экологической культуры ведет к отсутствию политической воли у лидеров государств в решении многих перезревших экологических проблем: к уменьшению финансирования экологии, к несовершенству и невыполнению законодательства, к отсутствию и слабости мер по экологическому надзору, контролю и экспертизе, к плохой организации экологического воспитания, образования и просвещения и т.п. Соответственно, не могут иметь высокую экологическую культуру и рядовые граждане, демонстрирующие пренебрежительное отношение к окружающей природе, беспощадное засорение мусором территорий, перерасход воды, тепла и электроэнергии, неспособность организовать раздельный сбор отходов, отсутствие экологического воспитания и образования подрастающего поколения и пр.

2.2. Локальный уровень: коллективный эколог. Локальные формы влияния общественных структур на окружающую среду в современных условиях выступают как наиболее тесная, эффективная и решающая сфера формирования солидарной экологии. Среди этих структур можно назвать: государство как главного организатора солидарных отношений в целом; хозяйственные предприятия, организации, учреждения и пр., выступающие в качестве организаторов коллективной природоразрушительной или природоохранной деятельности; политические партии, общественные организации и движения, влияющие на экологическое сознание и культуру людей через свои программы, лозунги, различные формы деятельности и пр.

Одним из узловых элементов локального уровня формирования солидарной экологии можно назвать деятельность хозяйственных структур, предприятий, финансово-промышленных корпораций

и пр., непосредственно контактирующих с природной средой через свою производственную деятельность. Сегодня провокационная роль хозяйственных структур в отношении природной среды — одно из самых губительных для природы направлений экологического нигилизма. Атака на окружающую среду со стороны промышленных, транспортных, сельскохозяйственных, добывающих, коммунальных и иных предприятий ведется широким фронтом повсеместно, по всем видам и формам деятельности. Наступление по множеству направлений начинается с разведки и добычи полезных ископаемых всех видов, рубки лесов, обработки почв, строительства транспортных и иных коммуникаций, продолжается в производственном процессе через загрязнение атмосферного воздуха, почвы, сточных вод, водоемов, морей и океанов и завершается образованием гигантских отвалов, полигонов необработанных отходов, химическим, биологическим и радиоактивным отравлением среды. Как правило, эти явления происходят стихийно, бесконтрольно, втайне от общественного внимания.

Антиэкологичный характер современной общественно-экономической системы, господство денежно-капиталистических отношений в мире приводит к тому, что хозяйствующие субъекты в своей деятельности стремятся к максимизации прибыли и доходов, с одной стороны, и к минимизации издержек и расходов — с другой. Особенно привлекательным и легко доступным сегодня является отказ от расходов на экологию и природоохранные меры. Немало хозяйствующих субъектов ради денежного дохода не только предпочитают ничего не тратить на природоохранные меры, но и идут на всякие ухищрения, наносящие прямой вред окружающей среде.

К важным локальным элементам создания солидарной экологии относится деятельность различных *политических партий, общественных движений и организаций*. Сегодня, к сожалению, экологические проблемы не пользуются серьезным вниманием политических форумов, программных документов, избирательных компаний и иных общественных мероприятий. Единственной страной в мире, где экология занимает немаловажное место в политической жизни, является ФРГ, где «зеленые» имеют парламентскую фракцию в бундестаге.

Ведущей среди указанных форм является регулирование и управление формированием солидарной экологии со стороны *государства* через политику в области природопользования, осуществление законодательного регулирования отношения хозяйственных структур и граждан к окружающей среде, выполнение узловой роли в реализации общепланетарных экологических проблем. К сожалению, можно сказать, что экология ныне является «золушкой» государственной политики во всех странах мира, в том числе в РФ. Одной из важных функций цивилизованного государства как полномочного представителя гражданского общества является защита и забота о слабых и беззащитных слоях: детях, инвалидах, пожилых людях, женщинах и т.д. К этой же группе слабых и беззащит-

ных относятся представители природы: дикие звери, птицы, водоемы и их обитатели, растения, атмосферный воздух, почва и т.д. В отличие от упомянутых социальных групп представители флоры, фауны и другие объекты природы не только беззащитны, но и бессловесны, что лишает их возможности самозащиты. Их главным, законным и эффективным защитником может и обязано выступать государство. Эта обязанность вытекает из того, что по своей сути государство должно изучать, выражать и отстаивать интересы общества, которое оно представляет. А в охране окружающей среды заключается один из важнейших интересов современного общества, поэтому государство обязано защищать природу активнее, чем нынешние «зеленые». Вместо этого, к сожалению, «зеленые», защищая природную среду, вынуждены бороться не только с различными вредителями в отношении нее, но и с государственной бюрократией. Иными словами, государство в нынешних условиях не только не выполняет свои прямые обязанности по охране окружающей среды, но и само нередко наносит ей вред.

Разумеется, государство не может полностью игнорировать экологию и предпринимает определенные шаги по охране природы. В России экологические статьи включены в Конституцию страны, принимаются законодательные акты экологического характера, осуществляются иные действия в данном направлении. Однако свои обязанности в области охраны окружающей среды, даже предусмотренные в собственном далеко не совершенном законодательстве, государство выполняет явно неудовлетворительно. К сожалению, с вступлением в XXI в. Россия сделала ряд шагов назад с точки зрения обеспечения своей экологической безопасности. Были фактически ликвидированы специальное экологическое ведомство и экологическая полиция, устранен ряд мер государственного экологического надзора и контроля, мизерными остаются бюджетное финансирование и иные расходы на экологию, не обеспечивается совершенствование преподавания экологических дисциплин в учебных заведениях, практически отсутствует работа по повышению экологической культуры и образования населения. Большинство мероприятий в области экологии имеют сугубо формальный характер, осуществляются спустя рукава, законы не только не выполняются, но и грубо нарушаются, на экологию не только многие обыватели и хозяйствующие субъекты, но и даже государство смотрит как на досадную помеху.

Кроме государства в локализацию социоприродного взаимодействия вовлекаются *органы местного самоуправления, жилищно-коммунальная система, хозяйствующие структуры, отдельные предприятия, агропромышленные комплексы и монополистические объединения различного уровня*. Их функции в той или иной степени связаны с управленческой и регулирующей деятельностью государства, в то же время они играют значительную самостоятельную роль в социоприродном взаимодействии на различных уровнях.

2.3. Глобальный уровень: экологическая глобализация. Планета Земля для всех людей, живущих на ней, является общим «многоэтажным

и многоквартирным домом». Для быстрорастущего населения земного шара это небольшой «дом». Каждый его житель к собственному жилищу в местах частного поселения относится с величайшей заботой и бережливостью, постоянно за ним ухаживает, страхует и охраняет. Но жители Земли к своему общепланетарному «дому» все вместе и, за редким исключением, каждый в отдельности относятся с крайним небрежением, более того, как временные «арендаторы» эксплуатируют его хищническим и паразитическим образом, абсолютно *не ведая* о том, как долго продержится этот «дом» и на сколько поколений его хватит при таком отношении и эксплуатации.

Экология выступает как сфера, которая, по сравнению с любыми другими сферами человеческого бытия и деятельности, предъявляет к мировому сообществу настоятельные требования формировать солидарные отношения. В этом смысле человечество можно сравнить с авиапассажирами, находящимися на земном шаре, как в одном самолете. Так же, как пассажирам самолета ради всеобщей безопасности требуется солидарно строго соблюдать правила авиационной и летной безопасности, точно так же всем жителям Земли необходимо быть солидарными в сохранении природы как единственного источника жизни на своем «самолете — земном шаре».

Современные явления во всех сферах пронизываются глобализационными процессами, непосредственно затрагивающими индивидуальную жизнедеятельность каждого человека и локальные проблемы различных сообществ людей. Под *экологической глобализацией* подразумевается совокупность глобализационных процессов, возникших под воздействием экологических лимитирующих факторов, ограничений и императивов в условиях нарастающих экологических угроз, кризисных явлений и катастроф, требующих объединения усилий людей, народов и государств во всемирном масштабе для предупреждения, противостояния против экологических кризисов и их преодоления. Экологическая глобализация разворачивается, главным образом, во второй половине XX в. из-за неуклонного обострения экологических проблем в планетарном масштабе.

Поскольку действие климатических факторов, загрязнение атмосферы, морей и океанов не зависят от государственных границ, воздействуют на все человечество, обострение экологических проблем и меры по их разрешению имеют глобальный характер, находятся в основном русле («mainstream») глобализационных процессов. Экологическая глобализация, в отличие от всех других сфер и форм глобализации, ставит в абсолютно равное положение всех жителей Земли, требует формирования солидарной экологии. Потепление климата, отравленный воздух, исчезновение многих видов живых существ и растений одинаково затрагивают как миллиардера, так и нищего, как сверхдержаву, так и самое маленькое государство. Находясь на одном космическом корабле под названием «Земля», которому угрожают разгерметизация, смерть от недостатка воздуха и отравления газами, нельзя стремиться сохранить воздух

и жизненные удобства только в своем «отсеке-стране», желая при этом забросать гранатами (ракетами) другие «отсеки-страны». Естественно, возникает проблема противостояния и борьбы человечества против указанной угрозы (неприятеля) – разрушения (разрушителя) окружающей среды. Специфика этой борьбы заключается в том, что, поскольку неприятелем (разрушителем) является хозяйственная деятельность самого человечества, бороться ему приходится самому с собой. При этом борьба имеет два направления: с одной стороны, каждая страна должна бороться сама с собой против загрязнения своего пространства собственной хозяйственной деятельностью.

С другой стороны, поскольку все страны связаны единым, не имеющим границ воздушным, водным, климатическим пространством, загрязнение и разрушение в одной стране распространяется на все пространство земного шара. Поэтому все страны имеют право требовать у стран, осуществляющих больше всех загрязнений и разрушений, уменьшения и прекращения последних, а также возмещения экологического, материального и морального ущерба, нанесенного им странами-сверхзагрязнителями. Претензии в условиях рыночной системы отношений не могут быть удовлетворены только административными или морально-нравственными мерами. Наряду с ними, наиболее подходящими могут служить меры и механизмы финансового порядка, которые пока не отработаны. В отдельных странах весьма успешная работа в данном направлении ведется путем внедрения принципа «загрязнитель платит» через налоговую систему, штрафные санкции, плату за ущерб природе. Работа в этом направлении остро нуждается в совершенствовании.

Адекватное знание сущности, содержания, закономерностей развития и последствий глобальных явлений выступает важным фактором обеспечения сегодняшней безопасной, нормальной повседневной жизни людей, их разнообразных сообществ и человечества в целом. При этом важно понимание взаимного соотношения воздействия глобализации на жизнь людей на каждом из указанных уровней и в различных областях жизнедеятельности, в частности, в сфере обеспечения их экологической безопасности и формирования солидарной экологии. Как пишут А.Д. Урсул и Т.А. Урсул, «глобальная безопасность в экологическом либо ином другом смысле приоритетнее для всей цивилизации, чем безопасность любой части биосферы. И понятно почему: если случится глобальная экологическая катастрофа, то все локальные улучшения экосистем будут сведены на нет, будет разрушена национальная безопасность любого государства, а о безопасности личности, общества и любых иных социумов и говорить не приходится» [Ursul, Ursul 2017].

III. Перспективы формирования солидарной экологии. Взаимодействие человека с окружающей средой связано с тем, что он не может существовать, не используя продукты природного мира для своей жизнедеятель-

ности и не вмешиваясь в развитие окружающей его природы; вопрос может быть поставлен следующим образом: можно ли обеспечить нормальный, цивилизованный образ и уровень жизни людей и при этом предотвратить и устранить негативное, разрушительное влияние человека на мир природы? Исчерпывающее доказательство того, что деятельность человека на планете *может быть* абсолютно безвредной для земной природы, пожалуй, получить сложно. Это было бы так, если бы человек был травоядным или потреблял сырое мясо, ничего не изобретал, не строил и обнаженный существовал на лоне природы, представлял бы собой лишь цепочку в круговороте вещества в биосфере и не оказывал бы отклоняющего влияния на ее развитие. Человек сегодня исключительно неразумно использует свой интеллект, и далеко не высоконравственным является его духовное состояние в процессе его общения с природой, ее преобразования и приспособления в собственных интересах. Если условно разграничить минимально возможный уровень отрицательного влияния человека на окружающую среду для обеспечения его нормальной жизнедеятельности и современный уровень такого влияния, то и без особо глубоких исследований, как говорится, невооруженным глазом видно, что разница между указанными двумя уровнями гигантская. Следовательно, очевидной является исходная постановка вопроса: необходимо принять срочные меры по устранению указанной разницы, обеспечить существенное снижение современного уровня негативного влияния человека и человечества на биосферу, стремясь свести это влияние до возможного минимального уровня.

Выдающийся английский ученый С. Хокинг, обращаясь ко всем людям, пишет: «...сейчас, как никогда до этого за всю нашу историю, человечество нуждается в совместной работе. Мы сталкиваемся с ужасными экологическими проблемами, связанными с изменением климата, производством продуктов питания, перенаселением, исчезновением других видов, эпидемиями, закислением океанов. Все это является напоминанием, что мы находимся на самом опасном этапе развития человечества. Теперь у нас есть технические средства, способные уничтожить планету, на которой мы живем, но мы еще не придумали способов избежать этого. Возможно, через пару сотен лет мы создадим человеческие колонии в межзвездном пространстве, но сейчас у нас есть только одна планета, и мы должны взаимодействовать, чтобы ее защитить. Для этого нам нужно не строить барьеры внутри стран и между ними, а ломать их. Если мы хотим иметь возможности для этого, мировые лидеры должны признать, что много таких возможностей они упустили и продолжают упускать. Учитывая, что ресурсы все больше концентрируются в руках небольшой группы людей, нам придется научиться делиться в гораздо большей степени, чем в настоящее время» [Хокинг 2016]. К сожалению, эти слова, как и другие подобные предупреждения, пока остаются гласом вопиющего в деградирующем мире. Человечество до сих пор не знает и не прилагает никаких усилий к тому, чтобы иметь ясное представление о том, существует ли точка

невозврата от возможного неминуемого, трагического и преждевременного прекращения своего существования на Земле уже в обозримом будущем. «Ведь ни одна политическая партия в России (и в мире!), — утверждает российский философ Д.И. Дубровский, — не ставит в своей Программе судьбоносной для человечества проблемы глобального кризиса середины века и рубежа сингулярности. Этого нет даже у партий «зеленых». Как же можно основательно наметить задачи социального, экономического, духовного развития страны, игнорируя надвигающийся глобальный перелом середины века?» [Дубровский 2015, 216].

Сегодня весьма вероятно, что точка невозврата существует, пройдя ее, мировое сообщество, все наши потомки окажутся в состоянии коллективного больного раком, с проклятиями в адрес современных поколений, в муках ожидающего своей неминуемой кончины. Поэтому сегодня все усилия должны быть направлены на исследование наличия или отсутствия указанной точки и, если она впереди нас ожидает, необходимо предпринять все меры по ее недопущению.

Указанные предупреждения отдельные авторы голословно именуют ярлыком «алармизм», не утруждая себя развернутым и убедительным анализом того, что такое «алармизм», каковы его источники и содержание в разных сферах, особенно в такой чрезвычайно сложной области, как экология, не доказывая того, имеют ли алармистский характер указанные предупреждения.

Формирование солидарной экологии неизбежно предполагает наличие определенного научно-практического руководства к действию. Ныне у мирового сообщества нет готовых теоретических рецептов и эффективных инструментов, способных быстро и безболезненно предотвратить усиливающуюся тотальную нестабильность. Единственно достойной внимания является *концепция устойчивого развития* по следующим критериям: *легитимность, общечеловечность (надпартийность), объективность, целостность и последовательность*.

Легитимность концепции устойчивого развития определяется тем, что она принята документами за подписью представителей и глав государств всего мира на организованной ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро Конференции по окружающей среде и развитию. Иными словами, эта концепция официально признана всеми жителями планеты через Организацию Объединенных Наций как полноправного международного представительного органа. Все прежние и существующие концепции мироустройства подобной легитимности и такого авторства не имеют.

Общечеловеческий масштаб (надпартийность) концепции устойчивого развития заключается в том, что она призвана реализовать интересы всего человечества, а не ограниченного сообщества людей — социальной группы, партии, нации, страны или региона. Объективность, целостность и последовательность концепции вытекает из отсутствия в ней вообразимых, идеалистических, утопических, виртуальных целей, из ее нацеленности на последовательное решение очевидных, практических, жизненно важных,

иерархически соотносимых конкретных проблем человечества, рассматриваемых в системной целостности. Ни одной из когда-либо существовавших или имеющих концепций мироустройства не присущи указанные характеристики.

Реализация концепции устойчивого развития невозможна без решения глобальных экологических проблем, формирования солидарной экологии. Ключевой ролью экологии в данной концепции объясняется то, что многие авторы связывают концепцию устойчивого развития только с экологической проблематикой. Представляется, что это узкий подход и необходимо придать ему более масштабное содержание; при этом концепцию устойчивого развития целесообразно рассматривать как *общественно-политическую, социально-экономическую доктрину*, а также как выражающую ее *философско-мировоззренческую категорию* и разрабатывающую ее принципы *научную систему*, которые определяют необходимость переустройства всех сфер жизнедеятельности общества (человечества) с целью обеспечения повсеместного и непрерывного безущербного и гармоничного взаимодействия людей между собой и с природной средой.

Отсутствие системного порядка и последовательности в международной жизни, несоблюдение преемственности в выполнении однажды вынесенных согласованных решений, дефицит приверженности принятым обязательствам, неупорядоченность и взаимное недоверие в межгосударственных отношениях во многом обуславливают нарастающую зыбкость международной безопасности. Материалы, документы и решения с большой помпой проведенных форумов по проблемам устойчивого мирового развития с участием представителей и лидеров большинства государств в Стокгольме (1972), Рио-де-Жанейро (1992), Йоханнесбурге (2002) и Рио-де-Жанейро (2012) сегодня практически преданы забвению. Новейший из подобных документов — Парижское соглашение 2015 г. — оказался пустопорожним и некоторыми видными экологами даже назван «мошенническим». Смертоносную интригу в проблему добавил Д. Трамп, назвавший Парижское соглашение «нечестным» и объявивший о выходе США из него. В международном праве такое положение выглядит парадоксальным, достойным глубокого сожаления и недопустимым.

Взаимосвязанные исследования индивидуального уровня индиглокализации философской антропологией, на глобальном уровне — глобалистикой и совместно на всех уровнях — концепцией устойчивого развития способны служить методологической матрицей для всех естественных, технических, обществоведческих и гуманитарных наук в исследовании путей формирования солидарной экологии. Это послужит основой выработки мировым сообществом политического, экономического и социального руководства к действию во имя обеспечения надежной международной безопасности и выживания человечества.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Барлыбаев 2016 — *Барлыбаев Х.А. Солидарология. Философия солидарности.* — Уфа: Китап, 2016.

Гирусов 2002 – *Гирусов Э.В.* НТР и тенденции изменения биосферы // Экология и экономика природопользования. Учеб. / под ред. Э.В. Гирусова и В.Н. Лопатина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Единство, 2002. С. 85–119.

Дубровский 2015 – *Дубровский Д.И.* К вопросу о глобальном будущем и трансгуманистической эволюции (ответ П.Д. Тищенко) // Вопросы философии. 2015. № 3. С. 214–220.

Урсул, Урсул 2017 – *Урсул А.Д., Урсул Т.А.* Векторы движения к устойчивому будущему // Философские науки. 2017. № 7. С. 139–149.

Хокинг 2016 – *Хокинг С.* Сейчас – самое опасное время для нашей планеты. – URL: <http://inosmi.ru/social/20161203/238334536.html> (дата обращения: 03.12.2016).

Robertson 1992 – *Robertson R.* Globalization: Social Theory and Global Culture. – L., 1992.

Ursul, Ursul 2015 – *Ursul A.D., Ursul T.A.* Towards a global sustainable future // Philosophy and Cosmology. 2015. Vol. 15. P. 110–161.

SOLIDARY ECOLOGY IN THE SYSTEM OF INDIGLOCAL RELATIONS

Kh.A. BARLYBAEV

Summary

The article presents the analysis of environmental problems at the individual, local and global levels of activity of modern inhabitants of Earth with the use of offered by the author new concepts “solidary ecology” and “indiglocalization”. The category “solidary ecology” means the system of the relations when people live with the nature and among themselves in solidarity, in mutual consent, cooperation and mutual aid for the sake of the general benefit. The concept of “indiglocalization” structures globalization processes by three levels: individual, local, and global. Such a trinitarian approach overcomes the omissions of the binary analysis of global processes by the widespread category of “glocalization”, where the exclusive influence of modern permanent transformations in the individual nature of people on them, the universally recognized imperative “man is the measure of all things” remain outside the study. Modern people use their “planet-house” negligently, sometimes even in a predatory and parasitic manner, not knowing for how long this “house” will stay and for how many generations it will suffice with such attitude and exploitation. Globalization, in essence, is an indiglocalization, it is a complex coevolutionary process of a permanent circulation of interactions between subjects in mentioned three areas. The consideration of ecological phenomena through the prism of indiglocalization processes allows us to systematize their analysis and streamline the solution of practical environmental problems through interrelated individual, local and global activities. The world community nowadays has no alternative ideas surpassing in actuality and content the concept of sustainable development capable to turn modern destructive globalization processes in the constructive direction, to provide overcoming of instability, to reach safe and sustainable world development.

Keywords: ecology, sustainable development, globalization, ecological globalization, solidary ecology, indiglocalization, ecological man, collective ecologist.

Barlybaev, Khalil – D.Sc. in Philosophy, D.Sc. Economics, Professor, Leading Research Fellow at the Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.
hbarlybaev@rambler.ru

Citation: *BARLYBAEV Kh.A.* (2017) Solidary Ecology in the System of Indiglocal Relations. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 7, pp. 111-125.

REFERENCES

Barlybaev Kh.A. (2016) *Solidarology. Philosophy of Solidarity*. Kitap, Ufa, 2016 (in Russian).

Dubrovskiy D.I. (2015) 'To the Question of the Global Future and Transhumanist Evolution (the Answer to P.D. Tishchenko)'. In: *Voprosy Filosofii*. 2015. Vol. 3, pp. 214-220 (in Russian).

Girusov E.V. (2002) 'Scientific and Technological Revolution and Tendencies of Biosphere Change'. In: E.V. Girusov, V.N. Lopatin (eds.) *Ecology and Economics of Nature Management*. Unity-Dana, Edinstvo, Moscow, pp. 85-119 (in Russian).

Hawking S. (2016) 'Now is the Most Dangerous Time for Our Planet' (Russian Translation. Available at: <http://inosmi.ru/social/20161203/238334536.html>)

Robertson R. (1992) *Globalization: Social Theory and Global Culture*. London.

Ursul A.D., Ursul T.A. (2015) 'Towards a Global Sustainable Future'. In: *Philosophy and Cosmology*. 2015. Vol. 15, pp. 110-161.

Ursul A.D., Ursul T.A. (2017) 'Transition Vectors to Sustainable Future'. In: *Philosophical sciences*. 2017. Vol. 7, pp. 139-149.