



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Из истории отечественной науки



DOI: 10.30727/0235-1188-2025-68-1-133-148

Оригинальная исследовательская статья

Original research article

Институт человека Академии наук СССР: от замысла к воплощению

Г.Л. Белкина, С.Н. Корсаков, М.И. Фролова
Институт философии РАН, Москва, Россия

Аннотация

В статье анализируется история создания Института человека АН СССР (позднее – РАН), существовавшего с 1989 по 2004 год. Его организационная принадлежность изменялась, но неизменным оставалось направление исследований – комплексное междисциплинарное изучение человека. Такое направление было задано научной программой, разрабатывавшейся на протяжении многих лет академиком И.Т. Фроловым и положенной в основу проекта Института человека. Под руководством И.Т. Фролова был пройден большой путь: опробовались различные институциональные формы, в движение по комплексному изучению человека вовлекались сотни ученых и научных коллективов. Огромный авторитет, которым философ И.Т. Фролов обладал среди представителей естественных и технических наук, позволил объединить их усилия в решении глобальных, комплексных проблем и привел к положительному решению Президиума АН СССР относительно создания Института человека в 1989 году. Свою роль сыграло и значительное влияние, которым располагал И.Т. Фролов как политический деятель, помощник главы государства по вопросам науки, образования и культуры. В настоящей статье на основе недавно обнаруженных в Архиве РАН документов (стенограммы заседания Президиума АН СССР от 17 января 1989 года, в ходе которого рассматривался вопрос о создании Института человека, а также постановления Президиума АН СССР об организации Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке при Президиуме АН СССР и

Института человека при Центре) изучаются ход обсуждения и принятые решения. Показывается, какие аргументы выдвигались за и против создания Института человека, какие организационные формы в связи с этим предлагались. Поскольку проект Института человека по-прежнему сохраняет актуальность, аргументы сторон представляют интерес и для организаторов науки, и для общественно-политических деятелей.

Ключевые слова: история философии, социальная философия, антропология, советская философия, история советской науки, И.Т. Фролов, перестройка, междисциплинарные исследования, комплексное изучение человека, организация науки.

Белкина Галина Леонидовна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Института философии РАН.

mariafrolov@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0001-9874-1154>

Корсаков Сергей Николаевич – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник сектора истории русской философии Института философии РАН.

snkorsakov@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5272-9675>

Фролова Мария Ивановна – научный сотрудник сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Института философии РАН.

mariafrolova@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5292-8359>

Для цитирования: *Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И.* Институт человека Академии наук СССР: от замысла к воплощению // Философские науки. 2025. Т. 68. № 1. С. 133–148.

DOI: 10.30727/0235-1188-2025-68-1-133-148

Institute of Man of the USSR Academy of Sciences: From Conception to Realization

G.L. Belkina, S.N. Korsakov, M.I. Frolova

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Abstract

The article examines the history of the establishment of the Institute of Man of the USSR Academy of Sciences (later, the Russian Academy of Sciences), which operated from 1989 to 2004. Throughout its existence, the Institute maintained a consistent research focus on the comprehensive, interdisciplinary study of humanity, even as its institutional affiliation evolved. This focus derived from the scientific programme developed over many years by Academician I.T. Frolov, which underpinned the Institute of Man project. Under I.T. Frolov's leadership, a substantial journey was undertaken: various institutional forms were tested, and hundreds of scholars and research teams were engaged in the pursuit of comprehensive human studies. The immense authority that philosopher I.T. Frolov commanded among representatives of the natural and technical sciences enabled the unification of their efforts in addressing global, multifaceted problems, ultimately leading to the affirmative decision by the Presidium of the USSR Academy of Sciences to establish the Institute of Man in 1989. A contributing factor was the significant political influence wielded by I.T. Frolov as an aide to the head of state for science, education, and culture. Drawing on recently discovered documents from the Archive of the Russian Academy of Sciences (including the transcript of the Presidium of the USSR Academy of Sciences meeting on January 17, 1989, during which the question of creating the Institute of Man was considered, as well as the resolution of the Presidium on the organization of the All-Union Interdepartmental Center for Human Sciences under the Presidium of the USSR Academy of Sciences and the Institute of Man under the Center), the article analyzes the course of the discussion and the decisions adopted. It elucidates the arguments advanced in favor of and against the creation of the Institute of Man, as well as the organizational forms proposed in connection therewith. Given that the Institute of Man project retains its relevance today, the arguments presented by both sides hold interest for organizers of science as well as public and political figures.

Keywords: history of philosophy, social philosophy, anthropology, Soviet philosophy, history of Soviet science, I.T. Frolov, Perestroika, interdisciplinary research, comprehensive study of the human being, organization of science.

Galina L. Belkina – Ph.D. in Philosophy, Senior Research Fellow, Department of Humanitarian Expertise and Bioethics, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

mariafrolov@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0001-9874-1154>

Sergey N. Korsakov – D.Sc. in Philosophy, Leading Research Fellow, Department of the History of Russian Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

snkorsakov@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5272-9675>

Maria I. Frolova – Research Fellow, Department of Humanitarian Expertise and Bioethics, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

mariafrolova1@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5292-8359>

For citation: Belkina G.L., Korsakov S.N., & Frolova M.I. (2025) Institute of Man of the USSR Academy of Sciences: From Conception to Realization. *Russian Journal of Philosophical Sciences* = *Filosofskie nauki*. Vol. 68, no. 1, pp. 133–148. DOI: 10.30727/0235-1188-2025-68-1-133-148

В 1989–2004 годах в нашей стране существовал академический Институт человека: в 1989–1991 годах – как структура внутри вновь созданного Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке при Президиуме АН СССР, в 1991 году – как Институт человека АН СССР, в 1992–2004 годах – как Институт человека РАН.

В наших публикациях ранее мы подробно рассказывали о научно-философской программе комплексных междисциплинарных исследований человека, которую разработал в 70–80-е годы XX века академик И.Т. Фролов и которая была положена в основу проекта Института человека, а также об обсуждении этой программы на Всесоюзных конференциях, посвященных комплексному исследованию человека [Белкина, Корсаков, Фролова 2021], о практических шагах, предпринятых И.Т. Фроловым для создания Института человека. В частности, речь идет о его письмах на имя Генеральных секретарей ЦК КПСС Ю.В. Андропова, К.У. Черненко, М.С. Горбачева, его докладных записках в Президиум АН СССР с предложением о создании Научного совета по комплексному изучению человека и Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке [Белкина, Корсаков, Фролова 2022], о государственной общеакадемической Программе «Человек, наука, общество: комплексные исследования» и об основных направлениях работы Института человека РАН [Белкина, Корсаков, Фролова 2024].

Вместе с тем деятельность академика И.Т. Фролова по организации в России философско-антропологических исследований настолько

многогранна, что некоторые ее пласты остаются неизученными. Работа в архивах позволяет осветить эти аспекты. В частности, теперь имеется возможность реконструировать процесс принятия решения о создании Центра наук о человеке и Института человека. В Архиве РАН нами обнаружены стенограмма заседания Президиума АН СССР от 17 января 1989 года, в ходе которого был решен этот вопрос, постановление Президиума АН СССР об организации Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке при Президиуме АН СССР и Института человека при Центре, а также списочный состав Совета Центра. Это заседание стало результатом большого пройденного пути, и то, кто участвовал в заседаниях, что говорили участники, почему они высказались за создание Института человека, обусловлено многолетней, насыщенной предварительной работой, проведенной И.Т. Фроловым.

13 февраля 1985 года И.Т. Фролов в «Литературной газете» призвал ученых и общественность страны обсудить вопрос о создании Института человека. Он писал: «В настоящее время ширится убеждение в необходимости комплексного изучения человека, включающего обобщение социально-нравственных, медико-генетических, психофизиологических, экологических и прочих факторов его жизнедеятельности, взаимодействие науки и искусства в познании и развитии беспредельного мира человека, создание единой системы знаний о нем. Необходим Институт человека как организация по своей структуре и функционированию, способная объединять специалистов для выполнения комплексных проектов и программ, а также вести просветительскую деятельность» [Загладин, Фролов 1985].

На эту публикацию поступили отклики. «Литературная газета» вновь открыла рубрику «Институт человека», существовавшую ранее на ее страницах. Среди тех, кто написал в газету, были наши выдающиеся ученые. Академик Д.К. Беляев высказал мнение о том, что задача создания Института человека видится «крайне необходимой и неотложной». Он предостерег от простого механического объединения представителей различных дисциплин в рамках Института человека, обратив внимание на проблему взаимопонимания идей, категорий, научного языка [Беляев 1985]. Академик Академии медицинских наук (АМН) СССР В.В. Канеп сделал акцент на том, что Институт человека не может быть институтом традиционного типа, он должен иметь междисциплинарный характер в собственном смысле слова, т.е. сосредоточиться на «комплексных полях исследований» и разрабатывать проблемы, решение которых средствами одной дисциплины может создать в итоге искаженное представление, несмотря на соблюдение всех

внутридисциплинарных стандартов научности [Канеп 1985]. Академик Н.П. Бехтерева написала, что думает о создании Института человека давно, что он должен быть не общественным, а именно формально-организационным объединением, которое облегчит осуществление дискуссий, семинаров и на их основе – комплексных исследований, но работать институт должен только по целевым комплексным программам и проектам. Интересен тот факт, что письмо Н.П. Бехтеревой сразу обнажило указанную выше проблему взаимопонимания ученых различных специальностей: в качестве центральной задачи комплексного междисциплинарного Института человека Н.П. Бехтерева предложила... изучение функционирования мозга человека [Бехтерева 1985].

Публикации в «Литературной газете» вызвали общественный резонанс. 27 марта 1985 года И.Т. Фролов получил приглашение от первого заместителя министра здравоохранения СССР принять участие в обсуждении этих статей на коллегии Минздрава. На этом заседании И.Т. Фролов и Н.П. Бехтерева активно отстаивали идею создания Института человека. Но большинство участников заседания с ними не согласились. Возможно, это было к лучшему, поскольку в противном случае задачи Института человека как структурного подразделения системы АМН оказались бы зауженными.

В 1985 году И.Т. Фролов сформулировал программу Института человека в журнале «Природа». Он писал: «На мой взгляд мы идем к принципиально новому типу науки, когда говорим о комплексе наук о человеке или о какой-то единой науке о человеке. И принципиальное отличие этого типа науки от всего того, что мы знали до сих пор, заключается в том, что... в самой структуре этой науки содержатся ценностные, нравственно-этические, гуманистические принципы, которые, по-видимому, будут играть все большую регулирующую роль в самом процессе познания человека» [Фролов 1985а, 70]. В качестве практического вывода И.Т. Фролов призвал создать Центр или Институт человека «с хорошими организационными возможностями и полномочиями». В развернутой форме И.Т. Фролов изложил концепцию Института человека на страницах газеты «Правда», обратив внимание на необходимость теоретического и научно-организационного обеспечения комплексного изучения человека и мероприятий по созданию Института человека [Фролов 1985б].

После этого к нему начали поступать различные предложения и проекты целей, задач, структуры, тематики Института человека. Эти проекты сохранились в личном архиве ученого, они переданы в личные фонды И.Т. Фролова, образованные в Российском государственном ар-

хиве социально-политической истории и Архиве РАН. В одних проектах предлагалось выделить одну из наук в качестве интегративной основы системы наук о человеке, в других – эта роль отводилась той или иной общенаучной или научно-философской методологической доктрине.

Академик АМН СССР Н.П. Бочков в своем проекте задач Института человека делал акцент на вопросах экологии и здоровья человека. Академик АМН СССР В.П. Казначеев в качестве научно-философской основы программы Института человека предлагал идеи ноосферы, диалектики микро- и макрокосма, антропный принцип и космическую антропоэкологию, считал необходимым уделить внимание непроявленным качествам человека.

Член-корреспондент АН СССР Б.Ф. Ломов считал основным в методологической программе Института человека системный подход. Вместе с тем особый статус он придавал психологии, рассматривая ее преимущественно как сферу междисциплинарного исследования, соединяющего данные из области как естественных наук, так и общественных. Академик Академии педагогических наук (АПН) СССР В.В. Давыдов выделил ряд комплексных проблем, изучением которых должен заниматься Институт человека. Среди них – генетические основы его развития, функционирование современных человеко-машинных систем и др. При этом он считал, что структура Института должна быть гибкой и эволюционировать по мере обретения новыми проблемами статуса комплексных. Член-корреспондент АПН СССР В.П. Зинченко в большей степени подошел к выявлению некоего междисциплинарного ядра человековедения. Его мысль о сознании как комплексной проблеме, изучение которой способно объединить разные науки, сегодня особенно актуальна.

Психологи вообще были очень активны в этом «мозговом штурме». Ф.Е. Василюк предлагал в качестве концепции Института человека вместо комплексного подхода использовать психотехнический, мотивируя это трудностями осуществления междисциплинарного синтеза на практике. Институт человека представлялся ему состоящим из нескольких лабораторий, создаваемых под конкретного исследователя (или группу) и существующих в составе института в течение нескольких лет. Лаборатории занимаются исследованием той или иной актуальной проблемы, функционируют на принципах самокупаемости, а затем вырастают до статуса самостоятельных структур.

А.А. Тюков указывал на неприемлемость для стратегии Института человека принципов традиционной объективистской гносеологии и необходимость форм исследовательской деятельности, содержащих

человеческое измерение. К ним он относил методологию человекознания, психотехнику (психотерапию и реабилитационную практику, воспитание и обучение, «духоведение») и эргономику (природные и социально-технические условия жизнедеятельности человека). В соответствии с этими тремя направлениями комплексных исследований должны формироваться и секторы Института человека. Это обеспечивает изначально междисциплинарный характер исследования проблем, которые в меньшей степени разрабатываются традиционными научными организациями.

Выделялись в проектах и задачи биологии человека. М.М. Виленчик предложил дополнить программу научных исследований Института человека разработкой методологии прогнозирования рисков ухудшения физического и психического здоровья людей от воздействия внешних природных и социогенных факторов. В.Ф. Пряхин выдвинул своеобразную идею о «генетической библиотеке» современного поколения землян.

В.Л. Рабинович предостерегал от эклектики в определении стратегии института. Для обеспечения реального взаимодополнения разных наук, как он полагал, необходимо не столько включать их в качестве частей в общую мозаику, сколько давать возможность каждой дисциплине довести образ человека до целостности своими средствами. Собственно человеческое проявляется, по его мнению, в предельных состояниях, подобных смерти, в которых человек выступает во всей уникальности и одновременно представляет собой человечество.

И.Т. Фролов очень терпимо и широко подходил к разным идеям об изучении человека. В частности, к созданию Института человека были привлечены Б.Ф. Ломов, В.П. Зинченко, В.Л. Рабинович, А.А. Тюков, Ф.Е. Василук и др. Вместе с тем в реализуемом академиком Фроловым проекте интегрирующая роль отводилась философии, выполняющей в познании человека триединую функцию (мировоззренческую, методологическую и прогностическую) и устанавливающей регулятивный идеал целостного человека, задающий мерки для всякого познания.

10 октября 1985 года И.Т. Фролов представил в Президиум АН СССР докладную записку с предложением о создании Научного совета по комплексному изучению человека. В 1986 году этот Научный совет был учрежден во главе с Б.Ф. Ломовым. После его смерти, в 1989 году, председателем Совета стал И.Т. Фролов, ранее – член бюро Совета. 16 июня 1987 года Президиум АН СССР издал распоряжение, в соответствии с которым Научному совету разрешалось провести Всесоюзную конференцию по комплексному изучению человека. Такая конферен-

ция состоялась в 1988 году. На конференции были заслушаны доклады Б.Ф. Ломова («О подходах к комплексному изучению человека»), Н.П. Бехтеревой («Перспективы изучения физиологии мозга человека»), С.П. Залыгина («Человек и экологические проблемы»), В.В. Давыдова («Основные условия организации комплексных психолого-педагогических исследований»), В.П. Зинченко («Сознание: формы, состояния, функции, механизмы»), Н.П. Бочкова («Генетические аспекты комплексного изучения человека»), В.П. Казначеева («Социально-трудовой потенциал и здоровье человека») и др. Идею создания в Академии наук структуры, изучающей человека, поддержали на конференции академики Н.Г. Басов, Д.К. Беляев, Н.П. Бехтерева, В.Л. Гинзбург, Н.П. Дубинин, Н.Н. Моисеев, П.В. Симонов, А.Л. Яншин.

После конференции И.Т. Фролов направил в ЦК КПСС проект положения о создании Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке. В положении было предусмотрено включение Института человека, Экспертного совета и Научно-экспериментального комплекса в состав Центра. Центр получал право организовывать на базе научно-исследовательских учреждений, работу которых он координировал, временные коллективы для проведения комплексных исследований человека, а Институт человека должен был на постоянной основе заниматься такими исследовательскими проблемами человека, изучение которых не вписывается в структуру современной науки и требует объединения усилий ученых разных дисциплин.

К тому времени И.Т. Фролов занимал должность помощника Генерального секретаря ЦК КПСС по науке, образованию и культуре и пользовался значительным влиянием. Это в немалой степени способствовало тому, что руководство государства положительно восприняло его инициативу. Решен был вопрос о комплексной программе «Человек, наука, общество: комплексные исследования», в рамках которой предусматривалось значительное финансирование, и его предполагали распределять на конкурсной основе.

17 января 1989 года Президиум АН СССР рассмотрел вопрос об организации Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке при Президиуме АН СССР и Института человека при Центре¹. Проводил заседание Президент АН СССР Г.И. Марчук. В обсуждении на заседании участвовали академики Е.П. Велихов, Н.П. Бехтерева, А.Л. Яншин, Г.С. Поспелов, П.В. Симонов, В.Е. Соколов, Е.П. Челышев,

¹ Стенограмма заседания Президиума АН СССР от 17 января 1989 г. доступна на сайте журнала по ссылке: <https://www.phisici.info/jour/article/downloadSuppFile/3973/66>. Далее выступления участников заседания цитируются по данной стенограмме.

Ю.В. Бромлей и др. Участники заседания были в целом настроены позитивно по отношению к идее организации Института человека. Думаем, не ошибемся, если укажем, что решающим фактором, помимо понимания важности человеческой проблематики, стало в данном случае глубокое уважение собравшихся к многогранной научной, организационной, общественной и просветительской деятельности И.Т. Фролова. И это не преувеличение, а констатация исторического факта. Вышел бы кто-нибудь другой с подобным предложением – успех этого предприятия был бы проблематичен.

Многие из участников заседания сотрудничали с И.Т. Фроловым в ряде важных научных и общественных проектов, так или иначе смыкавшихся на проблеме человека. О сотрудничестве с Н.П. Бехтеревой уже сказано выше. Вместе с А.Л. Яншиным И.Т. Фролов в 1982–1984 годах входил в состав Экспертной комиссии Госплана РСФСР по рассмотрению технико-экономического обоснования проекта переброски части стока северных рек в бассейн Волги и Каспийского моря, и в результате их совместных усилий реализация проекта была остановлена. С 1985 года И.Т. Фролов – член бюро Научного совета АН СССР по проблемам биосферы, возглавляемого А.Л. Яншиным, и руководитель секции социально-философских проблем в этом Совете. Вместе они были организаторами мероприятий в связи с юбилеем В.И. Вернадского. Совместно с Е.П. Велиховым И.Т. Фролов был участником встречи М.С. Горбачева (в январе 1988 года) с руководством Международного фонда «За выживание и развитие человечества», занимался, в частности, ее подготовкой. П.В. Симонов участвовал в телевизионной передаче «Институт человека», организованной И.Т. Фроловым. Передачу снимали в 1986 году в Москве, в здании Музея А.М. Горького. Запись беседы была показана по Центральному телевидению, в передаче «Очевидное – невероятное». Г.С. Поспелов возглавлял секцию социальных и методологических проблем новой техники и технологии в Научном совете по философским и социальным проблемам науки и техники, которым руководил И.Т. Фролов. Совет проводил Всесоюзные совещания, посвященные философским вопросам современного естествознания, которые сыграли важную интегративную роль в развитии отечественной науки. Ю.В. Бромлей участвовал в первой конференции по комплексному изучению человека, организованной И.Т. Фроловым еще в 1983 году, развивая в своем докладе мысль о комплексном характере этнографии. В.П. Алексеев был участником этой же конференции, а также круглого стола на тему «Проблемы комплексного изучения человека»,

организованного И.Т. Фроловым в 1987 году, во время проведения VIII Международного конгресса по логике, методологии и философии науки. В.Е. Соколов принял участие в 1983 году в конференции, посвященной глобальным проблемам, проведенной Научным советом по философским и социальным проблемам науки и техники.

Дискуссия, развернувшаяся на заседании Президиума АН СССР, явилась отражением как назревших научных потребностей, так и специфики эпохи перестройки. Во вступительном докладе И.Т. Фролов сразу сделал акцент на нетривиальности замысла, указав, что предлагаемые структуры будут функционировать и одновременно готовить основные кадры для себя, поскольку специалистов в области комплексного изучения человека в стране крайне мало. Докладчик выделил принципиальную новизну организационного подхода: «Наверное, это будет самый маленький Институт в системе Академии наук. Но не нужно сейчас делать по-другому, потому что лучше оставить надежду... на динамичное развитие». Академик предложил модель гибкой, проектно-ориентированной организации, которая кардинально отличалась от традиционных академических структур. Главной задачей должна стать не публикационная активность («потoki статей, книг»), а «реализация определенных проектов, по заказам соответствующих организаций». Основную работу должны выполнять ученые, которые не будут отрываться от своих базовых лабораторий и институтов, что делает новое учреждение «наполовину общественной структурой». «Проект реализуется, коллектив распадается», – так И.Т. Фролов описал принцип функционирования.

Последовавшее обсуждение выявило весь спектр вопросов, которые вызывала столь амбициозная идея. Академик П.В. Симонов, директор Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии АН СССР, поставил два принципиальных вопроса: о том, чем предлагаемый Институт человека будет отличаться от существующего Института психологии, и о научной специальности будущих аспирантов. Отвечая на первый вопрос, И.Т. Фролов выделил кардинальное отличие нового института: психология и проблема сознания станут лишь одной из составляющих, наряду с социологией, генетикой человека, экологией и культурологическими проблемами; суть Института – не в механическом сложении наук, а в их интеграции «единой проблематикой человека, единой проблематикой гуманизма». Вопрос о специальности аспирантов, по его мнению, был преждевременным: «Мне кажется, тут таких аналогов нет, и мы даже не думали, как назвать. Надо наладить, а потом видно будет». В ходе дискуссии были рассмотрены и частные

вопросы, имевшие принципиальное значение для развития института. Так, академик А.П. Александров, директор Института атомной энергии имени И.В. Курчатова, поставил вопрос о необходимости создания при институте «своего собственного вычислительного центра с очень широкими банками данных, связанными с европейскими банками данных», предвидя ключевую роль информационной инфраструктуры для гуманитарных наук. У директора Института молекулярной биологии АН СССР, академика А.Д. Мирзабекова, возник вопрос о разработке этических рекомендаций в области биологических исследований и даже законодательных установлений. Это И.Т. Фролов охарактеризовал как одно из ключевых направлений работы будущего института, особенно в контексте международного сотрудничества.

Большинство выступавших высказали полную поддержку инициативе, аргументируя ее с разных научных позиций. Директор Института археологии АН СССР, академик В.П. Алексеев, сожалел о том, что доклад И.Т. Фролова «опоздал лет на десять-пятнадцать», подчеркнув отставание СССР в этой области от западных стран. Он особенно поддерживал идею широты тематики и то обстоятельство, что будет создана не громоздкая структура, а гибкий институт, способный координировать исследования в разных отделениях Академии наук. Вице-президент АН СССР Е.П. Велихов связал создание института с глобальными тенденциями развития науки, особенно в области информатики, в которой возникает потребность в междисциплинарном синтезе знаний о сознании и мышлении. Именно он выразил следующую мысль: «Если XX век является веком больших организаций, то надеюсь, что XXI век – это будет просто век человека».

В выступлении академика Г.С. Поспелова, председателя Научного совета по проблеме «Искусственный интеллект» при Президиуме АН СССР, указывалось на необходимость создания «мягких», «гуманоидных» систем управления сложными объектами, учитывающих человеческий фактор. Ученый утверждал, что это требует совместной работы психологов, лингвистов и логиков, т.е. является непосредственным предметом работы создаваемого института. Г.С. Поспелов предостерег от катастрофических последствий использования «жестких» программ управления, приведя примеры аварий на атомных станциях и неудач полной автоматизации производств.

Академик Н.П. Бехтерева, директор Института экспериментальной медицины АМН СССР, в выступлении назвала заседание «просто праздником», которого она «очень долго ждала». Опираясь на свой многолетний опыт изучения мозга, она выделила принципиальную важность того, что

инициативу создания института взяла на себя именно Академия наук. Н.П. Бехтерева поддержала концепцию института как координирующей и преимущественно «управленческой» структуры, предостерегла от преждевременной конкретизации его задач, поскольку, по ее словам, «любая конкретизация может испортить дело, а не улучшить». Она утверждала, что институт должен выявлять базовые лаборатории для ориентации и работать на основе проектов, инициированных как «сверху», так и «снизу».

Важный методологический акцент сделал директор Института этнографии АН СССР академик Ю.В. Бромлей. Он обратил внимание на то, что суть нового направления должна состоять в изучении человека как «био-социального существа», преодолении традиционного разделения между естественными и общественными науками. Вице-президент АН СССР В.Н. Кудрявцев поместил создание института в более широкий контекст реформы науки, отметив, что это будет первый случай в обществоведении, когда предмет изучают комплексно, а не по отдельным дисциплинарным направлениям. Он особо подчеркнул практическую важность таких функций института, как гуманитарная экспертиза проектов и подготовка научных прогнозов для партийных и государственных органов.

Подводя итог обсуждению, президент АН СССР Г.И. Марчук всецело поддержал инициативу, сославшись на мировой опыт и указав, что проблема человека стала одним из крупнейших направлений науки во всем мире. Он упомянул японскую государственную программу исследования «предельных возможностей человека», поддержанную в США, и констатировал, что изучение человека служит мощным интегратором для социальных проблем и идей. Г.И. Марчук заключил, что необходимо начинать с подготовки кадров через аспирантуру, шаг за шагом идти к созданию системы проектов и обеспечению широкой координации через Центр.

В результате дискуссии на Президиуме АН СССР вопрос о создании Центра и Института был решен положительно. В принятом по итогам заседания постановлении Президиума АН СССР от 17 января 1989 года² № 46 дана развернутая характеристика социально-исторических предпосылок создания новых структур, связанных с необходимостью «поворота к человеку» в эпоху перестройки и гуманизации всех сфер общественной жизни. Всесоюзный межведомственный центр наук о человеке во главе с И.Т. Фроловым был наделен широкими координационными, стратегическими и экспертными функциями. Институт

² Текст постановления Президиума АН СССР от 17 января 1989 года № 46 доступен на сайте журнала по ссылке: <https://www.phisci.info/jour/article/downloadSuppFile/3973/67>.

человека под руководством В.П. Зинченко должен был сосредоточиться на разработке методологических и теоретических оснований комплексных исследований человека, фундаментальных междисциплинарных проблем, в первую очередь взаимосвязи человека, природы и общества (в контексте экологии человека, генетики человека, диалектики природного и социального в развитии человека), формирования сознания и личности человека, развития его творческих способностей, научных основ организации и управления трудовой деятельностью, закономерностей динамики культуры, диалога культур в современном мире. Постановление обеспечило новой структуре и практическую основу для деятельности, санкционировав выделение 95 штатных единиц (20 – для Центра, 75 – для Института), открытие аспирантуры и создание научного журнала «Человек». Состав Совета Центра, утвержденный документом, отражал междисциплинарный характер предполагаемых исследований, включая представителей естественных и общественных наук, деятелей культуры.

Общественность позитивно отреагировала на создание Института человека. «Литературная газета» разместила на своих страницах репортаж с заседания Президиума АН СССР под названием «Идея, которую “ЛГ” отстаивала более 20 лет, осуществилась» [Янкулин 1989]. И.Т. Фролов активно популяризировал идею Института человека в академической среде, в которой эта идея прививалась не без труда. С этой целью 11–12 апреля 1989 года в московском Доме ученых он провел круглый стол на тему «Человечество и цивилизация на пороге нового тысячелетия». В дискуссии участвовали академики Е.П. Велихов, Н.Н. Моисеев и др. Обсуждались вопросы антропологического и социокультурного единства и многообразия современного человечества, соотношения научно-технического прогресса и биосоциальных возможностей человека, планетарной ответственности человека и современной цивилизации за сохранение жизни на Земле, др. Не забывал И.Т. Фролов и о политической поддержке нового детища. 30 апреля 1989 года в интервью газете «Правда» он рассказал о сути замысла создания Центра наук о человеке и Института человека: «Не надо рассматривать Центр как некую замкнутую научную корпорацию. Это рабочий орган, “мозговой центр”, главная задача которого – определение стратегии развития наук о человеке, координация исследований, международное сотрудничество. Институт же занимается, главным образом, организационной работой по привлечению представителей самых различных областей знания к решению исследовательских, экспертных, практических задач. Привлекая возможности исследовательских баз тех организаций, работа

которых координируется Центром, Институт проводит и собственные исследования массы гуманитарных вопросов, нигде систематически не исследуемых: от самых массовых реакций человека на действие окружающей природной и социальной среды до уникальных проявлений человеческих способностей» [Фролов 1989].

Многолетний путь по созданию Института человека завершился принятием решения, которое, как показывают архивные материалы, стало результатом не только политического влияния академика И.Т. Фролова, но и широкого консенсуса в научной среде. Анализ состоявшейся дискуссии раскрывает то, насколько нетривиальной была предложенная модель Института и какие надежды на нее возлагали ведущие ученые страны. Поскольку сегодня вновь звучат призывы к возрождению Института, опыт 35-летней давности обладает ценностью для понимания организационных принципов и методологических подходов, необходимых для успешной реализации комплексных исследований человека.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Белкина, Корсаков, Фролова 2021 – *Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И.* Путь к Институту человека // *Человек*. 2021. Т. 32. № 4. С. 53–74.

Белкина, Корсаков, Фролова 2022 – *Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И.* К 30-летию Института человека РАН (Из современной истории философии) // *Вопросы философии*. 2022. № 7. С. 199–215.

Белкина, Корсаков, Фролова 2024 – *Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И.* К истории Института человека РАН // *Человек.RU*. 2024. № 19. С. 136–152.

Беляев 1985 – *Беляев Д.К.* Научиться слышать друг друга // *Литературная газета*. 1985. 27 февраля. № 9 (5023).

Бехтерева 1985 – *Бехтерева Н.П.* Думаю о нем давно // *Литературная газета*. 1985. 27 февраля. № 9 (5023).

Загладин, Фролов 1985 – *Загладин В.В., Фролов И.Т.* Человечество на пороге III тысячелетия: утопии и реальность: стенограмма дискуссии // *Литературная газета*. 1985. 13 февраля. № 7 (5021).

Канеп 1985 – *Канеп В.В.* Бросок в XXI век // *Литературная газета*. 1985. 27 февраля. № 9 (5023).

Фролов 1985а – *Фролов И.Т.* На пути к единой науке о человеке // *Природа*. 1985. № 8. С. 65–74.

Фролов 1985б – *Фролов И.Т.* Человеческое измерение // *Правда*. 1985. 12 октября.

Фролов 1989 – *Фролов И.Т.* Приоритет человека // *Правда*. 1989. 30 апреля.

Янкулин 1989 – *Янкулин В.* Идея, которую «ЛГ» отстаивала более 20 лет, осуществилась // *Литературная газета*. 1989. 25 января. № 4 (5226).

REFERENCES

Belkina G.L., Korsakov S.N., & Frolova M.I. (2021) The Path to the Institute of Man. *Chelovek*. Vol. 32, no. 4, pp. 53–74 (in Russian).

Belkina G.L., Korsakov S.N., & Frolova M.I. (2022) On the 30th Anniversary of the Institute of Man of the Russian Academy of Sciences (From the Modern History of Philosophy). *Voprosy filosofii*. No. 7, pp. 199–215 (in Russian).

Belkina G.L., Korsakov S.N., & Frolova M.I. (2024) On the History of the Institute of Man of the Russian Academy of Sciences. *Chelovek.RU*. No. 19, pp. 136–152 (in Russian).

Belyaev D.K. (1985, February 27) Learn to Hear Each Other. *Literaturnaya gazeta*. No. 9 (in Russian).

Bekhtereva N.P. (1985, February 27) I Have Been Thinking about Him for a Long Time. *Literaturnaya gazeta*. No. 9 (in Russian).

Frolov I.T. (1985a) Towards a Unified Science of Man. *Priroda*. No. 8, pp. 65–74 (in Russian).

Frolov I.T. (1985b, October 12) The Human Dimension. *Pravda* (in Russian).

Frolov I.T. (1989, April 30) The Priority of Man. *Pravda* (in Russian).

Kanep V.V. (1985, February 27) Throw into the 21st Century. *Literaturnaya gazeta*. No. 9 (in Russian).

Yankulin V. (1989, January 25) The Idea That *Literaturnaya gazeta* Has Defended for More Than 20 Years Has Been Realized. *Literaturnaya gazeta*. No. 4 (in Russian).

Zagladin V.V. & Frolov I.T. (1985, February 13) Humanity on the Threshold of the 3rd Millennium: Utopias and Reality: Transcript of the Discussion. *Literaturnaya gazeta*. No. 7 (in Russian).