



КОГНИТИВНЫЙ ПОВОРОТ. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА



Человек – Трансгуманизм – Искусственный интеллект



Введение в раздел
Section introduction

Сохранение человека в эпоху глобальных угроз: гуманизм как фактор противодействия элиминации человеческого

Человек!
Это звучит великолепно!
Это звучит гордо!

М. Горький

Современная эпоха, охарактеризовавшая себя стремительным, революционным развитием высоких технологий, в том числе информационных, коммуникационных, геномной инженерии, биотехнологий, развитием искусственного интеллекта и всепроникающей цифровизацией, с одной стороны, и с другой стороны, хаотично возникающими геополитическими конфликтами, ставит перед человечеством фундаментальные экзистенциальные вопросы. Острейшим среди них является вопрос о будущем самого человека, о сохранении его сущностных качеств, принципиально отличающих его от всего остального природного мира.

На фоне наложения этих трансформаций еще более обостряется дискуссия, в которой классическому гуманизму бросают вызов радикальные концепции транс- и постгуманизма, нередко рассматривающие «улучшение» или тем более преодоление человека как логичный, даже желаемый этап эволюции. В этой идейной борьбе гуманизм выступает не просто как одна из философских позиций, но как ключевой фактор противодействия процессам дальнейшей деградации и зачастую уже наблюдаемой элиминации человеческого в человеке.

Впервые в истории человечество столкнулось с беспрецедентным вызовом, который ставит под угрозу саму сущность

человеческого в человеке. Человечество оказалось в ситуации, которая угрожает не просто нашему благополучию или среде обитания, даже не физическому существованию, а нашей человеческой природе (пусть и при условии дальнейшего физического существования человека), размывая границы между человеком и машиной, естественным и искусственным. Если ранее глобальные опасности носили характер внешних вызовов, от ядерного оружия до экологических катастроф, то теперь в центре внимания оказываются природа человека, его сущностные качества и место в будущем мироздании.

Последние поколения больших языковых и мультимодальных моделей по когнитивным способностям, аналитическим и творческим, уже приближаются к уровню интеллектуально развитого человека. В обозримой перспективе можно ожидать появления агентных моделей искусственного интеллекта, которые достигнут уровня высококвалифицированных специалистов в разных областях. До настоящего времени человеческий мозг все еще сохраняет колоссальное преимущество в эффективности процесса обучения, особенно при сравнении по энергозатратам. Однако после соответствующего этапа обучения искусственный интеллект обретет два решающих преимущества в эффективности репликации и масштабирования. Во-первых, знания и навыки, приобретенные одной нейросетью, могут быть мгновенно скопированы и перенесены на практически неограниченное количество других устройств по всему миру. Это создает возможность для экспоненциального роста коллективного разума, в то время как знания и опыт одного человека не могут быть автоматически переданы другому: они требуют десятилетий воспитания, образования и личной профессиональной и социальной практики. Во-вторых, процесс создания автоматизированных систем, управляемых искусственным интеллектом, несоизмеримо эффективнее и быстрее, чем процесс биологического воспроизводства и социального созревания человека.

На протяжении истории человек, разрабатывая технические средства, будь то изначально приспособления для охоты представителя первобытного общества или каменные орудия возделывания придомового участка, а через тысячелетия – умные города с программным управлением или космические станции, всегда задумывался лишь об одной стороне вопроса: сделать

эти средства как можно более производительными в работе и комфортными для своего пользования. Хотя при создании и оружия, и орудий труда, и предметов бытового назначения всегда возникали проблема вредного воздействия на окружающую среду и – косвенно или напрямую – на самого человека, проблема рационального природопользования, разумного антропогенного воздействия на природу, соотношения природы и культуры. Однако или проблемы на тот момент были не настолько угрожающими, или человек оказался излишне самоуверенным, или, что очевиднее и поэтому обиднее, оказался не в достаточной степени дальновидным, каким следовало бы быть *Homo sapiens!*

В любом случае сложилось таким образом, что человек, не предполагая возможности появления «умных» вещей, а тем более того, что они окажутся намного умнее, чем он сам, не ощущал опасности превращения техники в умного и самостоятельного субъекта, а значит, в неконтролируемую угрозу себе. Поэтому он заблаговременно и не позаботился о выстраивании диалога с техникой. Человек всегда был уверен в том, что все продукты его деятельности будут под его полным контролем и вынуждены будут подчиняться его указаниям. В противном случае он их изолирует или вовсе утилизирует!

Этой изначально важной проблеме, в частности проблеме взаимоотношений человека и техники, посвящено множество исследований и соответствующей научной, просветительской, публицистической литературы. Но ранее пагубное влияние продуктов человеческой деятельности не представлялось настолько очевидным и угрожающим. Даже такие чудовищные изобретения человека, как ядерное, химическое и биологическое оружие, способные уничтожить все живое на Земле, не содержали в себе такую угрозу именно человечности в человеке, как современные цифровые технологии, эффективным (в кавычках или без?) представителем которых выступает искусственный интеллект.

Уже сейчас стремительное развитие различных модификаций цифровых технологий и искусственного интеллекта, демонстрирующего беспрецедентную динамику своих возможностей и способного превзойти даже человеческий разум, – не только размывает границы между человеком и машиной, но и создает реальную угрозу дегуманизации человека: эрозии этических норм и морально-

нравственных императивов, деградации таких присущих только человеку качеств, как симпатия, эмпатия, любовь, преданность, сопереживание, сочувствие, сострадание, созерцание и др., потере его уникальности, субъективности индивида, автономии как личности, а в итоге – субъектности человека в обозримом будущем.

В этом контексте чрезвычайно важной стала проблема субъектности человека и машины (в широком смысле), а следовательно, и неизбежного диалога между ними, т.е. человеком и новым субъектом общения – техносубъектом. Важность такого диалога определяется и тем, что пока человек является разработчиком всех технологий, компьютерных программ, технических средств, определяет развитие искусственного интеллекта, генеративных нейронных сетей, больших языковых моделей, цифровых интерфейсов и, следовательно, доминирует во взаимоотношениях со всеми своими изобретениями, необходимо успеть изучить сферу сближения, наложения (конвергенции) интересов этих двух субъектов – человека и техники – и определить форматы компромиссного, продуктивного взаимодействия. Поскольку, развивая научно-техничко-технологическую сферу, человек и сам развивается, то в процессе этой коэволюции важно заблаговременно учесть принципы взаимопонимания, сообразности, равнозначности и, создавая новые техносубъекты, идти, как выразились бы китайские мыслители, по «серединному пути», в идеале в равной степени удовлетворяющему интересы всех членов будущего общежития.

Предвидя неминуемое интеллектуальное и технологическое превосходство техносубъекта уже в ближайшей перспективе, а следовательно, его стремление к доминированию, следует исходить из основного правила, обеспечивающего диалог – исключить крайности, какими бы привлекательными они ни казались при текущем раскладе сил. В данном случае речь идет о пока еще существующем превосходстве человека над техносубъектом. С этой целью при разработке программного обеспечения техносубъекта необходимо заложить в «характер» будущих равноправных членов техно-гуманитарного пространства нового типа общеизвестные гуманистические принципы.

Именно поэтому было решено посвятить рассмотрению возможных сценариев развития будущего, в том числе в контексте

дегуманизации и элиминации человеческого в человеке, отдельный выпуск журнала «Философские науки».

Настоящий номер журнала подготовлен по результатам работы XXIV Фроловских чтений – Международной научной конференции «Новый гуманизм: сохранить человека в мире глобальных опасностей и угроз», приуроченной к 95-летию со дня рождения академика Ивана Тимофеевича Фролова (1929–1999). И.Т. Фролов – основатель научно-исследовательского Института человека РАН (1992–2004), среди приоритетных направлений которого были философские и методологические основания комплексных исследований человека, проблемы детерминации развития человека, сознание как предмет междисциплинарных исследований, будущее человечества и перспективы развития личности, междисциплинарное изучение человека в труде, в экстремальных ситуациях. Иван Тимофеевич – также основатель и председатель редакционного совета научного журнала «Человек».

Именно академик И.Т. Фролов, один из знаковых философов современности и блестящий организатор науки, одним из первых осознал масштаб грядущих вызовов и заложил основы комплексного, междисциплинарного изучения человека. Об этом мы подробнее говорили еще 10 лет назад на страницах журнала «Философские науки»¹. Его призывы к гуманизму, который должен быть не абстрактным, а вооруженным всей мощью разума, сегодня особенно актуальны. Продолжая эту традицию, заложенную отечественным философом, авторы статей настоящего номера, в том числе участники XXIV Фроловских чтений, представляющие различные области знания, от философии и математики до психологии и биоэтики, анализируют угрозы, исходящие от неконтролируемого технологического развития, ищут пути для утверждения гуманистических ценностей в новой, стремительно изменяющейся действительности.

Конференция была организована Институтом философии РАН, Российским философским обществом, также журналами «Вопросы философии» и «Человек» и объединила ведущих отечественных ученых и философов для осмысления наследия академика И.Т. Фролова, работы которого о философской антропологии и этике научно-технического прогресса остаются

¹ См. публикации в журнале «Философские науки», посвященные И.Т. Фролову и его научному и организационному наследию: 2014. № 8; 2015. № 8; 2017. № 2.

актуальными и в современной борьбе за гуманистическое будущее. Внимание участников конференции было сосредоточено на проблеме того, каким образом гуманизм может послужить инструментом сопротивления дегуманизации, обращая внимание на необходимость соблюдения баланса между технологическим развитием и сохранением человеческой идентичности, при котором проекты должны быть ориентированы не на трансформацию человека в постчеловека, а на его защиту от угроз элиминации уникального культурно-исторического человеческого опыта. Участники, в основном известные философы и ученые ведущих научных институтов и университетов, обсудили богатое научное наследие И.Т. Фролова, делая акцент на рисках дегуманизации в цифровую эпоху и предлагая гуманистические альтернативы: от этического регулирования технологий до культивирования моральной ответственности.

Представленные в настоящем номере журнала статьи, подготовленные по итогам XXIV Фроловских чтений, отражают многообразие подходов к обсуждаемой сложнейшей техногуманитарной проблеме. Авторы номера, продолжая традицию комплексного междисциплинарного анализа, заложенную И.Т. Фроловым, рассматривают этот экзистенциальный вызов с разных сторон. Так, академик В.А. Лекторский проводит четкую демаркационную линию между гуманизмом и опасными иллюзиями трансгуманизма. В.И. Данилов-Данильян призывает переосмыслить понятие устойчивого развития, поставив в его центр задачу сохранения человека как биологического вида. О.В. Гаман-Голутвина и Е.Б. Дегтярева вскрывают угрозы «нейрополитики» и эрозии человеческой субъектности в цифровую эпоху. Д.А. Леонтьев переносит фокус на внутреннюю, психологическую и экзистенциальную борьбу каждого индивида за сохранение в себе человеческого. Г.Г. Малинецкий, используя синергетический подход, описывает наш мир, находящийся в точке бифуркации, в которой выбор гуманистического «фроловского сценария» становится единственной альтернативой катастрофе. А.А. Грибков формулирует строгий этический императив, настаивая на категорическом запрете наделения искусственного интеллекта субъектностью как на ключевом условии выживания человечества. Представленный в завершении номера исторический очерк Г.Л. Белкиной, С.Н. Корсакова и М.И. Фроловой возвращает нас к интеллектуальным истокам

этой дискуссии – к драматической истории создания Института человека, провидческой инициативе, актуальность которой сегодня лишь возросла.

В совокупности представленные на страницах предлагаемого номера статьи сходятся в многомерный, но единый и мощный интеллектуальный ансамбль, размышляющий о судьбе человека в XXI веке. Ввиду этого предложенный вниманию читателей номер журнала – это не просто сборник мнений, а свидетельство настоятельной необходимости нового синтеза знания. Глубокий философский анализ угроз потери человечности в человеке будущего, трансгуманизма перекликается с синергетическими моделями будущего; психологическое исследование экзистенциальной реальности человека подкрепляет этический разбор вызовов искусственного интеллекта; а историческая реконструкция борьбы за комплексное знание о человеке придает всему этому диалогу должную научную глубину и историческую перспективу.

Через все эти, казалось бы, разные позиции красной нитью проходит один сквозной и настойчивый мотив: в мире беспрецедентных соблазнов и глобальных опасностей для человека, порожденных человеческим разумом, единственной надежной опорой и вектором развития остается гуманизм.

Но это не гуманизм прошлых столетий, это не наивная вера в изначально добрую природу человека («Человек – это звучит великолепно!»), в его светлое будущее или вера в автоматический, predetermined прогресс человечества, всегда несущий еще большие блага для человека. Современные реалии требуют принципиально иного гуманизма, адекватного новым, ранее неизвестным человечеству вызовам.

В данном номере мы обсуждаем проблемы, резко обострившиеся в результате возникновения конфликта между двумя разными по содержанию и, соответственно, разными по направлению (развитие и деградация) дальнейшей динамики явлениями. Они вызваны, с одной стороны, беспрецедентными достижениями человеческого гения, выраженными в стремительном *развитии* научно-технично-технологической сферы, с другой – *деградацией* человека, проявившейся в элиминации именно той составляющей человека, которая и определяет его сущность и без которой, строго говоря, «человеком» его называть нельзя.

Именно в таком исторически всегда присутствующем, а в настоящее время резко обострившемся и ставшем судьбо-

носным, противостоянии научно-технического прогресса и социокультурно-гуманитарной деградации, вызванном разнонаправленными движениями человека (интеллектуального гения и человека как носителя социокультурных, морально-нравственных принципов), состоит ключевая проблема современности. В связи с этим мы утвердились в мысли о необходимости обновленного гуманизма, гуманизма деятельного и глубоко ответственного. Гуманизма, который должен быть не щитом от инноваций и высоких технологий, тем более барьером для их развития, а ориентиром для их дальнейшего совершенствования с учетом именно человеческого фактора; не сводом запретов, а системой ценностей, утверждающей достоинство, свободу, творческий потенциал и стремление к гармонично развитой личности как высшие приоритеты.

Дискуссия, развернутая на страницах предлагаемого номера, убедительно доказывает, что вопрос о сохранении человеческого в человеке в современных условиях – это острейшая проблема эпохи. Это наш совместный выбор, который совершается здесь и сейчас: на страницах журнала, в научных центрах, технологических лабораториях, образовательных учреждениях, залах заседаний государственных структур, а главное – в сознании каждого из нас.

Выбор этот вышел далеко за рамки праздной любознательности – вопроса о том, какие виды технологий нас ожидают в будущем, какие технические средства и бытовые условия будут обеспечивать наш комфорт... Поэтому на современном этапе развития человека и продуктов его творчества мы обязаны сосредоточить внимание на проблеме иного характера, совершенного другого порядка значимости – проблеме экзистенциальной, проблеме дальнейшего существования или ухода с исторической сцены человека.

Сохранится ли человек как человек, останется ли вообще в ближайшем будущем место для человека? Именно для Человека, пусть во всем его несовершенстве, со всей неоднозначностью, сложностью, противоречивостью, иррациональностью, но вместе с тем во всем своем уникальном, именно Человеческом величии!

*Шеф-редактор журнала «Философские науки»,
президент Академии гуманитарных исследований
Х.Э. МАРИНОСЯН*