



## МОДУСЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ: СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ



### Социоиндивидуальный синтез: ПОИСК НОВЫХ ОСНОВАНИЙ



Введение в раздел  
Section introduction

### **Медиация. Преодоление социальных дихотомий**

Вопросы о соотношении индивидуального и социального вообще, в особенности их противопоставление, всегда были одними из центральных в философии и всего спектра социально-гуманитарных наук. В настоящее же время, когда российское общество переживает период интенсивной трансформации и сталкивается с необходимостью решения задач модернизации и в то же время сохранения национальных, исконно российских традиций, при этом конструируя механизмы, призванные обеспечивать социальную солидарность в многоэтнической и поликультурной стране с множеством социокультурных, конфессиональных, этических, моральных особенностей, эта проблематика приобретает особую актуальность и общегосударственную важность. В условиях нарастающей сложности социальных систем, возникновения новых технологических реальностей и усиления внешних вызовов становится очевидной недостаточность классических методологических подходов, основанных на жестких дихотомиях и противопоставлениях «или, или», приводящих к выбору крайних мер, т.е. той или иной позиции из диаметрально противоположных, зачастую взаимоисключающих. Необходимость выработки новых концептуальных инструментов для анализа «пространства между» – того медиационного поля, где рождается подлинный социальный диалог и создается возможность для выбора срединной позиции, устраивающей все стороны, – ощущается сегодня как никогда остро.

Статьи данного номера являются продолжением журнального проекта «Проблемы медиации и диалога»<sup>1</sup> (руководитель проекта – доктор культурологии А.П. Давыдов) и представляют результаты междисциплинарных исследований, объединивших усилия

<sup>1</sup> Предыдущие подборки статей журнального проекта были опубликованы в ФН № 2, № 3, № 4 за 2024 год.

философов, экономистов, социологов и специалистов в области искусственного интеллекта. Авторы стремятся не просто описать существующие и возможные формы взаимодействия между индивидом и обществом, но выработать концептуальный аппарат для анализа тех срединных пространств, где в процессе диалога происходит переформатирование различных позиций и, как следствие, преобразование индивидуальных потребностей и общественных интересов.

Объединяющей темой представленных работ является стремление авторов выйти за пределы традиционных дихотомий – индивид/общество, доверие/недоверие, субъект/объект, человек/природа, человек/техника, коллектив/личность – и найти методологические инструменты для анализа сложной, многоуровневой «середины», которая связывает противоположности и создает основу для социального диалога, взаимопроникновения и в результате взаимопонимания. Авторы опираются на новейшие разработки в различных научных дисциплинах – в экономике, социологии, политологии, культурологии, высоких технологиях, философии и в области изучения искусственного интеллекта, формируя междисциплинарный подход к изучению медиационных процессов в современном российском обществе.

Открывает номер статья А.Я. Рубинштейна (Институт экономики РАН), в которой развивается концепция методологического релятивизма как альтернативы противопоставлению методологического индивидуализма и холизма, а также переосмысливается природа государства в контексте метасистемы «политическая власть – экономика – гражданское общество». П.М. Козырева и А.И. Смирнов (Институт социологии ФНИСЦ РАН) анализируют парадоксальное сочетание дефицита межличностного доверия с ростом обобщенного доверия в российском обществе, что указывает на переход от жесткой дихотомии «доверие – недоверие» к более рациональной основе социального доверия. В.М. Розин (Институт философии РАН), выделяя различные типы и механизмы диалога, демонстрирует, что диалог эффективен для достижения размежевания, компромисса и переосмысления, но редко приводит к подлинной медиации. О.А. Башева (Институт социологии ФНИСЦ РАН) рассматривает волонтерское движение как платформу социального диалога, в рамках которой совместная деятельность порождает «третью субъектность» – синергию участников, открывающую новые возможности для решения общественных задач. В.Ю. Кузнецов (МГУ имени М.В. Ломоносова) и Р.Р. Карнеев (Институт философии РАН) предлагают концепцию «пересборки субъекта», утверждая, что в эпоху человеко-машинного взаимодействия требуется развитие системной архитектурной этики для определения границ конструирования техносубъектности.

А.В. Недяк (Лаборатория по изучению искусственного интеллекта) анализирует признаки сознания в различных архитектурах искусственного интеллекта и обращает внимание на то, что потенциальное появление общего искусственного интеллекта делает необходимым обсуждение принципов регулирования и нормативного статуса техносубъекта. Завершает и обобщает обсуждение тематики номера статья А.П. Давыдова (Институт социологии ФНИСЦ РАН), в которой социальный диалог анализируется в контексте противостояния архаических потребностей и высших ценностей и демонстрируется, каким образом в пространстве между взаимодействующими сторонами возникает «третья субъектность», становящаяся медиатором, способствующим преодолению социокультурных расколов.

Представленные исследования демонстрируют, что социальный диалог не может быть сведен к простому обмену мнениями или достижению компромисса между заранее заданными позициями. Подлинный диалог предполагает создание нового общего пространства смыслов, в котором формируется то, что авторы называют «третьей субъектностью» – особой формой социальной реальности, возникающей в процессе взаимодействия и не сводимой только к интересам отдельных участников. Это пространство становится основой для выработки совместных решений в условиях ценностного и культурного многообразия, характерного для современного российского общества.

Особое значение приобретает вопрос о практической реализации теоретических разработок. Представленные примеры – от волонтерского движения и локализации национальных проектов до концепции индивидуальных бюджетных назначений – показывают, что медиационное мышление и ориентация на социальный диалог не являются абстрактными философскими конструкциями, а могут быть воплощены в конкретных институциональных формах и управленческих практиках.

Целенаправленное культивирование таких диалогических практик, превращение их в общенациональную традицию представляется ключевым условием гуманистической эволюции российского общества, повышения эффективности деятельности управленческих структур и построения более консолидированного и успешно развивающегося общества, что, как следствие, должно привести к повышению качества жизни каждого человека, каждого члена современного российского общества.

*Шеф-редактор журнала «Философские науки»,  
президент Академии гуманитарных исследований  
Х.Э. МАРИНОСЯН*