

МОДЕРНИЗАЦИЯ И РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: К ДИСКУССИИ О СПОСОБАХ РЕАЛИЗАЦИИ*

Е.В. АНДРИАНОВА

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

В.А. ДАВЫДЕНКО

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

Г.Ф. РОМАШКИНА

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

Аннотация

В статье проводится анализ дискуссий о соотношении концептов модернизации и реиндустриализации. Внедрение новых технологий и деятельность элит рассматривается через призму как их непосредственного, так и опосредованного влияния на индустриальную траекторию развития региона. Влияние представлено с точек зрения исторической, социально-экономической, структурной, культурной, политической и когнитивной видов укорененности ведущих представителей статусных групп. Учитывая реалистическую цель современного российского хозяйственного агента – извлечения бюрократической ренты, показаны закономерности конструктивного воспроизводства региональных сообществ, сопряженные с возможностями и ограничениями групповых интересов в рамках муниципалитетных, региональных и федеральных структур власти.

Ключевые слова: реиндустриализация, модернизация, социокультурный, конкурентоспособность, технологические волны, элиты.

Андрианова Елена Владимировна – кандидат социологических наук, доцент, заведующая кафедрой Тюменского государственного университета.

andrelena78@mail.ru

Давыденко Владимир Александрович – доктор социологических наук, профессор, начальник научно-исследовательского центра Тюменского государственного университета, Тюмень.

vlad_davidenko@mail.ru

Ромашкина Гульнара Фатыховна – доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой Тюменского государственного университета, Тюмень.

gr136@mail.ru

Цитирование: АНДРИАНОВА Е.В., ДАВЫДЕНКО В.А., РОМАШКИНА Г.Ф. (2017) Модернизация и реиндустриализация: к дискуссии о способах реализации // Философские науки. 2017. № 10. С. 91–94.

В настоящее время продолжают дискуссии о выборе структурных приоритетов новой промышленной политики [Амосов 2014], В.В. Ивантер и Н.И. Комков, С. Бодрунов, Я. Дубенецкий и многие другие полагают, что новую индустриализацию необходимо начинать с возрождения военно-промышленного комплекса (ВПК), который послужит «мультипликатором» роста. Значительная часть финансовых ресурсов должна быть направлена на развитие инфраструктуры [Ивантер, Комков 2012, Бодрунов 2013, Дубенецкий 2014]. Признавая, что рост оборонных производств ВПК может оказаться неэффективным в долгосрочном периоде, альтернативы военной стратегии реиндустриализации не предусматриваются.

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 16-03-00500 «Возможности и ограничения новой индустриализации и противоречия социокультурного пространства: на примере Тюменского региона».

Точка зрения, что в России отправной точкой реиндустриализации должен стать топливно-энергетический комплекс (ТЭК) изложена, например, в работах В. Цветкова [Цветков 2013] и В. Иноземцева [Иноземцев 2013а, Иноземцев 2013б]. В. Цветков предлагает опираться на отрасли добывающей промышленности ТЭК, отрасли национальной инфраструктуры (транспортной, телекоммуникационной, энергетической). Согласно В. Иноземцеву, российский ТЭК способен предъявить основной платежеспособный спрос на новые технологии и оборудование, стать «локомотивом» экономики. Суммируя изложенное, авторы выделяют пять типов ограничений второй стратегии. Во-первых, предполагается наличие «промежуточного звена»: конкурентоспособной развитой промышленности, ориентированной на конечный спрос. Во-вторых, отечественная экономика должна предъявлять спрос на инновации, которые бы обогащали Россию. В-третьих, структурная перестройка всегда замедляет темпы экономического роста. В-четвертых, необходимы, как минимум, 10–15 лет роста и предсказуемые «правила игры». В-пятых, должен сформироваться такой уровень потребления, на котором обычно происходит становление новой технологической волны.

Такие дискуссии зачастую идут в некотором «идеальном» ключе, ибо экономисты часто предпочитают рассматривать идеальные экономические модели и во многом абстрактные логические построения. Ощущается недостаток исследований, представляющих реальные процессы в регионах России. Важный вклад в дискуссию о стратегиях развития России и ее регионов внес «Атлас модернизации России и ее регионов» — коллективный научный труд, посвященный представлению модернизации в России как «комплексного цивилизационного процесса». Создание такого Атласа позволило продемонстрировать относительную динамику России в мире, и каждого из ее регионов в России. Например, в седьмой главе этой книги нами рассмотрены основные характеристики модернизации регионов Уральского Федерального округа. В числе результатов отмечено, что социокультурная компонента модернизации в регионах Уральского Федерального округа идет опережающими темпами по сравнению с социально-экономической и технико-технологической. Последнее приводит к необходимости запуска процесса реиндустриализации. Элиты регионов понимают такую необходимость, практически все региональные стратегические программы содержат соответствующие концепции, но качество их реализации существенно различается.

Нами были рассмотрены особенности исторического развития Тюменской области, достаточно успешного, в социальном плане стабильного региона, имеющего позитивную динамику экономических показателей. Модернизация в регионе имеет существенные позитивные импульсы, и наши исследования подтверждают, что даже условиях сжимающейся нефтегазовой ренты возможен переход на новые траектории развития [Ромашкина, Давыденко (ред.) 2015, 252–254]. Однако продолжение опоры на распределение нефтегазовой ренты создаст дополнительные риски и не имеет исторических перспектив. Концепция реиндустриализации в Тюменской области имеет три фундаментальные основания. Первое — это запуск новых крупных для региона предприятий. Второе основание — это управление мультипликативным эффектом от запуска новых производств, встраивание и сопровождение административных властно-ориентированных решений

в предпринимательские действия в процессе развития региональных отраслей, производных от роста промышленных производств, строительства, объектов инфраструктуры, развивающегося вокруг промышленных предприятий, роста ритейла, расширение сферы услуг. Третье основание – создание экономически обоснованного сельского хозяйства, базирующегося на частной инициативе, развитии фермерских хозяйств. Важно отметить отказ от привычки хозяйствующих элит рассматривать сельское хозяйство как преимущественно дотационную отрасль. На примере Тюменской области демонстрируется способность выстраивания конструктивных концепций контроля властной элитой, что является также историческим и культурным продуктом, который представители государства и их граждане предоставляют как общее общественное благо.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Амосов 2014 – *Амосов А.* Об экономическом механизме нового индустриального развития // *Экономист*. 2014. № 2. С. 3–12.

Атлас 2016 – Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н.И. Лапин. – М.: Весь Мир, 2016.

Бодрунов 2013 – *Бодрунов С.Д., Гринберг Р.С., Сорокин Д.Е.* Реиндустриализация российской экономики: императивы, потенциал, риски // *Экономическое возрождение России*. 2013. № 1. С. 19–49.

Дубенецкий 2014 – *Дубенецкий Я.Н.* Реиндустриализация: условия, цели, этапы // *Проблемы прогнозирования*. 2014. Выпуск 4. С. 17–25.

Ивантер, Комков 2012 – *Ивантер В.В., Комков Н.И.* Основные положения концепции инновационной индустриализации России // *Проблемы прогнозирования*. 2012. № 5. С. 3–12.

Иноземцев 2013а – *Иноземцев В.* Стратегия развития: Выбор приоритетов // *Ведомости*. 2013. 06 авг.

Иноземцев 2013б – *Иноземцев В.* Стратегия развития: Жить за счет ресурсов // *Ведомости*. 2013. 07 авг.

Ромашкина, Давыденко (ред.) 2015 – Социокультурная динамика – портрет Тюменской области / науч. ред. Г.Ф. Ромашкина, В.А. Давыденко. – Тюмень: Изд-во Тюменского гос. у-та. 2015.

Цветков 2013 – *Цветков В.* Мы должны свои «недостатки» превращать в достоинства // *Российская Федерация сегодня*. 2013. № 11.

MODERNIZATION AND REINDUSTRIALIZATION: TO THE DISCUSSION ABOUT THE METHODS OF IMPLEMENTATION*

*E.V. ANDRYANOVA,
Tyumen State University, Tyumen, Russia
V.A. DAVYDENKO,
Tyumen State University, Tyumen, Russia
G.F. ROMASHKINA,
Tyumen State University, Tyumen, Russia*

Summary

The article undertakes an analysis of the discussions about the relations between concepts of modernization and re-industrialization. It considers the introduction of new technologies and activities of elites through the prism of their direct and indirect impact

* The article was implemented within the framework of the project of the Russian Foundation for Fundamental Research «Capabilities and restrictions of new industrialization and contradictions of sociocultural Space: on Example of Tyumen region», grant number 16-03-00500.

on the industrial development path of the region. The impact is presented from the point of view of historical, socio-economic, structural, cultural, political and cognitive types of rootedness of the leading representatives of high-status groups. Given the realistic goal of a modern Russian economic agent – retrieve bureaucratic rents, authors show the patterns in a constructive reproduction of the regional communities associated with opportunities and limitations of group interests within the framework of municipal, regional and Federal authorities.

Keywords: reindustrialization, modernization, sociocultural, competitiveness, technological waves, elite.

Andrianova, Elena – Ph.D. of Sociology, Associate Professor, Head of Department of the Tyumen State University, Tyumen.

andrelena78@mail.ru

Davydenko, Vladimir – D.Sc. of Sociology, Professor, Head of Research Center of the Tyumen State University, Tyumen.

vlad_davidenko@mail.ru

Romashkina, Gulnara – D.Sc. of Sociology, Professor, Head of Department of the Tyumen State University, Tyumen.

grl36@mail.ru

Citation: ANDRIANOVA E.V., DAVYDENKO V.A., ROMASHKINA G.F. (2017) Modernization and Reindustrialization: to the Discussion on the Methods of Implementation. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 10, pp. 91-94.

REFERENCES

Amosov 2014 – Amosov A. (2014) About Economic Mechanism of the New Industrial Development. In: *Economist*. 2014. Vol. 2. pp. 3-12 (in Russian).

Bodrunov S.D., Greenberg R., Sorokin D.E. (2013) The Reindustrialization of the Russian Economy: Imperatives, Potential Risks. In: *Economic Revival of Russia*. 2013. Vol. 1. pp. 19-49 (in Russian).

Dubenetsky Ya.N. (2014) Reindustrialization: conditions, objectives, stages // Studies on Russian Economic Development. 2014. Issue 4.(July). P. 17-25.

Inozemtsev V. (2013) Development strategy: The Choice of Priorities. In: *Vedomosti*. August 6, 2013.

Inozemtsev V. (2013) Development strategy: to Live at the Expense of Resources. In: *Vedomosti*. August 7, 2013 (in Russian).

Ivanter V.V., Komkov N.I. (2012) The Basic Concept of Innovative Industrialization of Russia. In: *Problems of Forecasting*. 2012. Vol. 5. pp. 3-12 (in Russian).

Lapin N.I., ed. (2016) *Atlas of Modernization of Russia and its Regions: Socio-economic and Socio-cultural Trends and Issues*. Ves Mir, Moscow (in Russian).

Romashkina G.F., Davydenko V.A., eds. (2015) Sociocultural Dynamics – a Portrait of the Tyumen Region. Tyumen State University Publ., Tyumen (in Russian).

Tsvetkov V. (2013) We Should Turn our Shortcomings into Advantages. In: *Russian Federation today*. 2013. No 11 (in Russian).