

Становление новой цивилизации в контексте эволюционной теории

П.А. Водопьянов

*Белорусский государственный технологический университет,
Минск, Республика Беларусь*

А.Н. Данилов

*Белорусский государственный университет, Минск, Республика
Беларусь*

Аннотация

В статье рассмотрены актуальные проблемы становления новой цивилизации в условиях глобального кризиса — экологического, антропологического и социального. Отмечается, что новая цивилизация не может быть заимствована извне или искусственно сконструирована вне исторической преемственности: она должна вырастать в рамках прежней цивилизации, сохраняя и переосмысливая культурное наследие, глубинные жизненные смыслы человеческого бытия и систему базовых ценностей. Раскрываются факторы поддержания устойчивости сложных динамических систем, прежде всего биосферы, сохранение которой выступает необходимым условием поддержания пригодной для обитания окружающей среды. Обоснована необходимость перехода от антропоцентрической и потребительской модели развития к эколого-безопасному пути, предполагающему согласование социально-экономических процессов с законами эволюции биосферы, изменение характера производства и потребления, снижение антропогенной нагрузки и внедрение природоподобных технологий. Особое внимание уделено коэволюционному подходу как методологическому основанию стратегии перехода к ноосферной цивилизации. Ноосферная цивилизация определяется как форма развития, в которой разум ориентирован на согласование условий взаимного существования человека, общества, природы и техносферы на основе философии общечеловеческой ответственности. Коэволюция рассматривается не только как взаимодействие общества и природы, но и как более широкий принцип согласования человека, биосферы, социальной жизни, межгосударственных и межкультурных отношений, а также

создаваемой человеком техносферы. В этом контексте коэволюционный подход охватывает проблемы социальной справедливости, защиты человеческого достоинства, доступности базовых условий развития человека и ответственного отношения к развитию цифровых платформ, искусственного интеллекта и автономных агентных систем. Сделан вывод о том, что эволюционная теория на современном этапе получает развитие в стратегии коэволюции, задающей экологические, социальные и технологические регулятивы человеческой деятельности, необходимые для преодоления глобального кризиса и перехода к новой цивилизации.

Ключевые слова: социальная философия, эволюция, цивилизация, устойчивое развитие, коэволюция, ноосфера, экология, техносфера, философия ответственности.

Водопьянов Павел Александрович – член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и права Белорусского государственного технологического университета.

pva1940@bk.ru

<https://orcid.org/0000-0002-7881-4114>

Данилов Александр Николаевич – член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии Белорусского государственного университета.

a.vitebsk55@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-1190-4975>

Для цитирования: *Водопьянов П.А., Данилов А.Н. Становление новой цивилизации в контексте эволюционной теории // Философские науки. 2026. Т. 69. EDN: QNAWEF. DOI: 10.30727/0235-1188-QNAWEF*

The Emergence of a New Civilization from the Perspective of Evolutionary Theory

P.A. Vodopyanov

Belarusian State Technological University, Minsk, Republic of Belarus

A.N. Danilov

Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus

Abstract

The article examines the current challenges involved in the emergence of a new civilization amid a global crisis that is ecological, anthropological, and social in nature. The authors argue that a new civilization cannot be borrowed from elsewhere or artificially constructed outside the continuity of historical development. Rather, it must emerge from within the framework of the preceding civilization, preserving and reinterpreting cultural heritage, the fundamental meanings of human existence, and the system of basic values. The article identifies the factors that sustain the stability of complex dynamic systems, particularly the biosphere, whose preservation is a necessary condition for maintaining an environment suitable for human habitation. The authors substantiate the need to move beyond an anthropocentric and consumer-oriented model of development toward an ecologically secure path. Such a transition requires aligning socio-economic processes with the laws of biospheric evolution, transforming patterns of production and consumption, reducing anthropogenic pressure, and introducing nature-inspired technologies. Special attention is paid to the co-evolutionary approach as a methodological foundation for the transition to a noospheric civilization. A noospheric civilization is understood as a form of development in which reason is directed toward harmonizing the conditions of coexistence among human beings, society, nature, and the technosphere on the basis of a philosophy of universal human responsibility. Co-evolution is interpreted not only as the interaction between society and nature, but also as a broader principle for coordinating the relations among human beings, the biosphere, social life, interstate and intercivilizational relations, and the human-made technosphere. In this context, the co-evolutionary approach also addresses issues of social justice, the protection of human dignity, access to the basic conditions of human development, and responsible engagement with digital platforms, artificial intelligence, and autonomous agent systems. The article concludes that, at the present stage, evolutionary theory is being further developed through the strategy of coevolution, which establishes the ecological, social, and technological principles governing human activity that are necessary to overcome the global crisis and facilitate the transition to a new civilization.

Keywords: social philosophy, evolution, civilization, sustainable development, coevolution, noosphere, ecology, technosphere, philosophy of responsibility.

Pavel A. Vodopyanov – Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Belarus, D.Sc. in Philosophy, Professor, Professor of the

Department of Philosophy and Law of the Belarusian State Technological University.

pva1940@bk.ru

<https://orcid.org/0000-0002-7881-4114>

Alexander N. Danilov – Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Belarus, D.Sc. in Sociology, Professor, Head of the Department of Sociology, Belarusian State University.

a.vitebsk55@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-1190-4975>

For citation: Vodopyanov P.A. & Danilov A.N. (2026) The Emergence of a New Civilization from the Perspective of Evolutionary Theory. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 69. EDN: QNAWEF. DOI: 10.30727/0235-1188-QNAWEF

Введение

Современность, как правило, вырастает из прошлого: она наследует его родовые черты, но одновременно преобразует их в процессе исторической эволюции. Кризисные явления в этом движении нередко становятся как симптомами распада прежних форм жизни, так и креативным импульсом развития, побуждением к созиданию будущего, сигналом о наступлении нового цивилизационного этапа. Достижения науки и новые технологии ускоряют эти процессы, провоцируя переход общества в иное качество и тем самым изменяя условия человеческого бытия.

Осмысление актуальных проблем становления новой цивилизации требует обращения к идеям эволюционной теории, философского знания и методологическим принципам обеспечения безопасного будущего. В этом контексте важно раскрыть эвристический потенциал данных подходов, проанализировать контуры формирующейся цивилизации и определить ее возможные точки роста. Перемены в человеческой жизнедеятельности неизбежно предполагают трансформацию культуры, поскольку именно культура выступает пространством переосмысления глубинных жизненных смыслов, ценностей и целей человеческого существования. В ней кодируется исторический опыт цивилизационного развития человечества, а потому обращение к культурным основаниям позволяет по-новому поставить вопросы о пределах роста, логике будущего и сценариях развития.

Однако современная эпоха все чаще наполняет эти сценарии тревожным, а порой и пессимистическим содержанием. Возникает закономерный вопрос о том, не ожидает ли нашу планету судьба Вавилона. На глазах одного поколения произошли разительные перемены: человечество столкнулось с масштабными природными и социальными катастрофами, мировыми конфликтами, революциями, кризисами, ростом неравенства и несправедливости. Все это заставляет вновь задуматься о том, является ли эволюция человеческого бытия свидетельством силы человека или, напротив, обнаруживает его слабость, нравственную уязвимость и неспособность своевременно осознать угрозы собственному существованию.

Если природа, мир и окружающая среда заметно истощаются или изменяются к худшему, то неизбежно возникает и другой вопрос. Что происходит с самим человеком? Он не может оставаться неизменным, если изменяется созданная им цивилизационная среда. Перемены последнего столетия во многом поставили под сомнение образ человека доброго, гуманного, ответственного и нравственного. Войны, кризисы и социальные потрясения истощали духовные силы человека, подрывали веру в добро, справедливость и возможность разумного устройства мира.

В связи с этим особую значимость приобретает вопрос о будущем цивилизации, созданной человеком разумным. Насколько она устойчива и способна ли избежать катастрофических сценариев? Угроза глобального кризиса не преодолена. Напротив, она требует наращивания совместных усилий человечества, направленных на выработку стратегии безопасного будущего, сохранение человека и формирование новых оснований цивилизационного развития.

Мировоззренческие ориентации новой цивилизации

В условиях глобальной нестабильности мирового развития формирование духовно-ценностных ориентаций по предотвращению глобальных угроз в жизни современного общества является важнейшим принципом мировоззренческой безопасности. Хотя в реальной жизни по-прежнему доминирует антропоцентристская ориентация по отношению человека к природе, все более широкое распространение приобретает виртуальная экономика, накапливаются объемы бактериологического и ядерного оружия, что представляет реальную угрозу для людей и приводит к не-

предсказуемым последствиям. Коренное обновление цивилизации предстает как насущная проблема для выживания человечества.

Актуальной становится проблема разработки стратегии перехода человечества к жизни по законам биосферы, возвращение к идеалам гармонии человека и природы с учетом реалий бытия и достижений науки, которая призвана учитывать необходимость сохранения среды обитания человека. Однако такого рода ориентация сегодня сталкивается с препятствиями, вызванными условиями жизни людей и их прагматическими установками на достижение материального благополучия. Поэтому обновление цивилизации будет достигнуто лишь в случае, если большинство людей осознают опасность собственной гибели и будут вынуждены принимать решения о мерах по ее предотвращению.

Безопасное будущее предполагает необходимость формирования и утверждения коэволюционной стратегии, направленной на согласование сложившегося вектора социально-экономического развития с законами эволюции биосферы, а следовательно, и на изменение способа производства, характера потребления и мировоззренческих оснований человеческой деятельности. История показывает, что кардинальные изменения в мировоззрении людей происходили в различные исторические эпохи и, как правило, они осуществлялись, если наступали катастрофические события в их жизни.

На ранних этапах человеческой истории изменения, вносимые человеком в природу, были незначительными, и природа восстанавливала нарушенные процессы, восполняла утраченные биологические ресурсы. В древних цивилизациях, как отмечал Э. Ласло, космос представлялся органически устроенным целым, обеспечивающим сохранение и гармонию Вселенной [Ласло 2011, 667]. По мере совершенствования средств производства общество расширяло экспансию на природную среду, что привело к ее разрушению в ряде регионов планеты. Поэтому возникает неотложная потребность перехода производства на ресурсосберегающие технологии, повторное использование образующихся отходов. Разумное ограничение потребления ресурсов видится неотложной задачей стратегии стабильного развития общества, поскольку сегодня использование природных ресурсов значительно опережает темпы их естественного воспроизводства. Перед обществом встает задача искусственного возобновления природных ресурсов на основе восстановления нарушенных процессов.

Значимая роль при этом отведена сохранению биологического разнообразия как неотъемлемого условия сохранности природных экосистем и биосферы в целом. В геологической истории появление новых форм жизни сопровождалось изменением структуры земной поверхности. Как полагал В.И. Вернадский, живое преобразило лик нашей планеты [Вернадский 1988]. Возникновение все новых и новых видов способствовало увеличению и повышению устойчивости биосферы.

При мощном индустриальном давлении сохранение биосферы имеет особое значение для нормальной жизнедеятельности людей, поскольку сохранение биологически уникальных видов обеспечивает устойчивость этой сложной динамической системы. Биосфера состоит из миллионов и миллиардов особей, каждая из которых биологически специфична и создает ей удивительную «помехоустойчивость», что определяет возможность поддерживать оптимальные для своего развития условия среды в течение многих миллионов лет, несмотря на резкие изменения климата. Биологическое разнообразие – важнейшее условие поддержания и сохранения устойчивости биосферы, которая обеспечена в геологической истории за счет появления новых форм жизни, вследствие наличия которых обеспечивалась устойчивость биосферы как «генеральная» линия эволюции органического мира [Шмальгаузен 1968, 236]. Высокая степень биологического разнообразия определяет высокую степень устойчивости системы.

Козволюционный путь к ноосферной цивилизации

Внимание ученых в течение последних лет все больше обращено на обосновании концепции целенаправленного формирования ноосферной цивилизации. А.Д. Урсул под ноосферной цивилизацией понимал «ее качественно новое состояние, при котором на пути своих интенсивных трансформаций социум войдет в козволюцию с природой, приоритетными станут гуманитарно-общечеловеческие ценности и интегральный интеллект человечества обеспечит его переход от стихийного сползания к глобальной катастрофе, к выживанию и эффективно управляемому, устойчивому и безопасному развитию» [Урсул, Урсул 2016].

Распространившийся на все страны мирового сообщества глобальный экологический кризис со всей остротой ставит вопрос о его ближайшем будущем: либо продолжать сугубо потребительский вектор социально-экономического развития за счет интен-

сивного использования природных ресурсов и их нерационального освоения, либо избрать путь удовлетворения потребностей с учетом законов биосферы и ее сохранения. Поэтому судьба цивилизации зависит от выбора направлений развития человечества. Вынуждены признать, что коллизии во взаимоотношениях человека и природы порождены самим человеком, деятельность которого привела к глобальному экологическому кризису. Возникает необходимость поиска путей социально-экономического развития, ориентированных на снижение индустриального давления на природу с помощью разработки и внедрения новых природоподобных технологий. Кроме того, для обеспечения нормальной жизнедеятельности людей особое значение имеет формирование нравственно-ценностных ориентаций во взаимодействии общества и природы на основе новых ценностных ориентаций и установления тесного международного сотрудничества в области охраны окружающей среды. Без совместных действий людей всей планеты экологическая безопасность сегодня не может быть достигнута, и какие бы мероприятия та или иная страна не осуществляла по охране своей природной среды, какие бы изощренные меры не проводила, невозможно достичь сохранности природных территорий, исключить разрушение их среды со стороны соседних стран. Убедительным доказательством служит чернобыльская авария.

Преодоление глобальных угроз предполагает формирование новой цивилизации, основанной на гармоничной социоприродной эволюции, биосферном мышлении и новом образовательном обществе. Речь идет не только о технологической модернизации, но и о смене мировоззренческой парадигмы, в рамках которой природа долгое время рассматривалась как кладовая ресурсов, предназначенных для удовлетворения человеческих потребностей. Такая установка не учитывает фундаментального обстоятельства: человек принадлежит природе и не может существовать вне ее законов, пределов и условий воспроизводства жизни.

Новая цивилизация должна быть связана со снижением индустриального давления на биосферу, внедрением природоподобных технологий, бережным использованием природных ресурсов, развитием альтернативной энергетики и изменением вектора социально-экономического развития в соответствии с законами природы. Однако эти меры не могут быть сведены к техническим решениям. Они предполагают формирование нравственности

нового типа, нового гуманизма и переход к эпохе Нового Просвещения, основанной на экологическом сознании, экологическом мышлении и коллективных действиях по охране окружающей среды [Водопьянов 2023; Сидоренко 2024].

Биосферное мышление исходит из признания взаимосвязанности и взаимозависимости всех процессов, протекающих в природе и обществе. Его ключевыми чертами становятся разумное самоограничение, самодостаточность и ответственность за сохранение среды, пригодной для жизни. В экстремальной экологической ситуации необходимым оказывается преодоление логики расширения власти человека над природой. Утверждение новой нравственности предполагает отказ от жесткой антропоцентристской ориентации и обращение к новому гуманизму, включающему в себя, как отмечал А. Швейцер, «благоговение перед жизнью» по отношению ко всему живому на нашей планете [Швейцер 1992].

Важное значение имеют идеи А. Печчеи о социальной справедливости как составной части нового гуманизма и фундаменте «человеческой революции», главная цель которой состоит в самовыражении, раскрытии и развитии возможностей человеческой личности. Свобода личности, согласно этому подходу, не может быть безграничной: она должна соотноситься с интересами общества и подчиняться идее справедливости. Гуманистическая концепция общественного развития А. Печчеи, направленная на оздоровление окружающей среды, ставит перед человечеством задачу восстановления утраченной гармонии человека и природы [Печчеи 1980, 302].

Тем самым новый гуманизм освобождается от представлений об абсолютном превосходстве человека, его праве на господство над живой и неживой природой. Он сохраняет право человека на счастье, развитие и ответственное участие в жизни общества, но одновременно расширяет горизонты гуманистического мировоззрения, включая в них ценность всех живых существ и необходимость партнерских отношений с природной средой. Такой гуманизм становится и этической позицией, и условием цивилизационного выживания.

Достижение безопасного будущего невозможно без науки, ориентированной на разработку новых технологий и одновременно осознающей свои гуманистические пределы. В.С. Степин пишет: «Современная наука развивается и функционирует в особую историческую эпоху. Ее общекультурный смысл определяется вклю-

ченностью в решение проблемы выбора жизненных стратегий человечества, поиска новых путей цивилизационного развития» [Степин 2021, 482]. Поэтому практическая направленность науки должна соотноситься прежде всего с задачей сохранения пригодной для обитания среды. Особую роль играют альтернативные источники энергии, природоподобные технологии и научные решения, способные предотвратить разрушение жизненного пространства и резкое изменение климата.

Парадокс современной цивилизации состоит в том, что, достигнув беспрецедентных успехов в науке и технике, она одновременно породила угрозы, ставящие под вопрос само будущее человека. Это делает необходимым формирование цельного синтетического знания, способного соединить естественно-научные, технические и гуманитарные подходы. Такое знание должно быть ориентировано как на усвоение достигнутых результатов, так и предвидение рисков и возможностей. Гуманитарные науки приобретают особую значимость, поскольку изучают смысложизненные и ценностные ориентации человека, определяющие его отношение к природе, обществу и самому себе.

Из этого следует, что мировоззренческая безопасность служит одним из ключевых условий безопасного будущего. Деятельность людей определяется не только экономическими интересами или технологическими возможностями, но и ценностными основаниями, задающими их отношение к природной и социальной реальности. Поэтому преодоление глобальных кризисов в экологической, социальной, экономической и духовной сферах видится возможным лишь через изменение мировоззренческих ориентиров и переход цивилизации к экологически безопасному развитию.

Такой переход требует коэволюционной стратегии, т.е. сопряженной и сбалансированной эволюции общества и биосферы. Она предполагает изменение самих критериев развития: от экспансии и потребления к устойчивости, управляемости и ответственности. Философский анализ этой стратегии содержательно проведен И.К. Лисеевым, который подчеркивал, что «коэволюционный подход претендует на универсальную роль, дает возможность проследить общие закономерности возникновения и функционирования взаимно адаптивных, оптимально подогнанных друг к другу систем, необходимых друг для друга» [Лисеев 2020, 103].

Реализация коэволюционной стратегии невозможна без трансформации образования как механизма становления личности

нового типа. Такая личность должна обладать способностью мыслить в категориях сохранения биосферы, жизненного пространства и будущего человечества. Изучение стабильности биосферы становится ключевой проблемой современной науки, поскольку от ее решения зависит судьба цивилизации. По резонанному замечанию Н.Н. Моисеева, достижение коэволюции человека и биосферы означает такое развитие человечества, которое не разрушает стабильности биосферы, ее гомеостаза, сохраняет для него необходимый «эволюционный канал» [Моисеев 1999].

Практическое решение этих задач будет возможным лишь на основе синтеза знаний, возникающих в пограничных областях науки. Дифференциация научного знания обеспечила огромные достижения в познании природы и развитии техники, однако ввиду угрозы глобальной экологической катастрофы ее односторонность очевидна. Представления о биосфере остаются неполными без гуманитарного измерения, поскольку проблема устойчивого развития является не только экологической, но и антропологической, культурной, экономической и социальной.

Поэтому образование в интересах устойчивого развития не может быть сведено к экологическому образованию, хотя и включает его как важнейшую составляющую. Оно должно формировать целостное понимание взаимосвязи человека, общества и природы, развивать способность к ответственному предвидению и задавать ценностные основания безопасного будущего. Речь идет не просто о сохранении окружающей среды, а о сохранении человека как существа, способного к разумному самоограничению, нравственному выбору и консолидации цивилизации, согласованной с законами биосферы.

Коэволюционный путь к ноосферной цивилизации сегодня должен быть осмыслен в контексте глубоких изменений, связанных с развитием информационных технологий, искусственного интеллекта, автономных агентных систем. Возникающая виртуальная социосфера существенно усложняет структуру общества, изменяет формы коммуникации, характер труда, образования, управления, культурной трансляции и повседневного взаимодействия людей. Тем самым наблюдается процесс как преобразования природной среды, так и о формировании новой техносреды, внутри которой человек все в большей степени осуществляет свою жизнедеятельность.

Новая архитектура социосферы, связанная с виртуализацией общения, свидетельствует о том, что современная цивилизация

входит в пространство качественно иных связей и зависимостей. Виртуальная коммуникация не только расширяет возможности взаимодействия людей, но и меняет способы восприятия реальности, структуру социальной активности, механизмы формирования идентичности, характер образования, труда и культуры. Возникновение виртуального сегмента социосферы приводит к усложнению социальной структуры современного общества, трансформации оснований культуры и обновлению содержания ценностной системы [Данилов 2025б]. Воздействие цифровых технологий не следует оценивать однозначно как негативное. Как утверждал В.В. Миронов, процесс глобальной компьютеризации и превращения человечества в единую информационную систему может стать «мощным фактором творческих потенций личности», освобождая человека от рутинного и формально-вспомогательного труда [Миронов 2020, 131]. Коэволюция в XXI веке должна быть понята и как согласование общества и природы, и как согласование человека с создаваемой им информационно-технологической средой.

Однако позитивный потенциал новых технологий может быть реализован лишь при их включении в более широкую систему нравственных, социальных и экологических ограничений. Искусственный интеллект, будучи продуктом человеческого разума, науки и культуры, не является самостоятельным субъектом истории в том смысле, в каком субъектом выступает человек, общество или государство. Но его распространение уже изменяет условия человеческого существования, влияет на социальные институты, способы принятия решений, характер межличностных связей, формы познания и культурной коммуникации. Поэтому развитие искусственных интеллектуальных систем не может быть рассмотрено как нейтральный технический процесс.

В эпоху высоких технологий, цифровизации и искусственного интеллекта вопрос о будущем человека становится вопросом о сохранении человеческого в человеке [Мариносян 2025]. В.А. Лекторский, критикуя трансгуманистические сценарии, показывает, что искусственный интеллект может быть помощником человека в различных сферах деятельности, однако ему нельзя передоверять решение жизненно важных вопросов [Лекторский 2025]. В.И. Данилов-Данильян, связывая устойчивое развитие с задачей сохранения человека, подчеркивает необходимость такого преобразования человеческого разума, при котором он будет сопряжен

с этикой и ориентирован на выживание человека как биологического вида [Данилов-Данильян 2025].

Тревогу вызывает то обстоятельство, что научно-технический прогресс далеко не всегда сопровождается нравственным прогрессом. Человек создает все более сложные информационные и интеллектуальные системы, но не всегда располагает достаточной культурой ответственности для их безопасного и гуманного использования. В условиях виртуализации общества и расширения информационной среды возникают новые формы зависимости, манипуляции сознанием, имитации деятельности, разрушения живого общения, ослабления культурной преемственности. Проблема искусственного интеллекта является не только технологической, но и мировоззренческой, нравственной, социальной и антропологической.

При этом коэволюционная стратегия соприкасается с проблемой общественного договора. Если новая цивилизация должна строиться на согласовании человека, общества, природы и техносферы, то такое согласование не может быть обеспечено лишь административными решениями или технологическими регламентами. Оно требует доверия, обратной связи, баланса интересов государства, общества, социальных групп и самого человека как субъекта исторического процесса. Концепция общественного договора должна быть понята как важный социально-философский ресурс осмысления устойчивости общества, поскольку ее смысл связан с единством целей участников, взаимным доверием, балансом интересов и постоянным использованием обратной связи [Данилов 2025a].

Практическое содержание такого общественного договора раскрывается прежде всего в социальном измерении коэволюционной стратегии. Она должна быть ориентирована на повышение качества жизни человека, обеспечение занятости, личной безопасности, доступности образования, здравоохранения, социальной поддержки, условий для культурного развития и ответственного участия граждан в общественной жизни. Без решения этих задач экологическая и технологическая политика неизбежно будет восприниматься как внешнее ограничение, а не как осознанный выбор общества в пользу безопасного будущего.

Коэволюционная логика исходит из того, что развитие любой системы, природной, социальной, культурной или технологической, не может быть безопасным и устойчивым, если оно

игнорирует состояние других систем, с которыми она находится во взаимной зависимости. Поэтому становление ноосферной цивилизации требует новой культуры ответственности и нового понимания прогресса, при котором мерой развития будет способность человека согласовывать собственные цели с условиями существования, пределами устойчивости и возможностями дальнейшей эволюции окружающих его систем.

Заключение

Становление новой цивилизации как важнейшего направления выживания человечества неразрывно связано с поиском путей выхода из тисков глобального экологического и антропологического кризисов. Для нахождения выхода из этих кризисов, как отмечал В.С. Степин, «нужны новые стратегии, новые идеи и ценности. Я считаю, настал наш звездный час. Мы должны выработать эти самые новые смыслы для общества и предложить их, а там уже жизнь что-то выберет, а что-то отбросит» [Эпоха... 2024].

По существу главным остается вопрос о том, кюак научиться жить на планете Земля в полной гармонии с Природой? И уже очевиден ответ, а точнее подсказка: жить в согласии с законами биосферы. Сохранить биосферу – значит сохранить жизнь на Земле, сохранить человечество. Предстоит актуализировать изучение эволюционной теории, раскрыть ее эвристический потенциал, обозначить многозвучие смыслов в определении контуров новой цивилизации, чтобы выводы по сохранению стабильности и мира на Земле послужили основой стратегии созидания безопасного будущего.

Общественно-политические реалии современного мира далеки от эффективного воплощения в жизнь предложенных идеалов. Поэтому важно направить усилия на разработку глобальной стратегии сохранения окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, принять меры во внедрению норм экологической этики в массовое сознание. Это будет ответом на вопрос о готовности принять стратегию движения к новой цивилизации. Причем принять всеми живущими на нашей планете. Пока не получается найти согласия.

Надо полагать, что в ближайшем будущем человечество столкнется с новыми проблемами, решение которых потребует иного уровня социально-гуманитарных научных исследований. Активное внедрение в жизнь информационных технологий ставит

задачу сохранения самой возможности человеческого будущего в условиях новой цивилизации.

Во многом ответом на вызовы и угрозы жизни на Земле выступает теория коэволюции. Следовательно, коэволюционная стратегия новой цивилизации должна учитывать ряд взаимосвязанных уровней: взаимодействие человека и биосферы, предполагающее соблюдение экологического императива, сохранение биологического разнообразия, снижение антропогенной нагрузки и переход к природоподобным технологиям; взаимодействие внутри общества, связанное с преодолением социального неравенства, защитой достоинства человека, обеспечением доступа к образованию, труду, безопасности, здравоохранению и культурному развитию; взаимодействие между обществами, государствами и цивилизационными общностями, поскольку экологические, технологические и информационные риски не имеют сугубо локального характера и не могут быть преодолены усилиями одной страны; взаимодействие человека с создаваемой им техносферой, включая цифровые платформы, искусственный интеллект и автономные агентные системы.

Ноосферная цивилизация в таком понимании выступает как форма цивилизационного развития, в которой разум направлен на согласование условий взаимного существования. Для этого требуется существенное приращение знаний, в том числе социально-гуманитарных наук, объединение их с естественно-научными в комплексном междисциплинарном исследовании, основанном на принципах философии общечеловеческой ответственности. Это даст возможность осмыслить позитивные возможности коэволюционного развития цивилизации и обеспечить доминирование тенденций совместного созидания, приемлемых для сохранения общества и природы.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Вернадский 1988 – *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988.

Водопьянов 2023 – *Водопьянов П.А.* На переломе эпох: выбор стратегии созидания будущего. – Минск: Беларуская навука, 2023.

Данилов 2025а – *Данилов А.Н.* Общественный договор: эволюция идей и уроки истории // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2025. Т. 25. № 1. С. 226–234.

Данилов 2025б – *Данилов А.Н.* Страсти виртуальной коммуникации: к новой архитектуре социосферы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2025. Т. 41. № 1. С. 104–112.

Данилов-Данильян 2025 – *Данилов-Данильян В.И.* Сохранение человека – устойчивое развитие? // Философские науки. 2025. Т. 68. № 1. С. 32–54.

Ласло 2011 – *Ласло Э.* Точка хаоса: скрытые возможности кризиса / пер. с англ. О.И. Звонаревой, Е.А. Федотовой. – СПб.: Весь, 2011.

Лекторский 2025 – *Лекторский В.А.* Гуманизм против трансгуманизма. Прогноз и проект // Философские науки. 2025. Т. 68. № 1. С. 15–31.

Лисеев 2020 – *Лисеев И.К.* Новые методологические и онтологические акценты в развитии современных наук о жизни // Вопросы философии. 2020. № 9. С. 99–105.

Мариносян 2025 – *Мариносян Х.Э.* Сохранение человека в эпоху глобальных угроз: гуманизм как фактор противодействия элиминации человеческого // Философские науки. 2025. Т. 68. № 1. С. 7–14.

Миронов 2020 – *Миронов В.В.* Метафизика не умирает: избранные статьи, выступления и интервью. – М.: РГ-Пресс, 2020.

Моисеев 1999 – *Моисеев Н.Н.* Быть или не быть... человечеству? – М.: Ульяновский Дом печати, 1999.

Печчеи 1980 – *Печчеи А.* Человеческие качества / пер. с англ. О.В. Захаровой. – М.: Прогресс, 1980.

Сидоренко 2024 – *Сидоренко И.Н.* Проблемы и перспективы выживания человечества (рецензия на книгу: П.А. Водопьянов. На переломе эпох: выбор стратегии созидания будущего. – Минск: Беларуская навука, 2023) // Философские науки. 2024. Т. 67. № 1. С. 150–159.

Степин 2021 – *Степин В.С.* Теоретическое знание: структура, историческая эволюция. – Минск: Беларуская навука, 2021.

Урсул, Урсул 2016 – *Урсул А.Д., Урсул Т.А.* Цели устойчивого развития и перспективы глобального управления // Экономика и управление: проблемы, решения, 2016. Т. 2. № 7. С. 122–128.

Швейцер 1992 – *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью / сост. и автор послесловия А.А. Гусейнов. – М.: Прогресс, 1992.

Шмальгаузен 1968 – *Шмальгаузен И.И.* Факторы эволюции. Теория стабилизирующего отбора. – 2-е изд., доп. – М.: Наука, 1968.

Эпоха... 2024 – Эпоха академика В.С. Степина / сост. А.Н. Данилов, А.А. Лазаревич, Л.Ф. Кузнецова; отв. ред. А.Н. Данилов. – Минск: Беларуская навука, 2024.

REFERENCES

Danilov A.N. (Ed.) (2024) *The Epoch of Academician V.S. Stepin* (A.N. Danilov, A.A. Lazarevich, & L.F. Kuznetsova, Comps.). Minsk: Belaruskaya navuka (in Russian).

Danilov A.N. (2025a) Social Contract: Evolution of Ideas and Lessons of History. *RUDN Journal of Sociology*. Vol. 25, no. 1, pp. 226–234 (in Russian).

Danilov A.N. (2025b) Passions of Virtual Communication: Toward a New Architecture of the Sociosphere. *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*. Vol. 41, no. 1, pp. 104–112 (in Russian).

Danilov-Danilyan V.I. (2025) Preservation of Humankind – Sustainable Development? *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 68, no. 1, pp. 32–54 (in Russian).

Laszlo E. (2011) *The Chaos Point*. Saint Petersburg: Ves' (Russian translation).

Lektorsky V.A. (2025) Humanism versus Transhumanism: Prognosis and Project. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 68, no. 1, pp. 15–31 (in Russian).

Liseev I.K. (2020) New Methodological and Ontological Accents in the Development of Contemporary Life Sciences. *Voprosy filosofii*. No. 9, pp. 99–105 (in Russian).

Marinosyan Kh.E. (2025) Preserving Humanity in an Era of Global Threats: Humanism as a Counterforce to the Elimination of the Human. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 68, no. 1, pp. 7–14 (in Russian).

Mironov V.V. (2020) *Metaphysics Does Not Die: Selected Articles, Speeches, and Interviews*. Moscow: RG-Press (in Russian).

Moiseev N.N. (1999) *To Be or Not to Be... for Humankind?* Moscow: Ulyanovsk Printing House (in Russian).

Peccei A. (1980) *The Human Quality*. Moscow: Progress (Russian translation).

Schmalhausen I.I. (1968) *Factors of Evolution: The Theory of Stabilizing Selection* (2nd ed.). Moscow: Nauka (in Russian).

Schweitzer A. (1992) *Reverence for Life*. Moscow: Progress (Russian translation).

Sidorenko I.N. (2024) Problems and Prospects for the Survival of Humankind (Review of the book: P.A. Vodopyanov. *At the Turn of Epochs: Choosing a Strategy for Creating the Future*. Minsk: Belaruskaya navu-

ka, 2023). *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. Vol. 67, no. 1, pp. 150–159 (in Russian).

Stepin V.S. (2021) *Theoretical Knowledge: Structure, Historical Evolution*. Minsk: Belaruskaya navuka (in Russian).

Ursul A.D. & Ursul T.A. (2016) Sustainable Development Goals and Prospects for Global Governance. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. No. 6 (in Russian).

Vernadsky V.I. (1988) *Philosophical Thoughts of a Naturalist*. Moscow: Nauka (in Russian).

Vodopyanov P.A. (2023) *At the Turn of Epochs: Choosing a Strategy for Creating the Future*. Minsk: Belaruskaya navuka (in Russian).