



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



**Конференции, семинары,
круглые столы**



**«НАЦИОНАЛЬНАЯ СТИХИЯ ТВОРЧЕСТВА:
ВРЕМЯ И ТРАНСГРЕССИЯ»**

**III Международная научная конференция
Санкт-Петербург, 14–16 июня 2017 г.**

Организаторы:

Кафедра философии Гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета
Российское философское общество,
Общество русской философии при Украинском философском фонде
Кафедра философии МГИМО

А.В. ВДОВИЧЕНКО

*Институт языкознания РАН, ПСТГУ,
Москва, Россия*

О.Д. МАСЛОБОВА

*Санкт-Петербургский государственный экономический
университет,
Санкт-Петербург, Россия*

А.В. МАСЛОВА

*Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Россия*

Н.М. ТВЕРДЫНИН

*Московский городской педагогический университет,
Москва, Россия*

Аннотация

В обзоре анализируется основное содержание докладов, прозвучавших на III международной научной конференции «Национальная стихия творчества: время и трансгрессия», которая проходила с 14 по 16 июня 2017 г. в Санкт-Петербурге. В конференции приняли участие более 50 ученых из России, Украины, Казахстана, которых объединяет интерес к исследовательскому полю трансгрессии и национальной стихии творчества. В обзоре проанализированы идеи, прозвучавшие на пленарных заседаниях и на секциях конференции: «Метафизические основания творческого процесса», «Смысловая стихия художественно-эстетического творчества», «Творчество в из-

мерениях национального самосознания и исторической стихии». В докладах, представленных на конференции, изложены результаты исследований, выполненных в контексте философии творчества и смежных областей, в том числе политологии, социологии, культурологии, сравнительной психологии, лингвистики и других научных направлений.

Ключевые слова: национальная стихия творчества, время, трансгрессия, национальное самосознание, творческий процесс, метафизические основания творчества.

Вдовиченко Андрей Викторович – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института языкознания РАН, профессор Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, Москва, Россия.

anlvdo@mail.ru

Маслобоева Ольга Дмитриевна – кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербург, Россия.

masloboeva.o@inbox.ru

Маслова Анастасия Владиленовна – кандидат философских наук, доцент Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия.

an_maslova@inbox.ru

Твердынин Николай Михайлович – доктор философских наук, кандидат технических наук, старший научный сотрудник Московского городского педагогического университета, Москва, Россия.

tvornick@mail.ru

Цитирование: ВДОВИЧЕНКО А.В., МАСЛОБОЕВА О.Д., МАСЛОВА А.В., ТВЕРДЫНИН Н.М. (2018) Национальная стихия творчества: время и трансгрессия // Философские науки. 2018. № 3. С. 133–145.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-3-133-145.

Эпоха индустриального и постиндустриального общества перманентно наращивает научно-технологическую оснащенность социального субъекта, который все более упивается своей творческой силой, зачастую впадая в произвол, особенно в сфере социальных технологий. Организации конференции, ставшей ежегодной, способствовало совпадение теоретического интереса к проблемам творчества с искренними переживаниями по поводу того, что же творится в современной истории, как и кем она творится. Первая конференция стала теоретическим опытом российско-украинского сотрудничества в деле осмысления сущности, содержания, динамики творчества в контексте деструктивных стихий современной истории [Аляев, Маслобоева (ред.) 2015]. Конференция 2016 г. приняла международный характер, поскольку к российско-украинскому диалогу присоединились специалисты из Казахстана и США [Аляев, Маслобоева (ред.) 2016]. Участники третьей конференция посредством включения в исследовательское поле

концепта трансгрессии продолжили решение центральной задачи наших ежегодных встреч: как не позволить захватить себя деструктивным стихиям, разрушительным для культуры и человеческой души, подразумевая, что спасение кроется в истинном духе национального творчества, хранящегося, прежде всего, в народном искусстве, что обусловило наличие на всех трех конференциях секции по проблемам художественно-эстетического творчества.

Предварительно хотелось бы отметить, что сама конференция проходила весьма деятельно, и интенсивный темп работы сохранялся все три дня ее проведения. Практически все участники, заявленные в программе, выступили с докладами; обсуждение самих докладов велось чрезвычайно активно, что прибавило работы модераторам секций, учитывая к тому же включенность интерактивных участников в формате видеоконференции.

Пленарное заседание началось с приветственного слова проректора по научной работе СПбГЭУ *Е.А. Горбашко* (проф., д.экон.н.), которая подчеркнула, что философское постижение сущности происходящего – это обязательное условие управляемости процессов в современном обществе, включая область экономики, а философское понимание смысла не менее важно для анализа «оборота ценностей», чем математический расчет. Сопредседатель оргкомитета *Г.Е. Аляев* (д.филос.н., проф., зав. кафедрой философии и социально-политических дисциплин Полтавского национального технического университета имени Юрия Кондратюка, сопредседатель Общества русской философии при Украинском философском фонде) в своем видеообращении отметил, что проведение третьей конференции говорит о значимости тематики, и выразил надежду, что наши конференции – это маленькие кирпичики, которые вынимаются из стены непонимания, возводимой сегодня неразумием между нашими странами. При этом проф. Г.Е. Аляев обратился к своему любимому С.Л. Франку: «Зло преодолевается в основе не борьбой с ним, в которой оно заражает и берет в плен борющегося, а любовью-творчеством, расширением и углублением бытия через устремленность к Богу» [Франк 2017].

Тон не только пленарной работе, но и всей конференции был задан блестящим докладом *К.С. Пигрова* (д.филос.н., проф. СПбГУ) «Творчество в обществе риска: трансгрессия и клинамен», в котором были раскрыты историософские корни современной трансгрессивности авантюрного бытия человека техногенной цивилизации. Подход, предложенный Константином Семеновичем, расшатывает догматичность «школьной диалектики» Гегеля, углубляя понимание феномена «качественного скачка», особенно в эксцессах творческой активности человека, и органично включая случайностную вселенную Эпикура посредством концепта «клинамен» в ризому современной динамики «общества риска».

В последовавшем затем докладе *Е.А. Краснухиной* (к.филос.н., доц. СПбГУ) «Творчество как трансгрессия нормы» сопряженность обозначенных в теме феноменов человеческой активности была представлена в контексте идей негации, характеризующих уникальность человека как существа эксцентричного, способного не быть самоидентифицируемым и, трансцендируя, вольно или невольно нарушать всевозможные границы своего бытия. Диалектический контекст идей негации разворачивался посредством соотношения трансгрессии с границами между тождественным и иным, конечным и бесконечным, возможным и невозможным, профанным и сакральным, разрешенным и табуированным. В результате творчество и трансгрессия исследованы в их взаимообусловленности: трансгрессия как исходная импульсивность творчества, а творчество как трансгрессия нормы.

Фундаментальная граница нормы – граница человечности стала предметом рефлексии в докладе в формате видеоконференции *Т.Д. Суходуб* (к.филос.н., доц. Центра гуманитарного образования Национальной Академии наук Украины, Киев): «Бессильна ли философия в своем пути к человечности?» Татьяна Дмитриевна выразила убежденность, что вопреки обыденному представлению о философии как о вещи малополезной, она все заметнее предстает в современном мире как интеллектуальное движение духовного сопротивления нечеловечности бытия посредством «культивирования» личностей, личностных позиций и прав. В результате новые философские дискурсы открывают иную полосу понимания и оправдания человека. Рабская воля как «воля к власти» преодолевается разрушением самого страшного, по словам М. Фуко, врага – фашизма, который – в людях и который проливает себя прежде всего в «любви» к насилию.

О мировоззренческой функции философии была продолжена речь в выступлении *О.Д. Маслобоевой* (к.филос.н., доц. СПбГЭУ) «Творчество и трансгрессия: свобода или произвол?» Органический или механистический типы мировоззрения, суть которых четко была обозначена Н.О. Лосским, обуславливают способ реализации свободы в жизнедеятельности человека. При этом произвол провоцирует трансгрессию эгоцентризма, в то время как собственно свобода заключается в максимальном развертывании целостного бытия личности как созидания и расцвете ее индивидуальности. Такой исследовательский подход позволил трактовать трансгрессию как предельно рискованную и энергично реализуемую парадигму творческой деятельности, когда созидание нового путем разрешения противоречий – между субъективным и объективным факторами, естественным и искусственным, рациональным и иррациональным – осуществляется на пределе возможного для самого действующего лица.

Продуктивность исследования современных форм и смыслов творчества на основе философской классики нашла отражение в докладах

И.А. Сафронова (д.филос.н., проф. СПбГЭУ) «Проблема метафизического основания бытия человека» и **В.А. Яковлева** (д.филос.н., заслуженный проф. МГУ им. М.В. Ломоносова; формат видеоконференции) «Актуальность теории творчества Платона». Синергия историко-философского и конкретно-научного осмысления пространственно-временных координат бытия позволила проф. Сафронову обосновать, что «человек не может эффективно действовать физически, бездействуя метафизически», и поэтому он нуждается в преодолении границы своего абстрактного понимания с целью создать собственное существование, эквивалентное его метафизической сущности. С точки зрения проф. Яковлева, теория творчества Платона актуальна во многих аспектах, она способствует выявлению информационно-коммуникативного механизма рождения инноваций в науке, создавая возможность моделирования современных форм разнообразных коллективных дискуссий, направленных на поиск истины.

Информационные коды творчества по-своему были развернуты в докладе **И.М. Савича** (д.б.н., доктор теологии, директор Фонда «Конкордия», Санкт-Петербург) «Системы управления в живых организмах: творчество природы или творчество Разума?», который, исходя из убежденности в наличии творческого подхода на любом уровне процесса управления, обратил внимание на то, что «создание» интерфейсов с целью управления целиком зависит от разумной деятельности программиста. Представив известные в информатике типы управления, И.М. Савич на биологическом материале продемонстрировал, что живой организм представляет собой уникальный комплекс всех этих типов. Отсюда делается вывод, что высокоэффективные аналоги, которые мы находим везде в живом мире, не могут быть ничем иным, как творением Интеллекта, во много раз превышающего человеческий, который еще только пытается освоить и воплотить эти информационные технологии.

В год столетнего юбилея Великой Октябрьской Социалистической Революции особенно актуальным стало обсуждение проблем социально-политической трансгрессии на основе докладов **В.Е. Баранова** (д.филос.н., проф. СПбПТУ Петра Великого) «Революция как духовная и социальная трансгрессия» и **В.С. Глаголева** (д.филос.н., проф. МГИМО МИД России) «Творчество в условиях глобализации: иллюзии и реалии». Проф. В.Е. Баранов, углубляясь в метафизику сознания как фактор трансгрессии человеческой активности, попытался раскрыть революцию как специфическую форму трансгрессии, имманентную целостности бытия. Проф. В.С. Глаголев актуализировал проблематику социально-политической трансгрессии на основе синергического подхода к исследованию влияния факторов глобализации на комплексный потенциал развития человеческого капитала, показав противоречивость этого влияния, поскольку одновременно происходит девальвация от-

дельных аспектов творчества в разных сферах культуры и интенсификация творчества как ядра личностного развития.

В докладе **М.В. Силантьевой** (д.филос.н., проф. МГИМО МИД России) «Диффузия творчества в культуре “пост”: мифология динамизма и субстанциальности», по-своему резюмирующему специфику творчества в наше время, было осуществлено развитие идеи, выраженной в исходном докладе проф. К.С. Пигрова о двух возможных социальных стратегиях: упорядочивания и риска. По мнению проф. М.В. Силантьевой, мифологизация неизбежности победы одной из крайностей: динамизма или статики культуры легитимирует социальный радикализм, разущая органическую целостность общества и приводя к энтропии творчества. Отсюда следует вывод о методологической роли рефлексивных практик философии культуры, ответственных за репарацию центростремительных тенденций в социокультурной реальности.

Во второй день конференции параллельно работали две секции: «Метафизические основания творческого процесса» и «Смысловая стихия художественно-эстетического творчества». Начало дискуссии по метафизическим основаниям творчества положил доклад **А.В. Масловой** (к.филос.н., доц., Московский государственный лингвистический университет) «Творчество самого себя в эволюции самопознания». Посредством прояснения корреляции концептов «самопознание» и «творчество» в контексте изменяющегося духа античной, средневековой и новоевропейской эпох было обосновано, что созидание самого себя и самосознание всегда происходят в неразрывной связи друг с другом, однако способы их взаимодействия и суть их менялись в связи с определенным пониманием творческого процесса, обусловленного встроенностью человека в способ существования конкретной эпохи. Интересно, что сам характер конференции, в частности, данная секция была подчинена духу современной эпохи, однако сегодня исследователи пытаются синтезировать подходы, характерные для разных исторических эпох, тем самым стремясь к целостному охвату феномена творчества. Соответственно актуальными становятся трансдисциплинарные исследования, позволяющие расширить горизонт узких специальностей до «цельного знания», о чем свидетельствует дальнейший ход работы конференции.

Связь творчества с безумием – тема, традиционно волнующая исследователей и особенно рельефно звучащая в связи с концептом трансгрессии, была продемонстрирована в докладе **А.А. Костюк** (асп. каф. истории философии Воронежского государственного университета) «Диалектика творчества и безумия: Фридрих Ницше и Мишель Фуко». Аспирантка сосредоточила внимание на противоположности репродуктивной и продуктивной деятельности, ибо если первая исходит из упорядоченности и рационализованного воспроизводства, то вторая как творческий процесс представляет собой единство хаоса и порядка, аполлонического и дионисийского начал, балансируя тем

самым на грани реального и ирреального, возможного и невозможного, рационального и иррационального. В результате приходит осознание, что интенция к данной грани как пределу, за которым безумие, имманентна творчеству.

Историко-философский аспект проблематики творчества также нашел отражение в работе конференции. Так, в докладе **Е.Н. Ищенко** (д.филос.н., проф. Воронежского государственного университета) «Творческое измерение философской интерпретации: рецепция идей Ф. Ницше в русской философии конца XIX – начала XX вв.» (формат видеоконференции) на материале интерпретации учения Ницше в русской философии обозначенного периода раскрыты творческое обновление жизненных смыслов в культуре. Творческий подход в историко-философском исследовании как живой процесс коммуникации с прошлым был представлен в докладе **О.А. Власовой** (д.филос.н., проф. СПбГУ) «Творчество историка философии: сохранение и интерпретация», в котором акцентировалось внимание на определении границ и механизмов творчества в истории философии с учетом его специфики, требующей синергии меморативной и интерпретативной работы.

Фундаментальной онтологической проблемой творчества выступает масштаб его атрибутивности, что всегда вызывает повышенный интерес у аудитории. Так, в докладе **В.И. Мильдона** (д.филос.н., проф. Всероссийского государственного института кинематографии им. С.А. Герасимова) «Творчество – императив нашего времени: к понятию дара и таланта» творчество рассматривается как собственно антропологическая характеристика, значимость которой в условиях развития массовой культуры и технических средств ее трансляции возрастает, выступая способом защиты индивидуальности человека. В стендовом докладе **А.В. Гижи** (к.филос.н., доц. Донецкого национального технического университета, ДНР) «Онтологичность творчества в зеркале философствующей рационалистичности» обосновывается имманентность человеческой (мыслительной) деятельности акта творчества, которое в сущности своей укоренено в природе Вселенной, развивающейся в области нашей Метагалактики от простых форм движения до разумной жизни, выступая тем самым фундаментальным онтологическим принципом.

В свете известной парадигмы: «язык есть дом бытия», – исследование проблем творчества затрагивает область философии языка, поэтому материалы конференции включают в себя анализ постструктуралистских концептуальных построений, что было представлено в докладе **В.А. Сухаревой** (асп. Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург) «К вопросу о языке как инструменте творчества: развитие традиций трансцендентности и имманентности в современной французской философии». Исходя из сопоставления имманентной модели языка Ж. Делёза и трансцендентной модели Ж. Деррида, автор выстраивает соответствующие модели творческого

процесса, первая из которых представляет творчество как комбинаторику смыслов, изначально содержащихся в языке, а вторая – трансгрессию как «прыжок через непреодолимую пропасть», и в результате обе модели описывают «условия невозможности» творчества. Таким образом Виктория Алексеевна приглашает к обсуждению альтернативных вариантов новых смыслов творчества в свете лингвистического поворота.

Исследование творчества бесконечно разнообразно по возможным аспектам. По мере глобализации человеческой деятельности возрастает значимость нравственно-этического творчества личности, о чем непосредственно шла речь в четырех докладах. **Ф.Г. Майленова** (д.филос.н., в.н.с. ИФ РАН) в докладе «Моральное творчество как ответ на вызов нестандартной моральной ситуации (на примере анализа фильма “Неизвестная”») рассмотрела парадоксальность ситуации сложного нравственного выбора, реализуемого в современных условиях религиозной морали. На материале фильма-притчи автор показала, какие глубинные силы пробуждаются в человеке, когда он внезапно решает поступить по совести, пусть и вопреки собственным интересам. **Е.М. Щепановская** (к.филос.н., член Союза писателей Ленинградской обл. и Санкт-Петербурга) в докладе «Нравственность как основа творчества и взаимопомощь как суть цивилизованности» обратила внимание на то, что если в современном обществе роль нравственности состоит в основном в сдерживании экспансии людей, то в будущем должна возрастать значимость такого этического требования, как подержка творчества каждого человека. В стендовом докладе **Н.В. Евтодиевой** (к.филол.н., доц. филиала Приднестровского государственного университета в г. Рыбнице, Республика Молдова) «Аксиологические аспекты современной притчи» представлен анализ потенциала аксиосферы, формируемой в процессе чтения притч немецких писателей послевоенного периода. Наиболее частотным аспектом исследования этических проблем современности выступает синергия нано-, био-, нейро- инфо-технологий как наиболее мощный поток инновационных модификаций человеческой активности, чему посвящен доклад **О.В. Поповой** (к.филос.н., в.н.с., руководитель сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики ИФ РАН) «Этико-социальный анализ инновации».

Л.Ю. Яковлева (асп. СПбГУ) в докладе «Ландшафты творчества в метафорике жизненного пути» обратилась к образу пути, выражающему архетип, применимый к созданию произведения. По своему смысловому наполнению образ пути довольно глубок и насыщен множеством корреляций, например, с образом моста, проносащего человека над пропастью между прошлым и будущим. В завершающей секцию докладе **С. Щепановской** (магистрант СПбГУ) «Творческий глагол и вершина поэзии» обосновывалось, что поэзия является воплощением творческого начала в человеке *par excellence*; при этом важно понимать словотворчество как энергию логоса, который был положен в основание мироздания, став мышлением об этом мире.

Работа секции «Смысловая стихия художественно-эстетического творчества» всегда наиболее непосредственно отражает национальный характер творческой стихии, затрагивая вопросы творческой способности применительно к различным видам искусства (музыка, литературы, живописи). Оставаясь на территории философии, участники возводили конкретных авторов и конкретные образцы их творческой деятельности к области абстракции, в которой можно констатировать типологические и парадигмальные тенденции, в различной степени связанные с определенными школами, нациями, личностями, методами и пр. Стержневой проблемой при этом выступает вопрос о соотношении свободы и детерминированности творческого акта, что особенно отчетливо прозвучало в докладах **Е.Ю. Бабошко** (асп. Томского государственного университета) «Современные сибирские художники как преемники русского пост-авангарда» и **Р.А. Тукаевой** (к.филос.н., доц. Башкирского государственного университета) «Художественное творчество как создание новой реальности».

Существенной частью дискуссии в рамках секции были вопросы, связанные с тождеством и различием восприятия творческих актов, а также аспекты коммуникации, неизбежно вовлекаемые в рассуждения о семиотической деятельности художника. Сопредседатель секции **А.В. Вдовиченко** (д.филос.н., проф. Института языкознания РАН, ПСТГУ) в своем выступлении на тему «Коммуникативное тождество в поэтической форме: текст, автор, адресат» раскрыл принципиальное отличие поэтической коммуникации от обыденной, что подразумевает организацию смыслоформальной игры с сознанием читателя или слушателя. Менее персонифицированных позиций придерживались в своих выступлениях **Е.А. Гусева** (д.филос.н., проф. СПбГЭУ) «Прометей – прообраз творчества», **М.А. Петина** (к.филос.н., доц. Самарского государственного технического университета) «Время как творчество: рецепция музыки сквозь призму темпоральности», **М.И. Панфилова** (к.филос.н., доц. СПбГЭУ) «Натюрморт: к метафизике жанра», **Н.В. Куражева** (к.филос.н., преп. СПбГМТУ) «Мысли В. фон Гумбольдта как неиссякаемый источник творческих идей».

Содержание работы секции художественно-эстетического творчества обогатили два стендовых доклада: **Ш.Ж. Тохтабаевой** (Институт востоковедения им. Р.Б. Сулейменова, Алматы) «Этноспецифика в декоративно-прикладном искусстве казахов XVIII – первой половины XX вв.» и **Д.Ф. Гатины-Шафиковой** (Институт истории им Ш. Марджани АН Респуб-лики Татарстан, Казань) «Визуализация национального самосознания в XXI веке через интерпретацию в одежде традиционного татарского орнамента».

Заключительный день конференции был посвящен работе секции «Творчество в измерениях национального самосознания и исторической стихии». Научно-технический прогресс и развитие личностного начала

в обществе принципиально повысили уровень креативности и усложнили социальную динамику, поэтому вследствие промышленного переворота в XIX в. возникает ряд концепций, пытающихся прояснить социальному субъекту, что он творит с собой и своей судьбой. Одна из таких концепций – органическая теория общества была затронута в выступлении **И.И. Антошева** (аспирант Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, Чебоксары) «Творчество как движущая сила развития органической системы общества», а также в докладе **М.В. Салимгареева** (к.ист.н., доц. Казанского национального исследовательского технологического университета) «Солидарность как созидательное свойство социальности: между природой и культурой» (формат видеоконференции), по мнению которого солидарность, выступая формой социального творчества и превращаясь в ноосферный феномен, способствует самоорганизации социума.

Эволюция национального самосознания и соответствующая социальная динамика креативности во многом детерминируются системой образования и СМИ, поэтому большой интерес вызвал доклад **Н.П. Лябиной** (специалист МПГУ, ВШО и когнитивных наук) «Педагогическое творение человека: Homo Intellectus», в котором были изложены результаты эмпирического исследования творческой компоненты педагогического процесса, имеющего особое значение для предвидимого будущего общества, поскольку формирование интеллекта «является жизненной основой любой культуры и конструктом ее духовности». Содержание работы конференции обогатил стендовый доклад **Б.Б. Дякиевой** (д.пед.н., проф. Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова, Элиста) «Творчество Номто Очирова в судьбе народа (к 100-летию газеты “Ойратские известия”)), посвященный журналистской деятельности ученого, видного общественно-политического деятеля Калмыкии конца XIX – начала XX в.

Однако как бы ни была значима роль искусства, сферы образования, СМИ и других элементов культуры в формировании личностного и национального самосознания, реализация данной функции составляет предназначение и зону ответственности философии. Эта мысль сквозила в работе конференции, выливаясь в основное содержание отдельных докладов. Так, в докладе **Г.М. Диденко** (почетный проф. Киевского национального лингвистического университета) «С.Б. Крымский об особенностях и базовых архетипах украинской культуры» было показано, насколько едины корни философской культуры наших народов, включающие такие общие концепты, как соборность, софийность, органическая связь души с родной природой. Объединению славян призвано способствовать взаимодействие философии и поэзии, особенно в наиболее трагичные, переломные моменты истории, чему был посвящен стендовый доклад **Л.А. Чередник** (к.филол.н., доц. Полтавского национального технического университета им. Юрия Кондратюка) «Идеи

философии космизма в русской и украинской поэзии начала XX века», в котором показано, как космическое мироощущение и эволюционный подход к предназначению человека, его роли во Вселенной захватили поэтов родственных культур в единодушном творческом порыве. Со-звучные идеи были высказаны в формате видеоконференции из Киева в докладе *Н.С. Мосийчук* (соискатель кафедры философии МГИМО) «Философские идеи Г.С. Сковороды в культуре современной Украины». Вклад Сковороды в развитие русской и украинской культуры не нуждается в комментариях, его идеи о поиске сродного труда во имя истины и красоты, сама просветительская деятельность славянского мыслителя призваны даровать людям подлинную свободу от мира «грязных» ролей. Важным аспектом доклада И.С. Мосийчук стало развертывание идеи языка, творящего культуру и выражающего ценностные смыслы, которая пронизывает все сочинения Г. Сковороды. Творчество Сковороды объединяет ментальность трех восточно-славянских народов.

Таким образом, предложенный оргкомитетом подход исследования сопряженности творчества с трансгрессией в междисциплинарном контексте оказался всецело оправданным. Отдельно хотелось бы сказать о техническом обеспечении конференции. Усилиями организаторов и технического персонала удалось обеспечить действенный интерактивный диалог со всеми представителями других регионов, которые по каким-либо причинам не смогли присутствовать лично. Качество видеосвязи практически все время позволяло не только услышать выступающих, но и вести с ними активный диалог. Это обстоятельство весьма наглядно показывает, что проникновение информационно-коммуникационных технологий в такую достаточно консервативную область знания как философия является свершившимся фактом. Следует отметить, что при этом не только повышается степень коммуникативности, но и качественно улучшается взаимодействие в рамках научного сообщества. Вместе с тем хотелось бы сказать, что работа в интернет-пространстве требует дополнительных и вполне реальных усилий от участников, выбравших этот формат.

Философское размышление о сущности творчества само является творческим процессом, порождающим новые идеи и концепты. Именно такими оригинальными инновационными идеями о сущности творчества поделились участники, выступавшие на конференции и приславшие свои материалы. Вышедший из печати сборник с материалами конференции «Национальная стихия творчества: время и трансгрессия» [Аляев, Маслобоева (ред.) 2017] представляет несомненный научный интерес и будет полезен как философам, так и представителям других научных областей. Следующая IV Международная научная конференция «Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность» состоится 2–4 июля 2018 г. в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете. К участию приглашаются специалисты, работающие в области философии, культурологии, лингвистики,

журналистики и в других областях, все, кто концептуально заинтересован в разработке проблем творчества в его истории и современности.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Аляев, Маслобоева (ред.) 2017 – Национальная стихия творчества: время и трансгрессия. Сб. статей / под ред. Г.Е. Аляева, О.Д. Маслобоевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017.

Аляев, Маслобоева (ред.) 2015 – Творчество как национальная стихия: опыт России и Украины. Сб. статей / под ред. Г.Е. Аляева, О.Д. Маслобоевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015.

Аляев, Маслобоева (ред.) 2016 – Творчество как национальная стихия. Смысл творчества: инновации и Dasein. Сб. статей / под ред. Г.Е. Аляева, О.Д. Маслобоевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016.

Франк 2017 – Франк С.Л. <Размышления. Первая философия>. Публикация и комментарии Г.Е. Аляева и Т.Н. Резвых // Исследования по истории русской мысли [13]: Ежегодник 2016–2017 / под ред. М.А. Колерова. – М.: Модест Колеров, 2017.

«NATIONAL ENVIRONMENT OF CREATIVITY: TIME AND TRANSGRESSION»

III International Scientific Conference St. Petersburg, June 14-16, 2017

Department of Philosophy of the Humanitarian Faculty of the St. Petersburg State Economic University in cooperation with the Russian Philosophical Society, the Society of Russian Philosophy at the Ukrainian Philosophical Foundation, Department of Philosophy of Moscow State Institute of International Relations

A.V. VDOVICHENKO

Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences, St. Tikhon's Orthodox University,

Moscow, Russia

O.D. MASLOBOYEVA

Saint-Petersburg State Economic University,

Saint-Petersburg, Russia

A.V. MASLOVA

Moscow State Linguistic University,

Moscow, Russia

N.M. TVERDYNIN

Moscow City Pedagogical University,

Moscow, Russia

Summary

The review analyzes the main content of the reports made at the III International Scientific Conference “The National Environment of Creativity: Time and Transgression”, which was held from June 14 to June 16, 2017 in Saint Petersburg and organized by the Faculty of Humanities of the Saint Petersburg State Eco-

nom University in cooperation with the Russian Philosophical Society, Society of Russian Philosophy at the Ukrainian Philosophical Foundation, as well as the Department of Philosophy of Moscow State Institute of International Relations. More than 50 scientists from Russia, Ukraine and Kazakhstan, which are united by interest in the research field of the transgression and the national environment of creativity, took part in the conference. The review analyzes the ideas expressed at the plenary sessions and at the conference sections: “Metaphysical foundations of the creative process”, “Semantic elements of artistic and aesthetic creativity”, “Creativity in the dimensions of national consciousness and historical elements”. The reports presented at the conference contain the results of studies carried out in the context of the philosophy of creativity and related fields, including political science, sociology, cultural studies, comparative psychology, linguistics and other scientific fields.

Keywords: national environment of creativity, time, transgression, national self-consciousness, creative process, metaphysical foundations of creativity.

Vdovichenko, Andrey – D.Sc. in Philology, Leading Research Fellow at the Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences, Professor of St. Tikhon’s Orthodox University, Moscow, Russia.

an1vdo@mail.ru

Masloboeva, Olga – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, St. Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russia.

masloboeva.o@inbox.ru

Maslova, Anastasia – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia.

an_maslova@inbox.ru

Tverdynin, Nikolay – D.Sc. in Philosophy, Ph.D. in Technical Sciences, Senior Research Fellow, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia.

tvernick@mail.ru Moscow, Russia.

Citation: VDOVICHENKO A.V., MASLOBOEVA O.D., MASLOVA A.V., TVERDYNIN N.M. (2018) National Environment of Creativity: Time and Transgression. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 3, pp. 133-145.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-3-133-145.

REFERENCES

Alyaev G.E., Masloboeva O.D., eds. (2017) *National Environment of Creativity and Transgression*: Collection of Articles. Saint Petersburg State University Publ., Saint Petersburg (in Russian).

Alyaev G.E., Masloboeva O.D., eds. (2015) *Creativity as a National Environment: the Experience of Russia and Ukraine*: Collection of Articles. Saint Petersburg State University Publ., Saint Petersburg (in Russian).

Alyaev G.E., Masloboeva O.D., eds. (2016) *Creativity as a National Environment. The Meaning of Creativity*: Innovation and Dasein: Collection of Articles. Saint Petersburg State University Publ., Saint Petersburg (in Russian).

Frank S.L. (2017) <Reflections. The first philosophy>. Publication and Comments by G.E. Alyaev and T.N. Frisky. In: M.A. Kolerov (ed). *Research on the History of Russian Thought* [13]: Yearbook 2016-2017. Modest Kolerov, Moscow (in Russian).