



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



Конференции, семинары, круглые столы

«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ: ДИАЛОГ ЭПОХ И ЦЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ» XXXIII ХАРАКСКИЙ ФОРУМ

Республика Крым, г. Ялта, 8–12 ноября 2017 г.

**Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
Черноморский информационно-аналитический центр
Юридический факультет Трнавского университета (Словакия)
Болгарский Евразийский научный центр**

Информационный партнер форума – журнал «АРХОНТ»

ХАРАКСКОМУ ФОРУМУ – 20 ЛЕТ!

Т.А. СЕНЮШКИНА

*Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
Симферополь, Россия*

Аннотация

В обзоре анализируется основное содержание докладов, прозвучавших на XXXIII Харакском форуме «Политическое пространство и социальное время: диалог эпох и ценности поколений», который проходил с 8 по 12 ноября 2017 г. в г. Ялта (Республика Крым) и был организован Крымским Федеральным университетом имени В.И. Вернадского, Черноморским информационно-аналитическим центром и Юридическим факультетом Трнавского Университета (г. Трнава, Словакия).

В форуме приняли участие более 90 ученых из России, Сербии, Словакии, Польши, Болгарии, Индии, которые обсудили новейшие социально-политические тенденции в развитии России и зарубежных стран, вопросы культуры и истории Крыма, его место в современном политическом и социокультурном пространстве.

В обзоре проанализированы идеи, прозвучавшие на круглых столах «Славянский вектор в геополитике XXI века» (памяти А.С. Панарина), «Ислам и геополитика в странах Ближнего Востока», «Крым в условиях интеграции в российское политическое, экономическое и социокультурное пространство», а также на XIV Международном семинаре «Религия и гражданское общество», которые состоялись в рамках форума. В докладах, представленных на форуме, изложены результаты исследований, выполненных в контексте социальной философии, политологии, социоло-

гии, культурологии, сравнительной психолингвистики и других научных направлений.

Ключевые слова: Харакский форум, Крым, Ближний Восток, Балканы, славянская интеграция, политическое пространство, социальное время, религия, идентичность, этничность, А.С. Панарин, православие, ислам, гражданское общество.

Сенюшкина Татьяна Александровна – доктор политических наук, профессор Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.

tsenyushkina@yandex.com

Цитирование: СЕНЮШКИНА Т.А. (2018) XXXIII Харакский форум. Политическое пространство и социальное время: диалог эпох и ценности поколений // Философские науки. 2018. № 1. С. 139–154. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-1-139-154.

С 8 по 12 ноября 2017 г., в Республике Крым, г. Ялта состоялся XXXIII Харакский форум, который прошел на трех площадках – в Крымском Федеральном университете им. В.И. Вернадского, Государственном историко-археологическом музее-заповеднике «Херсонес Таврический» и дворцово-парковом комплексе бывшего великокняжеского имения Георгия Михайловича Романова в Хараксе. Более 90 ученых из России, Сербии, Словакии, Польши, Болгарии, Индии обсуждали на форуме новейшие социально-политические тенденции в развитии России и зарубежных стран, вопросы культуры и истории Крыма, его место в современном политическом и социокультурном пространстве.

Форум продолжил традиции научного сотрудничества российских и зарубежных ученых, заложенные на первой встрече в 1997 г., когда в Ливадийском дворце в Ялте собралось более 300 участников из 15 стран мира. Одним из пленарных докладчиков и идейных вдохновителей конференции, которая стала точкой отсчета для Харакского форума, был **Александр Сергеевич Панарин**.

В 2017 г. форум отметил свое двадцатилетие. Традиционно форум характеризуется широкой географией участников и междисциплинарным характером. Тематика форума охватывает широкий круг вопросов современных гуманитарных исследований, связанных с осмыслением взаимосвязи политического пространства и социального времени. Форум проводится два раза в год – в мае и ноябре. Осенний форум 2017 г. сосредоточил свое основное внимание на теме диалога эпох и ценностей поколений, что представляется особенно важным в контексте осмысления исторического опыта и последствий Революции 1917 г. в России.

Соорганизаторами форума стали Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского, Черноморский информационно-

аналитический центр, Юридический факультет Трнавского Университета в Трнаве (Словакия), а информационным партнером выступил журнал «Архонт».

Официальное открытие форума состоялось 9 ноября 2017 г. в Крымском Федеральном университете имени В.И. Вернадского.

Приветствия участникам форума направили заместитель Председателя Совета министров Республики Крым — Постоянный Представитель Республики Крым при Президенте Российской Федерации, председатель президиума правления Черноморской Ассоциации Международного сотрудничества **Георгий Львович Мурадов** и член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **Тимофеева Ольга Леонидовна**.

Пленарная сессия форума была посвящена теме *«Политическое пространство и социальное время: синергия смыслов и ценностей»*.

С докладом на тему *«Пространство и время Черноморского региона»* выступил **Никифоров А.Р.** (кандидат исторических наук, доцент кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского), который сосредоточил внимание на особенностях регионального пространства и времени Причерноморья, установив его временное нахождение в четвертой фазе третьего геополитического цикла, на восходящей тенденции. В качестве Черноморского пространства А.Р. Никифоров предложил рассматривать совокупность территорий, тяготеющих к Азово-Черноморскому бассейну. В докладе были предложены параметры измерения степени принадлежности к Черноморскому региону прилегающих к нему государств.

Продолжил дискуссию **Анчев Стефан Иванов** (кандидат исторических наук, доцент Великотырновского университета Св. Кирилла и Мефодия, г. Велико-Тырново, Республика Болгария). Доклад болгарского ученого был посвящен теме *«Религиозный фактор — ключевой элемент в политике Запада в создании конфликтов и разрушении государственности на Балканах»*. С. Анчев отметил, что Балканы занимают важное место в современной политике США и Запада в целом. По мнению докладчика, позиция объединенных западных сил по отношению к балканским народам (за небольшим исключением) пренебрежительна и высокомерна. Во второй половине XX в. балканские народы, исповедующие ислам и католицизм, были взяты под покровительство Запада и Ватикана, а совершенные ими преступления нивелированы или скрыты. В докладе сделан вывод о том, что в политике Запада на Балканах наблюдается противопоставление православия католицизму и исламу, обостряется борьба против славянства и православия, что может расцениваться как начало похода против России с целью овладения ее ресурсами.

Геополитическая проекция стержневой идеи пленарного заседания была продолжена перемещением акцентов на крымскую историю XX в. В частности, с докладом на тему *«Исторический опыт Крыма в уроках прошлого столетия»* выступила **Романович Н.А.** [профессор, доктор социологических наук, генеральный директор Института общественного мнения «Квалитас», профессор кафедры политологии и политического управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (Воронежский филиал)]. В докладе было подчеркнуто, что история свидетельствует о необычайной привязанности императора Николая II к крымскому полуострову, где царь желал разместить столицу империи, и где существует немало памятных мест царского пребывания. Но отъезд государя из Крыма накануне революционных событий ознаменовал начало наиболее трагических страниц крымской истории, повествующих о событиях гражданской войны. В докладе Н.А. Романович говорилось о трех волнах «красного террора» и о чудовищных жертвах среди мирного населения полуострова, которые были следствием революции и гражданской войны. Докладчик проанализировала причины «красного» и «белого» террора, сделав вывод о том, что «белый» террор не имел теоретической подоплеки и носил стихийный, а не системный характер, в отличие от «красного», который использовался как инструмент для решения всех социальных и экономических проблем.

Междисциплинарный характер академической дискуссии, который является традиционным для Харакского форума, был вновь продемонстрирован в докладе *«Концепт “жизнестойкость” в русском культурном коде»*, с которым выступил **Черный Е.В.** (доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии, декан факультета психологии Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского). Докладчиком была представлена и аргументирована символика концепта «жизнестойкость» в русском культурном коде. Е.В. Черный наметил пути исследования символики жизнестойкости в болгарском, сербском, крымско-татарском, еврейском культурных кодах. На этой основе были определены возможные направления развития сравнительной психолингвистики. Стоит отметить, что исследование Е.В. Черного выполнено в русле концептологии – отрасли лингвокультурологии.

Проблема диалога эпох, которая обсуждалась в стенах Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, нашла свое специфическое преломление в докладе на тему *«Духовный облик и жизненный мир В.И. Вернадского»*, с которым выступил на пленарном заседании **Синичкин А.В.** (кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии философского факультета Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского). Докладчик подчеркнул, что в творчестве В.И. Вернадского, который был ректором Таврического университета,

особое место занимает сборник научных трудов «Философские заметки натуралиста». Над проблематикой истории развития жизни и мысли ученый начал работать уже в зрелом возрасте и в своих дневниках называл этот труд «книгой Жизни» — «Пережитое и передуманное». Категории времени и пространства В.И. Вернадский рассматривал в научном и «жизненном» цикле, критикуя философские науки за несовершенную методологию и предлагая найти универсальный или синтезированный метод познания. Особо была отмечена наиболее известная работа из этого сборника «Научная мысль как планетное явление», где естествоиспытатель рассматривает историю человеческой мысли как новое явление во вселенной наряду с материей и энергией.

Второй день работы форума прошел в городе Севастополе, на базе Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Мероприятие началось с приветственного слова директора музея-заповедника *Мельниковой С.Е.*, которая сообщила, что для научной, культурной, народной дипломатии нет преград. Проведение мероприятия в Херсонесе Таврическом, который называют перекрестком цивилизаций, является поистине серьезной гражданской политической площадкой. С.Е. Мельникова подчеркнула, что в зале, где проводится конференция, были сказаны слова о том, что «Херсонес» станет культурным центром, своеобразной культурной Меккой страны.

В докладе заместителя директора музея-заповедника по науке *Седицкой Л.В.* было подчеркнуто, что «*Древний город Херсонес Таврический и его хора*» является объектом всемирного наследия ЮНЕСКО в Крыму независимо от каких-либо политических событий. Было отмечено, что Россией проводится целенаправленная работа по сохранению указанного объекта. В декабре 2015 г. «Херсонес Таврический» получил статус федерального учреждения и был отнесен к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации. Херсонесский заповедник сегодня — это крупное научно-исследовательское и музейное учреждение, владеющее 418 га археологической территории. Его музейная коллекция насчитывает более 214 тысяч экспонатов, а архивное хранение составляет около 90 тысяч документов; научная библиотека содержит более 30 тысяч книг, в том числе и уникальных. Сотрудники музея-заповедника прилагают значительные усилия для того, чтобы историко-культурное наследие Херсонеса было доступно для мировой общественности.

Круглый стол «**Славянский вектор в геополитике XXI века**» (памяти А.С. Панарина) начал свою работу с выступления режиссера и автора документального фильма «Памяти А.С. Панарина» *Александра Черкащенко* и просмотра фильма, который был подготовлен на основе документальных видеоматериалов, собранных в Крыму в период пребывания А.С. Панарина в Ялте в 1998 г. В основу фильма был по-

ложен доклад А.С.Панарина на Ливадийских чтениях и его беседы с настоятелем Храма Покрова Пресвятой Богородицы в Нижней Ореанде **Протоиереем Николаем Доненко**.

Обсуждая идеи, высказанные А.С. Панариным в своих книгах и озвученные им в документальном фильме, участники круглого стола обсудили общие проблемы, характерные для славянских стран.

Теме «*Историческая роль славян – Славянские древности*» был посвящен доклад **Михаэлы Моравчиковой** (Michaela Moravčíková), доктора теологии, директора Института правовых аспектов религиозной свободы юридического факультета Трнавского университета, г. Трнава, Словакия. В докладе была проанализирована жизнь и творчество выдающегося словацкого писателя и ученого Павла Йозефа Шафарика. Автор доклада сконцентрировалась главным образом на работе «Славянские древности», в которой П.Й. Шафарик дает представление о значении славян в европейской истории.

В совместном докладе «*Политические процессы в Косово в сравнительно-исторической перспективе*» **Элезовича Далибора**, доктора исторических наук, доцента философского факультета, заведующего кафедрой истории Приштинского университета, председателя правления Института Сербской культуры, и **Танчича Драгана**, доктора политических наук, директора Института сербской культуры, Сербия, г. Косовска-Митровица, было показано, что территория сегодняшнего Косово и Метохии является одним из основополагающих сегментов сербской государственной и национальной идентичности. Речь идет о территории, вертикаль исторических процессов которой должна рассматриваться с тех времен, когда она представляла собой центр сербского государства и культуры. Со второй половины XV в. и до начала XX в., т.е. до Балканских войн, Косово было под властью турок. Процессы, параллельно протекавшие в этой области, были связаны не только с изменениями политического статуса данной территории, но и ее этнической картины. Эти изменения длились веками и закончились тем, что сербы, будучи на этой территории сначала абсолютным большинством, стали абсолютным меньшинством. Сегодня Косово сравнивают со всеми сепаратистскими регионами, а Запад запрещает говорить Сербии о своем крае в контексте каталонской проблемы, отметили докладчики. Запад подчеркивает особенность косовской проблемы, хотя на самом деле форсированием так называемой независимости этого края он сам открыл ящик Пандоры. В контексте двойных стандартов критикуют случай Крыма, несмотря на то, что общеизвестно – исторически Крым был частью России, а в 1954 г. по политическому решению его присоединили к другой республике внутри тогда единой страны. В Крыму народ демократическим способом выразил свою волю и решил свою судьбу, когда над ним нависла вполне реальная угроза растущего агрессивного национализма, подчеркнули докладчики.

Продолжая тему Косово, заведующая отделом музейной культурно-образовательной работы Севастопольского художественного музея им. М.П. Крошицкого **Сайгушкина Татьяна Петровна** отметила, что Косово — самая плотная по количеству памятников территория Европы. Но в охранную зону Юнеско входит только 4. Даже это не дает гарантии их спасения, но хотя бы является инструментом защиты. В докладе был представлен искусствоведческий и культурологический анализ этих храмов и поставлен вопрос о включении в число памятников Юнеско, находящихся под угрозой уничтожения еще ряда храмов.

Факты фальсификации древней сербской истории, которыми занимаются так называемые сербские неоромантики, проанализировал в своем выступлении **Шахин Юрий Владимирович** (кандидат исторических наук, доцент Института экономики и права, филиала в г. Севастополе) «Академии труда и социальных отношений». По мнению докладчика, сегодня наблюдаются попытки искусственно связать с сербами ранненеолитические археологические культуры Балкан, этрусков и античные иллирийские государства. Ю.В. Шахин проследил их родство с российским жанром фолк-хистори и призвал научные сообщества историков из различных стран координировать усилия в борьбе против политически и коммерчески мотивированных искажений прошлого.

Обобщая тему дискуссии применительно к современным процессам в восточно-славянских странах, **Баранецкий Андрей Наумович** (кандидат философских наук, преподаватель Севастопольского индустриально-педагогического колледжа имени П.К. Менькова) выступил с докладом на тему «*Восточные славяне как творцы новых цивилизационных основ*» (К формированию русской философии истории со времен спора западников и славянофилов). В докладе было отмечено, что впервые в истории человечества восточные славяне соединили в процессе цивилизационного созидания механизмы и скрепы древних и современных общественно-экономических формаций. По мнению докладчика, в модернизированных формах СССР был синтезом первобытно-общинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического и социалистического общественного строя. Элементами социалистической общественной организации в истории СССР стали те плоскости и сферы общественных отношений, в которых профессионализм стабильно доминировал над буржуазными, феодальными или еще более архаичными наклонностями разных прослоек населения СССР. История восточных славян, — это история синтеза цивилизационных достижений древности и современности, Востока и Запада, подчеркнул А.Н. Баранецкий.

В последующие дни форума во дворце Георгия Михайловича Романова в Хараксе (Гаспра, г. Ялта) состоялся **XIV Международный семинар «Религия и гражданское общество»**.

Первый блок докладов, прозвучавших на семинаре, был посвящен теме *«Религия и культура как факторы формирования политического пространства и социального времени»*.

Открывая работу семинара, Т.А. Сеньюшкина, бессменный руководитель Харакского форума уже на протяжении 20 лет выступила с докладом на тему: *«Религия и правовая культура: аксиологическое измерение»*. В докладе на примере русской правовой культуры была рассмотрена проблема влияния религиозных ценностей на формирование правосознания. На основании сравнительного анализа русской и европейской правовой культуры докладчик обратил внимание на существенные различия, повлиявшие на их формирование и содержание. Т.А. Сеньюшкина подчеркнула, что Древняя Русь обладала самобытной и яркой правовой культурой. В частности, в одном из первых политических трактатов Древней Руси «Слове о законе и благодати» Иллариона центральная идея – «Благодать» противопоставляется «закону», которое рассматривается как формальное предписание, навязанное извне. В докладе сделан вывод о том, что истоки русского правосознания находятся в православной вере, а правовая жизнь православного человека по сути своей отождествляется с религиозной жизнью. В связи с этим в отношениях права и религии в православной системе ценностей первое выполняет функцию ведомого, а второе – ведущего.

Экономические аспекты религии были рассмотрены в докладе *Моравчиковой Мухазлы (Michaela Moravčíková)*, доктора теологии, директора института правовых аспектов религиозной свободы юридического факультета Трнавского университета в Трнаве, г. Трнава, Словакия. Докладчик уделил основное внимание моделям финансирования церквей в отдельных странах Европейского союза в связи с изменениями религиозной карты Европы. По мнению словацкого ученого, финансирование церкви является одной из чувствительных областей современного правового регулирования. Проблематика актуальна в контексте борьбы за характер государства, будь то понимание нейтральности или объема применения секулярных принципов и степени присутствия религии в общественном пространстве.

Отец Макарий (Буга), преподаватель школы византийского пения, специалист по церковной эстетике, переводчик, затронул проблему расчеловечивания человека в своем докладе на тему: *«Человеческое и нечеловеческое в человеке (от Аристотеля до Аушвица. Дж. Агамбен, Н. Велимирович)»*. В докладе было подчеркнуто, что проблема расчеловечивания человека занимает умы многих современных мыслителей. К примеру, итальянский философ Дж. Агамбен говорит о «VITA NUDA», голой жизни как новой антропологической реальности, где вне политики и истории, вне культуры формируется пространство «скуки». Там «жизни, недостойные быть прожитыми», обретают свой новый функциональный смысл. Если суверенное государство ведет войну, отстаи-

вая свои национальные интересы, квази-государства с ограниченным суверенитетом строят программы по «использованию тел». Очевидно, отметил о. Макарий, что такая, недочеловеческая форма жизни, могла возникнуть только на определенной мировоззренческой основе. По мнению докладчика, в западно-европейском обществе таким учением стала схоластика.

Размышления в озвученном концептуальном направлении были продолжены в докладе **Баранецкого А.Н.** «Мера актуальности и мера ценности актуальности». Докладчик раскрыл важность мониторинга количественно измеримых параметров инициативности социума. Эти параметры — актуальность доминирующих ценностей в динамике изменений и ценностные отношения к растущей или снижающейся актуальности. По мнению А.Н. Баранецкого, последние являют себя в изменении способности общества в целом понимать, чувствовать, ценить и вообще видеть, признавать актуальность.

Второй блок докладов был связан с темой **«Российская политическая история (1917–2017): диалог эпох и ценности поколений».**

В контексте обсуждения данной темы **Сенюшкина М.А.** (доцент, кандидат экономических наук, заслуженный работник образования Республики Крым, почетный член Крымской Академии наук) выступила с докладом *«Социальное время и жизненное пространство поколений»*. В докладе была отмечена особенность 2017 г., связанного с исторической памятью нескольких поколений. Используя концепцию абсолютного и относительного времени применительно к анализу проблемы жизненного пространства поколений, докладчик пришла к выводу об особенностях прошедшего столетия, в рамках которого каждое поколение имеет свою проекцию социального времени.

Докучаева С.В. [старший преподаватель кафедры социологии и политологии Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск)] выступила с докладом *«Использование культурной дипломатии СССР в период Холодной войны как средства политического мифодизайна»*. В докладе культурная дипломатия Советского Союза в Латинской Америке в период Холодной войны рассматривалась через призму концепции политического мифодизайна. Культурная и политическая пропаганда, по мнению автора, служат формированию желаемого образа государства внутри собственной страны и на международной арене. Это целенаправленный процесс, имеющий общие черты с процессом конструирования политических мифов. Культурная дипломатия представляет собой совокупность политических мифов, формирующих особую реальность для тех, кто является ее реципиентами.

Тему осмысления советского политического опыта продолжил **Пашковский П.И.** (кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского) в своем докладе *«Влияние*

советской представительной и законодательной власти на государственную внешнюю политику». По мнению докладчика, в советский период влияние Верховного Совета СССР на внешнюю политику государства не имело определяющего значения. Задачи формирования и реализации внешнеполитического курса страны решались узким кругом лиц – высшей советской номенклатурой, а в послевоенные годы – в аппарате ЦК КПСС, обладавшем достаточными полномочиями, информацией и экспертными ресурсами. В годы перестройки роль Верховного Совета во внешнеполитической жизни государства увеличивается. В 1989–1991 гг. этим институтом были осуществлены крупные международно-политические и дипломатические акции для исполнения курса, утвержденного первым Съездом народных депутатов, что привело к значительным изменениям внешнеполитического позиционирования СССР и его отношений с рядом государств, обусловив последующую трансформацию международной системы.

Отдельный блок докладов был посвящен теме **«Идентичность и конфликты в современных политических процессах»**.

В докладе **Баранова А.В.** (доктор политических наук, доктор исторических наук, профессор кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) на тему *«Конструирование этнотерриториальной идентичности как конфликтогенный фактор (на примере каталонского сецессионизма)»* был отмечен преимущественно конструируемый, а не примордиальный тип каталонской этнотерриториальной идентичности. На основе анализа итогов социологических опросов, выборов и референдумов докладчиком установлено, что поддержку независимости региона оказывают в наибольшей мере сторонники левых партий и движений: «Левых республиканцев Каталонии», «Кандидатуры народного единства», правоцентристы из коалиции «Вместе за Да» (*“Junts pel Si”*), а также жители горных провинций в сравнении с мегаполисом – Барселоной. В конструировании этнотерриториальной идентичности ключевую роль играют меры образовательной и исторической политики, а также брендинг региона. Предметом конфликта идентичностей выступает политический статус Каталонии, а также полярное восприятие истории автономии сторонниками государственного единства и сецессии. Наилучшим выходом из конфликта была бы осторожная федерализация страны на административно-территориальной, а не этноязыковой основе, отметил А.В. Баранов.

Продолжая обсуждать тему идентичности, **Пуртова В.С.** (старший преподаватель кафедры политико-правовых дисциплин Сургутского государственного университета) в докладе *«Региональная идентичность как фактор устойчивого развития территории (на примере ХМАО)»* представила результаты анализа данных социологических исследований, проведенных в Ханты-Мансийском автономном округе,

о степени сформированности региональной идентичности у населения территории. В докладе было проиллюстрировано сопоставление ответов респондентов в молодежной среде и населения округа в целом по нескольким ключевым показателям, позволяющим говорить о степени сформированности региональной идентичности. Была рассмотрена специфика региональных социально-экономических и социокультурных факторов и их влияние на формирование региональной идентичности. Докладчиком был сделан вывод о том, что региональная идентичность может стать ключом устойчивого развития территории при условии совпадения двух векторов ее формирования – положительной самоидентификации большей части населения территории и усилий региональной элиты.

В выступлении **Масаева М. В.**, доктора философских наук, профессора Гуманитарно-педагогической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского были проанализированы европейские ценности и европейская мораль как феномены политического пространства и социального времени. Докладчик подчеркнул, что мораль нельзя сводить только к оценочной функции. В ней переплетаются и мировое Добро, и вселенское Зло. Мораль никогда не имела силы закона, никогда не имела силы государственного принуждения, за исключением случаев совпадения моральной нормы с нормой юридической. Докладчик подчеркнул, что бомбежки Белграда и уничтожение мирного населения бомбами с «грязным» ураном – аморальны с точки зрения общечеловеческой морали и незаконны с точки зрения международного гуманитарного права, но вполне «моральны» с точки зрения европейских ценностей и европейской морали. О серьезной угрозе существованию человеческой цивилизации свидетельствуют примеры морального оправдания таких признанных международным правом преступлений, как фашизм, агрессивные войны, геноцид и терроризм, как ставший европейской ценностью «содомский грех». Разжигаемый мировым Злом пожар не угасает, подчеркнул М.В. Масаев. Но *proximo ardet Ucalegon* (близко горит дом Укалегона, дом жителя древней Трои, который загорелся первым при уничтожении Трои греками), близко в философском смысле в пространственно-временном континууме. Гораздо ближе догорали в крематориях обугленные трупы Одесских Мучеников, ближе горят Донбасс, Сирия, Ирак и Йемен. Что делать? – прозвучал вопрос в докладе. М.В. Масаев предложил такой ответ: Философам продолжать обсуждать этические проблемы, а мировым политическим лидерам и управляемым ими народам «тушить пожар».

Тема конфликтов была продолжена в совместном докладе **Барматовой С.П.** (доктор социологических наук, профессор Брянского филиала Российской Академии народного хозяйства и государственной службы) и **Болховитиной Т.С.** (кандидат политических наук, доцент, заместитель директора Брянского фи-

лиала РАНХиГС) «Коммуникативные вызовы гибридной войны». В докладе было подчеркнуто, что гибридная война – это современный способ ведения военных действий, представляющий собой сочетание классических методов военных операций с партизанской войной, терроризмом, кибервойной, биологической и т.д. В связи с усилением роли коммуникативных процессов информационные вызовы начинают играть ведущую роль.

По отношению к Российской Федерации усиленно формируется и внедряется технология управляемого информационно-коммуникативного хаоса, главной целью реализации которой является создание в стране политической и экономической нестабильности, способствующей захвату власти специальными подготовленными группами.

Задачей России в целях обеспечения своей безопасности является учет возможности использования потенциальным противником формируемых в рамках гибридной войны угроз для достижения своих долговременных политических целей.

Продолжил работу форума Круглый стол «Крым в условиях интеграции в российское политическое, экономическое и социокультурное пространство».

Открыла дискуссию *Сенюшкина Т.А.* докладом «Черноморский регион: геополитические вызовы и цивилизационные ответы». Особенности региона, по мнению докладчика, заключаются в его уникальном географическом положении, открытых месторождениях сланцевого газа и запасах газовых гидратов в Черном море, важной роли в транзите энергоресурсов, что обуславливает его геополитическую значимость. В докладе сделан акцент на том, что в дихотомии «вызовы – ответы» наблюдается переплетение цивилизационного и геополитического спектра мировой политики.

Общую тему дискуссии, развернувшейся на круглом столе, продолжил *Сенюшкин Е.А.* (кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского), который выступил с докладом «Этноконфессиональное пространство Крыма: диалектика рисков и угроз». На основе общей характеристики этноконфессиональной карты Крыма докладчик проанализировал основные риски и угрозы, связанные с использованием этнорелигиозного фактора в геополитических целях со стороны внешних акторов.

В докладе *Зоткина А.А.* (кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии философского факультета Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского) «Отношение политических элит и населения Украины к вхождению Крыма в состав Российской Федерации» были отражены результаты многопланового исследования на основании нескольких групп источников (документы, высказывания

политиков, данные социологических опросов населения Украины за период 2015–2017 гг.). Докладчик отметил, что наблюдается тенденция изменения политической риторики правящих элит Украины по отношению к Крыму — от лозунгов силового воздействия (в 2015 г.) к использованию инструментов долгосрочных блокад, санкций, судебных тяжб, апелляции к международным структурам и крупным игрокам на международной арене (США и ЕС). В то же время, по мнению А.А. Зоткина, наблюдаются расхождения между декларациями украинских политиков о намерениях вернуть Крым и реинтегрировать крымчан и фактическими действиями, которые снижают частоту и плотность контактов между гражданами Украины и крымчанами. В докладе отмечено, что это позволяет предполагать, что Крым как стабильный субъект Российской Федерации воспринимается правящими элитами Украины как угроза для той системы идеологии и социальных мифов, которые сейчас насаждаются ими в украинском обществе. В частности, в украинском обществе распространяются социальные мифы, которые должны поддерживать «фантомные боли» по поводу потери Крыма. В то же время результаты нескольких социологических исследований, проведенных на Украине, позволяют уверенно говорить о том, что вопрос Крыма находится на периферии внимания украинского общества, обеспокоенность которого вызывают преимущественно проблемы военных действий на востоке страны и ухудшения условий жизни, вызванных экономическим кризисом.

На круглом столе **«Ислам и геополитика в странах Ближнего Востока»**, организованного Крымским федеральным университетом имени В.И. Вернадского совместно с Центром политических и этноконфессиональных исследований Причерноморья при МГУ им. М.В. Ломоносова, обсуждались вопросы, связанные с исламом и новейшими изменениями в геополитической обстановке в странах Ближнего Востока.

В частности, в докладе **Мартынкина А.В.**, (кандидат исторических наук, и.о. заместителя декана историко-филологического факультета филиала МГУ в г. Севастополе, директор Центра политических и этноконфессиональных исследований Причерноморья) *«Ближний Восток и угрозы национальной безопасности России»* был представлен анализ угроз национальной безопасности России, связанных с дестабилизацией обстановки на Ближнем Востоке в результате провала в регионе политики США и их союзников. После того, как не удалось реализовать в зоне Ближнего и Среднего Востока планы по формированию коалиции проамериканских и прозападных режимов, а также концепцию «Большого Ближнего Востока», США, как глобальный геополитический игрок, вынуждены были резко снизить свою активность. Создавшийся геополитический «вакуум» стали заполнять региональные игроки — Турция, Иран, Саудовская Аравия, что, в свою очередь, вызвало обострение борьбы между ними, в том числе на территории Сирийской

Арабской Республики. Начало использования ВКС России на территории Сирии на стороне законного правительства страны, резко изменило баланс сил, так как в противостоянии региональных игроков вмешался глобальный геополитический игрок – Россия. Докладчик отметил, что США вынуждены вновь активизировать свои действия в этом регионе. Это противостояние порождает угрозы национальной безопасности России, наиболее серьезные из которых связаны с использованием США и их западными и арабскими союзниками псевдорелигиозных экстремистских организаций, прикрывающихся исламом, и не связанных в своей деятельности с определенной территорией (т.е. не имеющих субъектности в системе международных отношений) в качестве инструмента, в противостоянии имеющих субъектность глобальных и региональных игроков.

Продолжил дискуссию **Канах А.М.** (кандидат политических наук, доцент кафедры исторические, философские и социальные науки Севастопольского государственного университета, заместитель директора Центра политических и этноконфессиональных исследований Причерноморья), который выступил с докладом *«Ближний Восток в трансформирующейся мировой геополитической системе»*. По мнению докладчика, в связи с тем, что мировая геополитическая система находится в процессе трансформации, руководство стран региона вынуждено пересмотреть свои позиции в отношении ряда глобальных геополитических игроков. До начала действий российских ВКС в Сирии в роли глобального геополитического игрока на Ближнем Востоке рассматривались только США, поскольку они на примере Ирака показали, что будет с государствами и политической элитой, которые не будут следовать в рамках американской политики. Сейчас ситуация кардинально изменилась. США потеряли монопольное положение единственной серьезной военно-политической силы в регионе. Политические элиты государств региона, прежде всего, Сирии и Египта начинают рассматривать Россию в качестве противовеса политике США и вести более независимую внешнюю и внутреннюю политику.

Обсуждение основной идеи круглого стола продолжил **Нестеров В.Н.** (кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии философского факультета Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского), который выступил с докладом *«Рост балканского наркотрафика как вызов региональной безопасности»*. Докладчик отметил, что балканский и северный маршруты являются основными каналами незаконного оборота героина, которые связывают Афганистан с огромными рынками Российской Федерации и Западной Европы. Балканский маршрут идет через Исламскую Республику Иран (часто пересекая перед этим Пакистан), Турцию, Грецию, Болгарию и далее через Юго-Восточную Европу в сторону Западной Европы, годовой объем наркорынка которой составляет около 20 млрд долларов

США. Северный маршрут проходит в основном через Таджикистан и Кыргызстан (а также Узбекистан или Туркменистан) в Казахстан и Российскую Федерацию. Годовой объем этого рынка оценивается экспертами в 13 млрд долларов США. Опиум, выращенный в Афганистане и Пакистане, перерабатывают в Турции, а затем через Косово и Чехию направляют в другие регионы старого континента. Далее Балканский маршрут ведет в Великобританию через французский порт Кале, где прочные позиции имеет албанская мафия. По мнению докладчика, весь регион — Албания, Косово и Западная Македония задействованы в этом процессе.

Филин Н.А. (кандидат исторических наук, доцент кафедры современного Востока факультета истории, политологии и права Российского государственного гуманитарного университета выступил с докладом *«Новая концепция шиитского ислама в политической жизни Ирана после Исламской революции 1979 года»*). Докладчик отметил, что на протяжении трех четвертей XX в. основной тенденцией исторического развития Ближнего и Среднего Востока была секуляризация, начиная с конституционной революции в Иране 1905–1911 гг. и включая разнообразные опыты социалистических преобразований в арабских странах. Революция 1978–1979 гг. в Иране стала неким переломным моментом и сменой социально-политических приоритетов. Государственная система, сформировавшаяся в результате революции, была построена не на модернизационных светских принципах, а на принципах ислама в его шиитской интерпретации. Это был первый опыт в истории XX в. построения теократического шиитского государства. Н.А. Филин отметил, что сегодня Исламская Республика Иран стремится играть одну из ключевых ролей на Ближнем и Среднем Востоке, претендовать на роль регионального лидера. За последние 30 лет, несмотря на экономические санкции США, противоречивое отношение к стране в мире, внутренние проблемы, Ирану удастся сохранять внутреннюю целостность и стабильность государственного режима.

Следующий, XXXIV Харакский форум **«Политическое пространство и социальное время: синергия смыслов и ценностей»** состоится 17–20 мая 2018 г. в г. Ялта, Республика Крым, в дворцово-парковом комплексе бывшего великокняжеского имения Георгия Михайловича Романова в Хараксе (Гаспра).

К участию в форуме приглашаются исследователи, работающие в контексте социальной философии, политологии, социологии и других научных направлений.

Официальный сайт форума: <http://charaxforum.cfuv.ru>

Харакский форум в сети Facebook:

<https://www.facebook.com/EthnicityandPower?ref=hl>

<https://www.facebook.com/ReligionandCivilSociety/>

**«POLITICAL SPACE AND SOCIAL TIME:
DIALOGUE OF EPOCHS AND VALUES OF THE GENERATIONS»
33rd CHARAX FORUM**

Republic of Crimea, Yalta, November 8-12, 2017

**Vernadsky Crimean Federal University
Black Sea Information and Analytical Centre
Law Faculty of Trnava University (Slovakia)
Bulgarian Eurasian Research Center**

Information Partner of the Forum – ARCHONT magazine

CHARAX – 20 YEARS!

T.A. SENYUSHKINA

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia

The review analyzes the main content of reports presented at the 33rd Charaks forum *Political Space and Social Time: the Dialogue of Epochs and Values of Generations*, which took place from 8 to 12 November 2017 in Yalta (Republic of Crimea). The forum was organized by the V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Black Sea Information and Analytical Centre, Faculty of Law of Trnava University (Trnava, Slovakia).

The forum was attended by over 90 researchers from Russia, Serbia, Slovakia, Poland, Bulgaria, India, who discussed the latest political and social development in Russia and foreign countries, culture and history of the Crimea, its place in modern political and socio-cultural space.

The review analyzes the ideas expressed at the round tables *Slavic Vector in Geopolitics of the 21st Century* (in memory of A.S. Panarin), *Islam and Geopolitics in the Middle East*, *Crimea in the Context of the Russian Political, Economic and Socio-Cultural Space* and at the 14th International seminar *Religion and Civil Society*, which took place in the framework of the forum. The results of researches were carried out in the context of social philosophy, politology, sociology, cultural studies, comparative psycholinguistics and other scientific fields, which were presented in papers at the forum.

Keywords: Charaks forum, Crimea, the Middle East, the Balkans, slavic Integration, political space, social time, religion, identity, ethnicity, A.S. Panarin, christianity, islam, civil society.

Senyushkina, Tatiana – D.Sc. in Political Sciences, Professor of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia.
tsenyushkina@yandex.com

Citation: *SENYUSHKINA T.A.* (2018) CHARAX – 20 YEARS! // *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 1, pp. 139-154. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-1-139-154.