

## О МЕТАФИЗИКЕ ФОРМЫ\*

С.А. БОРЧИКОВ

Как известно, «форма» – одна из центральных метафизических категорий. Существует целая историко-философская традиция в осмыслении категории «форма». К ней принадлежат учения Платона и Аристотеля, Плотина и Августина, Ибн-Гебиरोля и Фомы Аквинского, Декарта и Канта, Гегеля и Вл. Соловьева и многих других. Эту теоретическую традицию можно было бы обозначить термином-неологизмом *формославие*<sup>1</sup>.

Современные направления внесли свой вклад в развитие формославия. Исчисление форм, возникшее во второй половине XX в. в рамках математической философии, постулировало понятие собственной формы. В проективно-модальной онтологии В.И. Моисеева (далее ПМО) предлагается идея проективной модальности. Авторские разработки привели к понятию формалии.

### 1. Основные постулаты теории формалии

#### *А. Форма, содержание, формалия*

Поиск определений для таких суперуниверсальных понятий, к которым, несомненно, принадлежат форма и содержание, сопряжен с известными трудностями, поэтому в большинстве случаев их определяют интуитивно-тавтологически.

*Форма* – философская категория, выражающая свойство организованности, структурированности и отражения содержания или материи.

*Содержание* – философская категория, выражающая свойство материальных объектов и идеальных предметов подпадать под действие формы.

Но это не снимает с повестки и вопрос о более универсальных понятиях, под которые можно было бы подвести понятие «форма». К таким относятся и аристотелевская «сущность», и теологическое понятие Бога, и гегелевское понятие «основание рефлексии», и современное понятие «структура». В теории формалии в основание определения формы предлагается положить не какую-то иную категорию, а саму *форму*, или *формность-формальность* как таковую, обозначая такое основание однокоренным русским словом-неологизмом «*формалия*».

---

\* Работа выполнена в рамках исследовательского проекта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола», грант № 14-03-00825.

Историко-философским аналогом формалии является понятие субстанции как *формы форм*. Если все объекты из чего-то сделаны, имеют свою материю, субстрат, содержание или основание, то такие должны быть и у форм. А поскольку они к тому же формы, то возникает феномен *causa sui*, т.е. причины себя, или субстанции. Таким образом, *формалия* – субстанция всех форм, причем, и их формной материи (материала, содержания), и их форм (форм форм). С точки зрения ПМО формалия может быть определена как источник любых форм – начало, которое в качестве своих аспектов-мод содержит формы и только их. Кратко, *все формы* без исключения суть онтологические модусы или гносеологические моды формалии.

### **Б. Два типа форм: отражающие и организующие**

История философии выявляет два типа форм:

- отражающие формы (Платон, теория отражения) – первообразцы, отражения, образы, проекты, субъективные копии, моды (ПМО) и т.д.,
- организующие формы (Аристотель, Гегель) – процессы, функции, операторы, формы деятельности, формы мышления, модусы (ПМО) и т.д.

Данное различие становится более очевидным и понятным, если для его выражения использовать классическое математическое понятие функции:  $y = f(x)$ , где  $x$  – аргумент,  $f$  – функция,  $y$  – значение этой функции. Если под аргументом понимать содержание ( $c$ ), под функцией понимать организующую это содержание форму ( $f$ ), а под значением функции – отражающую форму, то получим *основную формулу формалии*:  $\phi = f(c)$ . Она означает следующее: если форма-модус ( $f$ ) направляется на оформление или отражение какого-либо содержания ( $c$ ), то в результате ее действия появляется структурированная или отражающая это содержание форма-мода ( $\phi$ ).

### **В. Два уровня форм: первичные и метаформы**

Если под отражение подпадают материальные объекты и первичные содержания, тогда речь идет о просто формах, первичных формах, непосредственных формах. Но человеческое сознание и познание, особенно философское, способно направлять свое вторичное, рефлексивное внимание на сами формы, и тогда возникают образы более высоких уровней, в том числе метафизического уровня, которые – в общем – именуется *метаформами* (мф).

При этом метаформированию могут подвергаться как отражающие, так и организующие формы. Символически это означает, что в первом случае на роль аргумента становятся отражающие формы, по формуле:  $m\phi = f(\phi)$ , например, как это делает Кант, осмысляя формы «пространство» и «время» и получая метаформу «пространство и

время – априорные формы чувственного созерцания». А во втором случае на роль аргумента становятся организующие формы по формуле:  $mf = f(f)$ , например, как это делают Бэкон и Декарт, изучающие соответственно формы индукции и дедукции и предлагающие свои метафизические концепты этих методов.

### Г. Закон инверсии формы и содержания

Процедура метафорирования хорошо демонстрирует инверсию формы в содержание и наоборот. Форма, будучи формой, сама подпадает под отражение или под организацию более высокого уровня и при этом становится содержанием. Для этого требуется новая форма, производящая метаформу. Метаформа, появившись как идеальная отражающая форма, в свою очередь, может быть реализована и превращена и в отражающее содержание, и в реальную организующую форму. И так далее до бесконечности.

Единственное, что не дает этому процессу закончиться, это некое рассогласование (зазор) между формой и метаформой. В метаформе всегда будет скрытая, трансцендентальная составляющая, требующая своего познания и выявления, а для этого необходима новая метаформа и т.д. Данное положение дел дает право признать такую *инверсию формы и содержания посредством метаформы* основным законом теории формалии. Именно этот закон является движущей причиной (силой, «пружиной») субстанции формалии и в некотором смысле выступает как *собственная форма* формалии, не дающая метафизическому сознанию заостенеть и застояться.

## 2. Понятие субстанции: Декарт и Спиноза

Понятие субстанции имеет длительную историю и многообразные трактовки. Но, пожалуй, центральным в истории философии является спинозовское понимание субстанции как *causa sui* (причины себя). Ему непосредственно предшествовали знаменитые метафизические медитации *Декарта*, в основе которых лежит тезис *cogito ergo sum* (мыслю, следовательно, существую).

Анализ декартовского тезиса показывает, что в нем не два участника: Я-мыслящее и Я-существующее, а три. За двумя Я незримо стоит еще Я-знающее, а именно: Я, знающее себя как мыслящего, как существующего и как понимающего это соотношение между двумя первыми в тезисе «*cogito ergo sum*», т.е. себя же и метаморфирующего. Отсюда становится понятным, что такое «*cogito ergo sum*».

В познавательном плане это метафизическая форма (метаформа), отражающая то свойство, что Я-мыслящее как организующая форма ( $f$ ) направляется на Я-существующее и составляет с ним связку-симбиоз или некое единое Я. Если это единое Я гипостазировать, то

на языке символов это будет означать следующее:  $Я = f(Я)$ , что в чисто математическом виде ведет к интересной формуле:  $x = f(x)$ . Именно эта формула под названием «собственная форма» приобрела главенствующее значение в исчислении форм.

С субстанцией «Я» – как собственной формой – все было бы безупречно, если бы не возникали вопросы. Например, насколько правомочно отождествлять единое Я с самим существующим Я. К тому же всегда подтачивают сомнения: всегда ли Я – продукт исключительно Я, не примешиваются ли сюда и иные детерминации? Все ли, что создает Я, является его собственностью и как быть с созданием не-Я? Всегда ли Я создается только мыслящим Я и не другими формами Я? И т.д.

Спиноза предложил решение, которое, казалось бы, разом устраняет все вопросы. Субстанция может быть всего *одна*, такая, которая охватывает все, и тогда все является ее атрибутами и модусами (в том числе и модами). Такая субстанция создает и творит весь мир, сама же этим миром и являясь. Другими словами, налицо идеальный (образцовый) пример чистейшей собственной формы:  $S = S(S)$ , где  $S$  – субстанция.

Чистейший – потому что здесь все три составляющих (аргумент, функция и ее значение) по сути одно и то же – субстанция. Идеальный – потому что возникает общее сомнение: соответствует ли такой субстанции что-то в материальном мире? На проверку оказывается, что решение Спинозы тавтологично, поскольку опирается на собственный постулат и не ведет к преодолению двух стереотипов философствования: материалистического и идеалистического.

### 3. Кантовский переворот в метафизике

Причина обоих стереотипов, как ни странно, кроется в одном: в некритическом отождествлении полярностей формы и содержания. Если продемонстрировать это на основной формуле формалии:  $\Phi = f(c)$ , то получается, что при материалистическом стереотипе сущее напрямую вносится в формы, которые объявляются сущими ( $\Phi \equiv c$ ), а при идеалистическом стереотипе, наоборот, мыслительные формы напрямую вносятся в содержание и отождествляются с сущим ( $c \equiv \Phi$ ). В любом случае при обоих стереотипах и их вариациях *человеческое бытие* либо умалается, распределяясь по полярностям, либо вовсе растворяется (гасится) в одной из полярностей.

Кант предложил революционный подход, сравнив его с коперниканским переворотом в астрономии. Смысл его заключается в следующем. В традиционной гносеологии считается, что наши знания (формы и метаформы) отражают объекты и вещи (содержание и материю), однако на самом деле предметы и вещи являются таковыми,

каковы наши знания о них. Он, по сути, предложил вместо функции:  $\Phi = f(c)$ , обратную функцию:  $c = f(\Phi)$ . Причем обратная функция несколько отличается от исходной и может быть названа *трансцендентальной формой*.

В результате Кант направил все свое внимание на изучение трансцендентальных форм и получил гипертрофированную организующую метаформу под названием «трансцендентальный метод». *Трансцендентальный метод* оказался настолько эффективным, что по классической схеме стал применяться для познания любых форм и содержаний. В принципе, в обобщенном виде на место аргумента и значения функции можно подставить и форму, и содержание, и даже неопределенный  $x$  и в результате получить известную формулу собственной формы:  $x = f(x)$ .

Но Кант этого не делает: он прекрасно ощущает разницу между аргументом ( $x$ ), который он именует метафизическим иксом — *вещью самой по себе (вещью в себе)*, и его значением, модой ( $\Phi$ ), которую он именует *вещью для нас*, поскольку она дана как функция нашего познания вообще и трансцендентального метода в частности. Парадокс ситуации заключается в том, что каким бы ни было содержание  $x$ , знать мы его можем исключительно посредством нашей же формы, а отказаться от него мы не в состоянии, потому что никакие формы познания и мышления не заменят материальные объекты и вещи. Кант так и оставляет принципиальный дуализм внутри своего учения:  $\Phi = f(x)$ , где  $\Phi \neq x$ .

В истории философии предпринимались различные попытки истолкования кантовской формулы.

Исходя из *материалистического* стереотипа, неопределенное содержание  $x$  объявлялось тождественным материи, а знания о том, какова материя, обнаруживались в формах и метаформах, и тем самым аналогичным образом отождествлялись с материей, и в итоге все возвращалось к традиционной онтологии без бытия формалии.

Исходя из *идеалистического* стереотипа,  $x$  объявлялся вообще трансцендентной фикцией и практически аннулировался. Тогда оказывалось, что сознание и познание сами из себя продуцируют формы и знания, и никакой материи нет совсем, а есть лишь формы, еще не проявленные (трансцендентные, инобытийствующие) и уже проявленные или проявляемые с помощью трансцендентального или какого-то другого метода.

*Интегральный* стереотип, прочно утвердившийся в философии начиная с XIX в., пытается снять (преодолеть, объединяя) оба полярных стереотипа. Внутри него просматриваются опять же два вектора. При одном из них дуализм просто аннулируется в абсолютном интегральном *монизме*, при другом утверждается еще и *третья* равноправная онтологическая ипостась наряду с сущим (материей) и сознанием

(идеальной сущностью), а именно — восстановленное человеческое бытие и разнообразные его вариации.

Теория формалии развивается как раз под действием второго вектора, так как в ней утверждается единая для всех форм субстанция — формалия — как третья сила, репрезентирующая человеческое бытие, преданное предшествующими философами забвению (по мнению Хайдеггера).

#### 4. Исчисление форм: плюсы и минусы

Если специально не оговаривать, что подразумевается под основным понятием исчисления форм — «собственная форма», то оно представляется филологически некорректным, поскольку требует дополнительного указания на четыре момента, приблизительно соотносимые с четырьмя причинами, по Аристотелю: 1) действующая, производящая причина — *чья* это форма, *чье* произведение, 2) целевая причина — *чья* она в конечном итоге собственность (ибо изготовитель и потребитель могут различаться, например, перстень — это произведение ювелира, но собственность покупателя), 3) материальная причина — *что* это за форма, в чем ее содержание, 4) формальная причина — *с помощью чего* (каких средств) она создана и оформлена, т.е. превращена в форму?

Рассмотрим вкратце ответы отдельных представителей исчисления форм.

##### *Дж. Спенсер-Браун*

«Форму дистинкции мы и считаем формой»<sup>2</sup>... Всякий смысл является *формой*... Законы формы, по мнению многих адептов Спенсера-Брауна, это самые общие принципы познания или наблюдения...<sup>3</sup>

С одной стороны, форма — это всего лишь мыслительная форма дистинкции, различения (*f*). И хотя налицо неправомерное гипертрофирование одной из частных форм до формы вообще, тем не менее общая мысль очевидна: форма-различение свойственна только мыслящему субъекту, она — модус мыслящего субъекта. С другой стороны, форма — это содержание или смысл ( $c \equiv f$ ), который возникает в результате дистинкции. Другими словами, Спенсер-Браун, по сути, утверждает (в духе Канта), что форма и ее законы — это функция человеческого познания, способного производить смыслы, которые являются его собственными содержательными законами-условиями существования форм.

##### *Х. фон Фёрстер*

«Фон Фёрстер описывает человека как “самостоятельную, автономную, организационно замкнутую сущность”... Мы не в состоянии узнать, какой является реальность. Мы по своей природе таковы, что постоянно вновь изобретаем, конструируем нашу реальность и

наше настоящее... На основе постоянной рекурсии конструирование создает индивидуально оформленный и не вводящий в заблуждение мир опыта, в котором познающий и познаваемое составляют неразделимое единство... Описания всегда являются самоописаниями»<sup>4</sup>.

У Х. фон Фёрстера познаваемость мира и его конструирование осуществляются также в духе Канта. Остальное — как у Спенсера-Брауна: если уж и есть собственная форма, то она может быть только у человека как познающе-наблюдающе-мысляще-действующего существа, конструирующего мир в полном соответствии со своими формами. *Собственная форма* — это рекурсивная форма описания-конструирования субъектом чего-либо, что является описанием-конструированием самого этого описывающе-конструирующего субъекта.

### **Л.Х. Кауффман**

«Способность аргументов становиться операторами и наоборот — также одна из характерных особенностей “исчисления собственных форм”»<sup>5</sup>. Кауффман делает акцент на одной из характеристик фон Фёрстера, который предложил понимать объекты, смыслы и прочие содержания как собственные формы некоторых субъектных операторов.

Очевидно, что у Кауффмана, благодаря процедурам рекурсии, реализуется закон инверсии формы и содержания, да к тому же еще и в специфическом виде — инверсии формы-функтора и формы-аргумента. Получается, что собственная форма — это форма познающе-мыслящего субъекта и даже не всего его, а некой его особой части — субъектного оператора, способного производить такие содержания, которые тотчас становятся формами:  $x = f(x)$ , где  $x$  — любое нечто из трех: и содержание-аргумент ( $c$ ), и форма-значение ( $\phi$ ), и форма-функтор ( $f$ ).

Таким образом, рассмотренные мыслители дают практически одинаковые ответы на все четыре вопроса.

1. Собственная форма — исключительно произведение человека.

2. Чья она собственность? Тут, как и у Канта, самое слабое звено. Собственная форма либо остается собственностью человека, умаляя сущее, либо непонятно каким образом переключивается в собственность сущего мира и его объектов, либо делается собственностью математически-логических операторов.

3. Собственная форма всегда продукт двоякого содержания: с одной стороны, она — содержание, говорящее о чем-то ином по отношению к субъекту познания, с другой — содержание, говорящее о самом субъекте познания и в том числе о его формах, т.е. метаформа.

4. То, с помощью чего производится собственная форма, представляет специализированную форму, или субъектный оператор, форму-функтор ( $f$ ), с помощью которой и осуществляется отмеченная

процедура отождествления: субъекта со своим продуктом, познания со своим знанием, мышления со своим смыслом, оператора со своим аргументом, формы со своим содержанием, модуса со своей модой.

## 5. Значение современных исследований формы

Общий взгляд на исчисление форм показал, что в *метафизическом* плане оно вряд ли идет дальше субстанциальной и кантовской парадигм мышления, хотя в *математическом* плане представляет несомненный прогресс в описании закономерностей существования форм.

В этом смысле метод ПМО В.И. Моисеева предлагает не только дальнейшее развитие математического аппарата исчисления форм, но и несет в себе более мощные метафизические интенции. Во-первых, он преодолевает границы кантовской парадигмы философствования, обремененной стереотипами дуализма, и лежит в границах интегральной парадигмы, синтезирующей полярности. Во-вторых, выдвигает на роль сущности формы достаточно эффективное понятие *структуры*. В-третьих, утверждает не просто монизм, а триаду коренных форм бытия (структуры): элементов (*M*), функций (*F*) и предикатов (*P*)<sup>6</sup>.

Последнее определение в какой-то степени соответствует трем коренным понятиям теории формалии: содержанию (*C*), формалии (*F*) и формам (*Ф*). Поскольку в теории формалии содержание увязывается с сущим, отражающие формы — с сущностью, а сама формалия — с людьми и сущностными формами их бытия, то структура формалии предопределяет и сама предопределяется неким *социальным протокодом*, в котором координируются все основные составляющие формалии.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Более подробно см.: Борчиков С.А. Формославие. — М.: МАКС Пресс, 2004.

<sup>2</sup> См.: Spenser-Brown G. Laws of form. — N. Y., 1979. P. 1.

<sup>3</sup> Цит. по: Антоновский А.Ю. Смысл как коннективный механизм в языке, сознании и коммуникации. — URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-469257.html>

<sup>4</sup> Цит. по: Князева Е.Н. Эпистемологический конструктивизм. — URL: <http://iph.ras.ru/page50344579.htm>

<sup>5</sup> Цит. по: Моисеев В.И. О двух видах собственных форм (eigenforms). — URL: <http://ru.convdocs.org/docs/index-105101.html>

<sup>6</sup> См. статью В.И. Моисеева в настоящем номере журнала.

### REFERENCES

Antonovskij A.Yu. Smysl kak konnektivnyy mehanizm v yazyke, soznanii i kommunikacii. — URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-469257.html>

Borchikov S.A. Formoslavie. — Moscow: MAKS Press, 2004.

*Knyazeva E.N.* Epistemologicheskiy konstruktivizm. – URL: <http://iph.ras.ru/page50344579.htm>

*Moiseev V.I.* O dvuh vidah sobstvennyh form (eigenforms). – URL: <http://ru.convdocs.org/docs/index-105101.html>

*Spenser-Brown G.* Laws of form. – New York, 1979.

### Аннотация

В статье излагается попытка синтезировать все метафизические концепты касательно категории «форма», зафиксированные в истории философии. В результате предлагается гипотеза единой субстанции для всех форм, обозначаемой универсальным термином «формалия». Приводятся некоторые постулаты теории формалии и в их свете анализируется одно из современных направлений западной философии – исчисление форм. Показывается, что корни исчисления форм лежат в кантовской философии, а базовое понятие «собственная форма» отражает субстанциально-рекурсивные закономерности мыслящего субъекта.

**Ключевые слова:** форма, содержание, субстанция, формославие, теория формалии, исчисление форм, собственная форма.

### Summary

This article is devoted to an attempt to synthesize all metaphysical concepts regarding category «form», stated in history of philosophy. As a result, a hypothesis of a common substance for all the forms, which is denoted with a term «formalia», is offered. Few postulates of the formalia theory are shown and in this aspect one of the current trends in the western philosophy – calculus of forms – is analyzed. It is shown that the calculus of forms is rooted in Kantian philosophy and the basic term «Eigenform» reflects substantially recursive patterns of an intellectual subject.

**Keywords:** form, content, substance, formodoxy, formalia theory, calculus of forms, Eigenform.