



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



**XXIII Всемирный
философский конгресс**



**РОССИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ
ВО ВСЕМИРНОМ ИЗМЕРЕНИИ
(Афины, 4 – 10 августа 2013)**

А.Н. ЧУМАКОВ, А.Д. КОРОЛЕВ

Год назад, в ожидании предстоявшего XXIII Всемирного философского конгресса, журнал «Философские науки» уже публиковал посвященные ему материалы¹. В этом номере, продолжая начатый разговор, мы говорим об итогах прошедшего Конгресса и, прежде всего, о том, как была представлена Россия на высшем для философов международном форуме.

XXIII Всемирный философский конгресс проходил на родине философии – в Греции, в Афинах 4 – 10 августа 2013 г., т.е. в год, когда весь мир отмечал 2400-летие со дня открытия Академии Платона, внесшей значительный вклад в историю Европы и всего мира. Он был посвящен теме «Философия как познание и образ жизни», а его организаторами являлись: Международная федерация философских обществ (International Federation of Philosophical Societies) и Греческий организационный комитет (Hellenic Organising Committee), который был образован Греческим философским обществом (Президент Иоаннис Поттакис). Президентом МФФО и Президентом Конгресса был *Уильям Л. Макбрайд*, Президентом Греческого организационного комитета – *Константинос Будурис*. Председателем Программного комитета Конгресса и председателем Исполнительного комитета Конгресса был *Дермот Моран* (Dermot Moran).

Согласно официальной статистике Греческого организационного комитета, в работе Конгресса приняли участие 3114 философов из 100 стран. От Греции участвовали 678 человек; из России приехали 334 докладчика, чьи выступления были включены в официальную программу Конгресса, а тезисы опубликованы. Вместе с гостями от России на Конгрессе присутствовало 467 человек. Третье место по численности заняли США – 224 докладчика, четвертое – Китай (185 человек). Далее следуют Индия – 144, Германия – 106, Мексика – 101, Япония – 101. Из других стран было менее ста человек от каждой страны. Таким образом, из зарубежных делегаций Россия заняла на Конгрессе первое место и по количеству принявших участие в работе Конгресса, и по количеству докладчиков, включенных в программу Конгресса и выступивших на нем.

За время работы Конгресса прошли четыре пленарных заседания и семь симпозиумов, работали 75 секций и более 100 круглых столов. Были

также специальные лекции, сессии для приглашенных докладчиков по отдельной специально выбранной теме, заседания национальных философских обществ, студенческие сессии, выездные заседания и другие мероприятия. Интересно отметить, что количество докладчиков на секциях, посвященных гуманитарным наукам (прежде всего, этике, эстетике, экономике и политологии), было больше, чем на таких секциях, как метафизика, философия физики, философия математики и философия естественных наук. Полную программу Конгресса и материалы отдельных выступлений можно найти на сайте конгресса: www.wcp2013.gr

В материалах Конгресса опубликовано 3137 тезисов представителей 84 стран (см.: XXIII World Congress of Philosophy «Philosophy as Inquiry and Way of Life»: Abstracts (Athens, 04 – 10 August 2013). – Athens: Militos Publications, 2013. – 818 p). Рабочими языками Конгресса были английский, французский, русский, немецкий, испанский, китайский и греческий.

Церемония открытия проходила под открытым звездным небом в знаменитом древнегреческом амфитеатре Ироду Аттику (Odeum of Herodes Atticus) на южном склоне Афинского Акрополя.

Основные мероприятия Конгресса проходили в Школе философии Афинского университета, в университетском кампусе Зографос. Школа философии считается одним из самых больших философских факультетов мира. В аудиториях факультета свободно разместилось более трех тысяч участников, многочисленных волонтеров и гостей Конгресса.

Уровень Конгресса определялся не только количеством участников, но и именами выступивших с докладами известных философов, таких как *Юрген Хабермас* (Германия), *Константинос Будурис* (Греция), *Эвандро Агацци* (Италия), *Иоанна Кучуради* (Турция), *Кристин Шрадер-Фречетт* (США), *Воркине Келбесса* (Эфиопия), *Юичи Мурата* (Япония), *Александр Нехамас* (США), *Дермот Моран* (Ирландия), *Марина Быкова* (США), *Лука Мария Скарантино* (Италия), *Георгиос Анагностопулос* (США/Греция), *Джон МакДауэлл* (ЮАР/США), *Ханс Ленк* (Германия), *Хулиана Гонсалес* (Мексика), *Томас Кальво* (Испания), *Томас Робинсон* (Канада), *Деметриос Маттхонулос* (Греция), *Дагфинн Фоллесдаль* (Норвегия/США), *Чэнь Лай* (Китай), *А.А. Гусейнов* (Россия), *В.С. Стёпин* (Россия), *Я.С. Яскевич* (Беларусь), *И.И. Иванова* (Кыргызстан), *М.Н. Эпштейн* (США), *Э.В. Деменчонок* (США) и многие другие.

Несколько секций Конгресса возглавляли ученые из России: *Андрей Лебедев* руководил секцией «Древнегреческая философия – досократовская философия» (секция 2), *Борис Юдин* – «Биоэтика» (секция 3), *Маризетта Степаняц* – «Сравнительная и межкультурная философия» (секция 8), *Борис Пружинин* – «Философские традиции в Европе» (секция 34), *Александр Чумаков* – «Философия развития» (секция 48), *Валентина Федотова* – «Философия глобализации» (секция 51), *Виталий Горохов* – «Философия техники» (секция 64), *Рубен Апресян* – «Философия ценностей» (секция 68). Впервые на Конгрессе была секция «Русская философия» (секция 71), которой руководил *Алексей Козырев* (МГУ им. М.В. Ломоносова). Специальной сессией «Рациональность как культурная ценность»

руководил *Владислав Лекторский*. Илья Касавин возглавил другую специальную сессию «Социальная эпистемология после 25 лет: Где мы были и куда мы могли бы прийти».

Первое пленарное заседание Конгресса, посвященное философскому методу, открыл доклад Иностранного члена РАН, профессора *Эвандро Агацци* (Италия/Мексика) «Методологический поворот в философии». Агацци подчеркнул, что в современной философии заметные тенденции определяются теми или иными методами рассуждения, наличием лингвистического поворота, использованием историко-научных реконструкций, открытостью в интерпретации социального мира, взаимодействием философии, социальной психологии и социологии науки. На первом пленарном заседании профессор *Джон МакДауэлл* (ЮАР/США) также акцентировал внимание на содержании философского метода и критической функции философии.

Второе пленарное заседание было посвящено теме «Философия и наука». Большой интерес у слушателей вызвал доклад *Сьюзен Хак* (США), которая утверждала, что появились новые методы познания – метрические, статистические и другие, с одной стороны, а с другой – число научных отраслей увеличилось: науки искусственного, науки менеджмента, технология, инженерная деятельность и т.д. Все это требует более тщательного подхода к теории доказательства вплоть до учета моральных пределов исследования. Как и ряд других докладчиков, С. Хак отметила, что в современных условиях наука все больше превращается в картель, монополистическое соглашение между лабораториями разных стран. Исчезает граница между рынком и научной лабораторией. Ученые превращаются в предпринимателей, бизнесменов от науки.

Профессор *Альберто Кордеро* (Перу/США) отметил, что многие теории считаются успешными, но, в конечном счете, оказываются очень слабыми с точки зрения истины. К ним следует подходить осторожно, так как эмпирическая адекватность довольствуется малым. При этом возникает вопрос: что это – удача или истина? Удачная теория делает новый вклад в науку, но одновременно создает проблему: как отличить истину от правдоподобия.

Целый ряд докладов был посвящен охране окружающей среды и влиянию последней на образ жизни человека. На том же пленарном заседании профессор *Кейичи Ное* (Япония) обратил внимание на предельную зависимость нашего существования от окружающей среды. В своем докладе «Философия и наука после Восточной Японской катастрофы» он подчеркнул, что высокие технологии вредят цивилизации. Чем более высокого уровня достигла цивилизация, тем больше обратное воздействие природы на нее. Это связано с недостаточным учетом законов природы. «Межпоколенческая этика», отметил докладчик, должна исходить из презумпции: «Что бы мы ни решали, мы должны всесторонне предусмотреть влияние нашего решения на будущие семь поколений».

На пленарном заседании 7 августа с докладом «Философия как этический проект» выступил директор Института философии РАН, академик РАН, вице-президент РФО *Абдусалам Гусейнов*. Одним из основных

каналов выхода философии в повседневную и общественную жизнь традиционно считается этика, сказал он. Философскую этику называют также практической философией в отличие от философии теоретической. Она является одним из основных факторов, притягивающих к философии широкий публичный интерес.

Когда мы говорим об этическом измерении философии, следует различать два аспекта: во-первых, этика как часть философии и, во-вторых, этическая нацеленность философии в целом, отметил докладчик. В первом случае речь идет об этике как особой философской дисциплине, существующей наряду с другими ее дисциплинами — теорией познания, онтологией, эстетикой и т.д. Во втором случае — сама философия в целом рассматривается как этический проект. Эти аспекты связаны между собой таким образом, что этика как особая наука, как философия морали является выражением, продолжением и завершением морального смысла всей философии в целом. Философия включает в себя и завершается этикой как осмыслением морали потому, что она изначально была вдохновлена и пронизана моральным пафосом.

Далее докладчик остановился на том, что философия предполагает и задает такое отношение человека к миру, как если бы он был его Демиургом. Она заключает в себе идею суверенности человека как мыслящего существа. Это выражается не только в том, что каждый философ мысленно конструирует свой образ мира, но и в том, что каждый из этих образов претендует на единственность. Философия принципиально плюралистична, а потому существует в форме многих философий, которые, если их сопоставлять по критерию истины, соразмерны друг другу; каждая из них равна самой себе. Философия санкционировала доминирующее положение науки в обществе, она ответственна за веру общества в науку и за почти мессианское самосознание ученых. Она создала образ науки как нравственно преобразующей силы, отметил А.А. Гусейнов².

Завершая краткий обзор того, как исторически философия пыталась соединить эпистемологию с аксиологией и как в зависимости от этого менялось ее положение в обществе, он отметил, что в настоящее время философия находится перед необходимостью качественно новых решений. Ставка философии на то, что наука в качестве миропреобразующей силы окажется одновременно и силой нравственно возвышающей, в целом не оправдала себя. Сегодня стало ясно, что путь к нравственному совершенству не пролегает через науку и обусловленный ею материальный прогресс.

На что сегодня может и должна делать ставку философия в решении своей исконной задачи — найти рационально осмысленный путь к достойному, совершенному человеческому существованию — вот решающий вопрос, который стоит перед ней, и от ответа на который будет зависеть ее место в обществе. По всему, похоже, у философии пока нет достойного ответа на этот вопрос, сказал докладчик. Философские учения или в качестве сознательной установки, или по факту перестали предлагать этико-нормативные программы. Способность нравственного суждения и реализующие ее нравственно ответственные поступки — не

следствия индивида как субъекта действия, как личности; они суть то, что учреждает его в качестве субъекта, личности. В рамках такого понимания философская этика отказывается от общезначимого и обязывающего ответа на вопрос «Что я должен делать?» и делегирует право ответа на него самому действующему индивиду. В этом смысле каждый нравственно зрелый индивид – сам себе философ. Он является таковым в той мере, в какой он нравственно ответствен за свои поступки и за ту нормативную программу, которая объективно задается этими поступками, подчеркнул в заключение академик А.А. Гусейнов.

Еще один доклад, вызвавший особый интерес, был прочитан всемирно известным немецким философом, профессором *Юргеном Хабермасом*, который посвятил свое выступление экономическим и политическим проблемам Европейского союза, предложив способы решения этих проблем на основе превращения национальной демократии в ее наднациональную форму. Он рассматривает космополитизм как средство цивилизованного управления политической властью при помощи юридических законов. Международное право позволяет быстрее добиться консенсуса. Однако существуют слабости в легитимности международного права. Вакуум между грубой и мягкой силой можно преодолеть, приближаясь к пониманию нормативистской концепции международного права Г. Кельзена (основатель «чистой теории права»). Ю. Хабермас отметил, что государственный суверенитет и политическая власть проявляются в инструментальной логике. Многие государства стремятся развить суверенитет в рамках международного права. Кризис ЕС показывает, как трудно создать единую европейскую конституцию. Это результат отсутствия политической солидарности, что обусловлено неравномерностью развития европейских стран. Многие политические партии ЕС избегают солидарности. Солидарность – это синоним справедливости, а справедливость приносит пользу всем. Добровольное объединение должно быть общим элементом солидарности. Его можно распространить и на союзы государств. Доверие возникает тогда, когда есть взаимный интеграционный процесс. Соответственно взаимное интеграционное поведение возникает на основе общей юридической нормы. Отчасти национализм как национальная солидарность иногда мешает понять солидарность интеграционную. В ЕС необходимо сформировать политическую солидарность, т.е. граждане должны быть адаптированы к взаимозависимости. Следует перейти «красную черту» суверенитета. Солидарность – один из кирпичиков построения единой демократической Европы, считает Ю. Хабермас.

Как уже говорилось выше, академик РАН В.А. Лекторский во время работы Конгресса руководил специальной сессией (Invited Session) «Рациональность как культурная ценность», где были заслушаны и обсуждены четыре доклада.

Первым выступил *В.А. Лекторский* с докладом «Рациональность как культурная ценность», в котором обсуждались два современных вызова пониманию рациональности как одной из высших культурных ценностей. Один из них заключается в том, что в наше время получили рас-

пространение взгляды, согласно которым рациональность как ориентир в понимании мира и как способ проектирования человеческой деятельности потерпела крах, что она не может сегодня рассматриваться как одна из высших культурных ценностей. С этой точки зрения человек живет сегодня в мире хаоса, в мире исчезнувших иерархий и якобы именно это освобождает его от репрессивных предписаний рациональности и создает новые возможности для его свободы.

Существует и другой, не менее влиятельный вызов классическому пониманию рациональности, считает В.А. Лекторский. Современная цивилизация во все большей мере превращается в «цивилизацию знаний», в которой производство, распространение и использование знаний определяющим образом влияет на технические, экономические, социальные и культурные процессы. Особую роль при этом играет научное знание. Знание, тем более научное, предполагает рациональную обоснованность. Сегодня популярными становятся научно-технократические утопии о создании пост-человека; они являются не только утопиями, но и задают программы конкретных научных и технологических разработок, которые сегодня интенсивно осуществляются.

С точки зрения рационального научного понимания человеческой природы, считают сторонники данного подхода, многие из существующих в культуре ценностей представляют собой анахронизмы, мешающие превращению человека в рационального пост-человека. В будущем рациональном «пост-человеческом» обществе должны остаться только ценности, соответствующие базовым потребностям человеческого существа. Остальные ценности должны отмереть как лишние и даже вредные. Такие ценности, как свобода, диалог с другими, любовь, сострадание, самопожертвование и другие, исключительно важные для нас сегодня, вряд ли будут необходимы в этом будущем обществе, считают представители данной точки зрения.

Оба эти подхода В.А. Лекторский подверг критике. Есть у них и нечто общее: оба они разъединяют рациональность и свободу. Первый предлагает сузить область рациональности во имя свободы, второй область свободы во имя рациональности.

Но возможно иное понимание рациональности, отметил докладчик. Оно состоит в том, что рациональность предполагает также и рефлексивное осознание, пересмотр самих когнитивных и ценностных предпосылок. Для этого нужно выйти за пределы этих предпосылок. А это становится возможным в условиях критического диалога с носителями иных когнитивных и ценностных представлений. В случае познания — это дискуссии между разными теориями и исследовательскими программами. В случае практических действий — это коммуникация и критическое обсуждение имеющихся предпочтений у отдельных индивидов, социальных групп, разных культур. В результате этих дискуссий имеющиеся предпосылки развиваются и пересматриваются: как представления о мире и способах познания, так и индивидуальные предпочтения, отдельные ценностные представления. Сегодня в ситуации глобализации и интенсивного взаимодействия разных культур

роль критической рефлексии и рационального диалога оказывается исключительной.

В докладе также отмечалось, что, начиная с Античности, философия выступала как критическая рациональная рефлексия в отношении существующей культуры и играла важнейшую роль в пересмотре принятых представлений, в отвержении существующих предрассудков, в придании импульса культурному развитию. Сегодня эта роль философии еще более важна. При этом, если раньше философия в основном ориентировалась на интеллектуальную элиту, то сегодня она может обращаться к гораздо более широкой публике. В условиях возникающего «общества знания» и интенсивного взаимодействия разных культур рефлексивное и критическое рациональное мышление все в большей мере становится условием повседневной жизни, подчеркнул в заключение докладчик.

Второй доклад на специальной сессии «Рациональность как культурная ценность» сделал Президент РФО, академик РАН *В.С. Стёпин*, который кратко изложил полученные им ранее результаты анализа исторического развития трех типов научной рациональности: классической, неклассической и постнеклассической.

В классической рациональности, полагает он, научная деятельность предстает как познавательное отношение, в котором суверенный познающий разум (субъект) со стороны наблюдает и изучает объекты, и в идеале не детерминирован ничем, кроме своих способностей постигать свойства и сущностные связи объектов. В неклассической рациональности выясняется, что между разумом и объектом всегда есть посредник — средства и операции деятельности. Они исторически развиваются, и от уровня их развития зависит то, что может выделить и изучить в мире познающий разум. Наконец, в постнеклассической рациональности принимается во внимание, что любая деятельность, в том числе и научное познание, социально детерминирована, определена базисными ценностями культуры, которые программируют деятельность, влияют на формирование ее ценностно-целевых установок³.

Постнеклассическую рациональность академик В.С. Стёпин интерпретировал в докладе как особую точку роста новых ценностей, когда самоценность научной истины увязывается не только с принципами внутринаучного этоса, но и с более широкой трактовкой гуманистических ценностей, предполагающих дополнительную этическую экспертизу научных программ и проектов. Постнеклассическая рациональность имеет более широкую область социокультурных аппликаций, чем предшествующие ей типы. Она согласуется не только с западной культурной традицией, в рамках которой она возникла, но и с рядом идей традиционалистских восточных культур, сохранившихся в современных обществах Востока при их модернизации и переходе на техногенный путь развития, подчеркнул в заключение докладчик.

Третий докладчик, профессор *Ганс Ленк* (Германия) говорил о разных формах и видах рациональности в различных сферах познания и деятельности, о том, что понимание рациональности и требования к ней не только исторически изменчивы, но определяются тем, какие задачи ставятся

перед тем или иным видом деятельности. Заключительный доклад на сессии сделал профессор *Том Рокмор* (США). Он анализировал изменения в понимании рациональности в истории философии. В этой связи он специально сравнивал понимание рациональности, идущее от Платона, с тем, как рациональность стала пониматься после Канта. Сам Т. Рокмор придерживается позиций эпистемологического конструктивизма.

Невозможно рассказать о работе всех 75 секций и о других мероприятиях Конгресса, поэтому остановимся на освещении лишь тех из них, в которых весьма активно выступали и дискутировали российские философы.

В секции № 1 «Эстетика и философия искусства» запомнился доклад профессора *Т.В. Кузнецовой* (МГУ им. М.В. Ломоносова) «Эстетические формы красоты, моды и гламура». Татьяна Викторовна показала, как идея красоты развивается с античных времен до настоящего времени, какая связь существует между пониманием красоты и гламуром. Гламурное сознание легко узнается по особенно догматическому отношению к стилю (цвету волос, длине юбок, цвету тканей и т.п.). Поэтому гламур как стиль всегда вступает в противоречие с творческим отношением к жизни.

Старший научный сотрудник Института философии РАН *П.А. Гаджикурбанова* посвятила свой доклад «Надлежащие и нравственно-правильные действия в этике Ранней Стои» на секции № 2 «Древнегреческая философия» различению принципов оценки действия в этике Ранней Стои. Если надлежащие действия целесообразны с точки зрения здравого смысла, то нравственно-правильные действия соответствуют именно добродетели. Любое реально осуществленное действие может оцениваться по этим двум параметрам, при этом второй принцип обладает абсолютным приоритетом.

Призыв, сформулированный в названии конгресса, рассматривать философию как познание, ориентированное на нравственные ценности, и исходя из этого выстраивать свой образ жизни в политике и науке явился мощным стимулом для работы ряда секций. В частности, это в полной мере относится к третьей секции «Биоэтика», руководителем которой был член-корреспондент РАН, профессор *Б.Г. Юдин*. На секции особенно остро была поставлена проблема этического регулирования в современной медицине. Так, в своем докладе Б.Г. Юдин обратился к весьма актуальной проблеме современной биоэтики, касающейся индивидуальной личностной экзистенции человека в контексте инновационных достижений современной генетики и биомедицинских исследований. Должны ли существовать моральные запреты на вмешательство в природное начало человека или свобода медика, генетика, биолога безгранична? Такие традиционные ценности, как милосердие, благотворительность, ненанесение вреда пациенту, нравственная ответственность, нисколько не отменяются, подчеркнул докладчик. Просто сегодня больше внимания уделяется моральной ценности индивида как уникальной личности. Идея неограниченной свободы исследователя, которая была когда-то прогрессивной, уже не может приниматься безоговорочно.

Профессор **Л.В. Денисова** (Омск), делая доклад на секции № 15 «Права человека», подчеркнула, что свобода совести, религиозной деятельности имеет свои границы. Отправление культа не должно быть оскорбительным по отношению к представителям других религиозных верований или атеистам, не должно ставить препятствий отправлению других религиозных культов и не должно противоречить закону. Эти ограничения свободы совести выражены в правовых и этических нормах, а также в традициях.

На секции № 47 «Философия культуры» запомнился доклад «Мировоззренческие универсалии культуры как основания гуманитарного знания» профессора **В.М. Диановой** (СПбГУ). В своем выступлении Валентина Михайловна подчеркнула, что своеобразие мировоззренческих универсалий культуры вызвано тем, что наряду с абстрактным всеобщим содержанием, которое представляет собой инвариант, свойственный всем типам культуры, каждая из них содержит в себе специфические смыслы, привнесенные исторически определенными условиями, национальными и этническими особенностями. Это положение непременно следует учитывать при формировании и изучении гуманитарного знания.

В Афинах, как и на предыдущих Всемирных философских конгрессах, значительное внимание прямо или косвенно уделялось процессам глобализации и актуальным проблемам, с которыми сталкивается современное человечество. Так, например, на секции № 51 «Философия глобализации», одним из руководителей которой была профессор **В.Г. Федотова** (ИФ РАН), речь об этом шла непосредственно и наиболее напряженно. Философы обратили внимание общественности на обострение глобальных проблем современности и на важную роль глобалистики в их решении.

Мировая проблематика была в центре внимания также и на 48-й секции «Философия развития», где с постановочным докладом «Глобализация: перспективы и реальности глобального развития» выступил руководитель этой секции профессор **А.Н. Чумаков**. В докладе было показано растущее напряжение между сложным комплексом глобальных противоречий и неспособностью мирового сообщества адекватно реагировать на них. В частности, отмечалось, что современный мир глобальных отношений, активно формирующийся в качестве целостной системы, все еще лишен такого бы то ни было управления именно системой в целом, что снова ставит человечество на грань «войны всех против всех», когда в качестве противоборствующих субъектов выступают уже не отдельные индивиды, а национальные государства. В этих условиях усилий всемирных, наднациональных организаций явно недостаточно, а потому диалог культур и цивилизаций является единственно возможным путем разрешения указанных противоречий конструктивным образом. К такому выводу склоняется российская глобалистика, отметил в заключение докладчик, сославшись на итоги обсуждения данной проблемы на страницах российской периодики, в том числе и в журнале «Философские науки»⁴. Из этого следует, по его мнению, важность фило-

софии, способствующей жизненно необходимому диалогу культур и сотрудничеству народов.

Секция № 50 «Философия образования» была одной из самых многочисленных. На ней были представлены и опубликованы более 80 докладов представителей 23 стран. Почти половину из них составляли докладчики из России (34 доклада). Вторыми были участники из Греции (11 докладов), третьими – из Бразилии (5 докладов). К сожалению, в этой секции не были представлены доклады участников из Китая, где будет проходить следующий конгресс.

Как на указанных выше, так и на многих других заседаниях тон задавали российские философы. Запомнились, в частности, доклады Л. Никитич, Л. Матрониной, В. Павловского и Ю. Ярмака, яркие и полемичные выступления В. Кондратьева, М. Щелкунова и О. Малюковой. Свое концептуальное видение образования и воспитания представили философы Е. Автандильян, А. Белов, М. Кожевникова, А. Мамченко и др. Во многих выступлениях подчеркивалось, что образовательная деятельность лишь тогда приобретает значимость, когда принимаются во внимание социальное пространство человеческого бытия, духовно-нравственный «климат», способствующий развитию творческого потенциала индивида, осмыслению и реализации им экзистенциальных целей и ценностей.

На заседаниях секций зачастую разворачивались острые дискуссии, непосредственно касающиеся вопросов модернизации и реформирования российской системы образования в условиях глобализации и информатизации мира, поднимались проблемы соотношения государственного регулирования и самостоятельности учебно-образовательных учреждений, проблемы качества образования, управления им и место стандартов в этом процессе и т.д. Современная философия образования является наиболее приближенной к практике дисциплиной, ее рекомендации непосредственно реализуются на практике в различных учебных заведениях самими преподавателями философии.

На секции № 69 «Политическая философия» профессор *А.Г. Пырин* (Москва) в докладе «Понятия “космосреда” и “геокосмополитика”» предложил сделать объектом геополитики не только земные территории, но и пространство Ближнего Космоса, поскольку, как считает А.Г. Пырин, за космические ресурсы уже сегодня разворачивается жесткая борьба.

Программой Конгресса были предусмотрены специальные заседания организаций, входящих в Международную федерацию философских обществ (МФФО). Два таких заседания были проведены Российским философским обществом, на них около 100 человек обсуждали актуальные проблемы российской философии и международного сотрудничества. Помимо выступлений философов из России значительный интерес на этих заседаниях вызвали выступления членов РФО из США, Китая, Мексики, Казахстана, Киргизии, Украины, Азербайджана, Молдовы и других стран.

В рамках Конгресса 9 августа состоялось заседание Генеральной Ассамблеи Международной федерации философских обществ, в которой

Россия представлена Российским философским обществом (с 2 решающими голосами) и Институтом философии РАН (с 2 решающими голосами). Ассамблея заслушала отчеты исполнительных структур МФФО и тайным голосованием избрала новый состав Исполкома МФФО в составе 39 человек, куда от России была переизбрана проф. *М.Т. Степаняц*.

Новым президентом МФФО был избран профессор *Дермот Моран* (Школа философии, университетский колледж Дублина, Ирландия). Генеральным секретарем МФФО избран *Лука Мария Скарантино* (Милан, Италия).

На проведение очередного Всемирного философского конгресса было подано две заявки — от Китая и Бразилии. Путем тайного голосования было принято решение о проведении следующего конгресса в Пекине (Китай) в 2018 г.

На заседании Генеральной Ассамблеи МФФО было принято решение обратиться к властям России с письмами поддержки Российской академии наук. В письме, подписанном Президентом МФФО *Д. Мораном* и Генеральным секретарем МФФО *Л.М. Скарантино* на имя Президента Российской Федерации *В.В. Путина* в частности говорится следующее: «Мы поддерживаем предложение о создании правительством и Российской академией экспертного комитета в составе уважаемых членов научного сообщества для выработки плана реформы российской фундаментальной науки. Все это необходимо для того, чтобы российское научное сообщество могло и впредь вести исследовательскую работу на высочайшем уровне, поддержать свою репутацию, сохранить эффективность, по-прежнему выступая в роли высокочтимого участника мирового научного процесса»⁵.

Такие же письма были посланы *С. Нарышкину*, Председателю Госдумы ФС РФ VI созыва; академику *В. Фортву*, президенту РАН и академику *А. Гусейнову*, директору Института философии РАН.

После того, как Конгресс завершил свою работу, группа из 64 российских философов, организованная Президиумом Российского философского общества совершила автобусную поездку на Пелопоннес по историческим местам континентальной Греции, а затем на круизном корабле «Луис Олимпия», названном так в честь места рождения Олимпийских игр, посетила Миконос, Кушадаси (Эфес), Патмос, Родос, Крит (Ираклион) и Санторини. Побывать в Греции и не познакомиться с ее древней культурой было бы неппростительно, посчитали российские участники Конгресса и потому приняли участие в этой дополнительной культурно-ознакомительной программе⁶.

XXIII Всемирный философский конгресс в Греции прошел на высоком теоретическом уровне. Российская философия, как никогда прежде, была достойно представлена в Афинах. Началась подготовка к следующему конгрессу в Пекине, который пройдет через четыре года. Наша задача — представить на будущем форуме всю палитру философских школ в России, дать новые нестандартные решения актуальных проблем современности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Чумаков А.Н., Мариносян Х.Э. В гостях у журнала первый вице-президент Российского философского общества А.Н. Чумаков // Философские науки. 2013. № 6. С. 102 – 111.

² См.: Гусейнов А.А. Еще раз о возможности глобального этоса // Век глобализации. 2009. № 1 (3).

³ См.: Степин В.С. Глобализация и диалог культур: проблема ценностей // Век глобализации. 2011. № 2 (8).

⁴ См.: Чумаков А.Н. К проблемам глобалистики // Философские науки. 1991. № 12. С. 170; Чумаков А.Н. Актуальные проблемы современной глобалистики: социоприродный аспект // Философские науки. 2012. № 12. С. 7 – 17.

⁵ Заявление XXIII Всемирного философского конгресса в Афинах (4 – 10 августа 2013 г.) по вопросу предполагаемой реформы РАН // Вестник РФО. 2013. № 4. С. 13 – 14.

⁶ Отзывы и впечатления участников XXIII Всемирного философского конгресса «Философия как познание и образ жизни» можно прочитать в журнале «Вестник РФО» (2013. № 3. С. 6 – 60; № 4. С. 11 – 35; 2014. № 1. С. 11 – 26).

REFERENCES

Chumakov A.N. Aktual'nye problemi sovremennoy globalistiki: sotsioprirodnyy aspekt // Filosofskie nauki. 2012. № 12.

Chumakov A.N. K problemam globalistiki // Filosofskie nauki. 1991. № 12.

Chumakov A.N., Marinosyan Kh.E. V gostyakh u zhurnala pervyy vitse-prezident Rossiyskogo filosofskogo obshchestva A.N. Chumakov // Filosofskie nauki. 2013. № 6.

Guseynov A.A. Eshche raz o vozmozhnosti global'nogo etosa//Vek globalizatsii. 2009. № 1 (3).

Otzyvy i vpechatleniya uchastnikovXXIII Vsemirnogofilosofskogokongressa “Filosofiya kak poznanie i obrazzhizni” // Vestnik RFO. 2013. № 3, 4; 2014. № 1.

Stepin V.S. Globalizatsiya i dialog kul'tur: problema tsennostey// Vek globalizatsii. 2011. № 2(8).

ZayavlenieXXIII Vsemirnogo filosofskogo kongressa v Afinakh (4 – 10 avgusta 2013 g.) po voprosu predpolagaemoy reformy RAN // Vestnik RFO. 2013. № 4.