



ГУМАНИТАРНОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ЗНАНИЕ. НОВЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ



Гуманитарная экспертиза



Часть I ГУМАНИТАРНАЯ МЕДИЦИНА: ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ*

В исследовательском проекте «Гуманитарная медицина: фундаментальные и прикладные аспекты» предпринята попытка дать определение гуманитарной медицины (ГМ) через соотношение в ней фундаментального и прикладного аспектов. Если первый аспект ассоциирован с концептуальным обоснованием с помощью философской рефлексии над научным познанием, то второй предоставляет возможность проверить предложенную обоснованность, что называется в действии, в человеческой деятельности, ориентированной на оказание помощи другому человеку, подтверждая традиционное толкование медицины как теории и практики. Фундаментальные и прикладные аспекты рассмотрения ГМ естественно не являются единственно возможными в попытке дать ей концептуальное обоснование. В ситуации необходимости приблизиться к целостному представлению о ГМ могут быть рассмотрены аспекты исторического ее становления, существующих традиций профилактики и лечения болезни (О. Моисеева), трансформация теоретических и практических аспектов медицинского знания и форм их взаимоотношений. О ГМ можно говорить как об образовательном цикле, построенном на паритетном и обязательном трансдисциплинарном совмещении естественнонаучного и гуманитарного обеспечения профессионального становления врача. Оправданно также говорить о значении ролевых и нарративных функций в диалоге врача и пациента при выяснении причин заболевания и налаживании эффективного способа излечения болезни (С. Доманова, Е. Аверкина). В феномене ГМ можно увидеть новый тип постнеклассического познания и трансдисциплинарные онтологические структуры (В. Моисеев), а также, по аналогии с биополитикой, рассмотреть те аспекты биомедицинского знания и культуры, которые представляют более социогуманитарный её образ (А. Олескин).

Очевидно этот список может быть продолжен. В таком множестве аспектов могут заново переосмыслиться возможные определения медицины как гуманной, гуманитарной, гуманистической, задавая новый вектор осмысления современного положения медицинского знания и практики как объединение указанной типологии. Если гуманная меди-

* Руководитель проекта «Концепт гуманитарной медицины: фундаментальное и прикладное», грант № 13-03-00222 С.А. Доманова.

цина могла бы трактоваться как практика, настроенная на осторожное, внимательное, заботливое отношение к страдающему человеку, то гуманитарная медицина, возникшая с дифференциацией науки на естественнонаучные и гуманитарные, объединила в себе усилия наук гуманитарного цикла по осмыслению происходящего в природе человека как биологического существа, с точки зрения ценностных ориентиров существования человека. Наконец, гуманистическая медицина, очевидно, могла бы быть специфицирована объединением двух первых ее квалификаций.

Существенным с нашей точки зрения является попытка свести воедино возможные аспектации представления о ГМ, которая не может обойтись без философской ее рефлексии, примеры которой предоставляет нам феноменологическая и герменевтическая трактовки теории и практики медицины (Е. Аверкина). В связи со сказанным напрашивается следующее предположение. Концептуализация ГМ, ее целостное представление может быть дано, по крайней мере, в тенденции, только через учет множественности представлений о ней. Последние, в свою очередь, нацелены на некоторое единение, при сохранности различия между ними, на *меру* упорядочивания выбранных аспектов. В связи с этим очевидно целесообразно для полноты картины ГМ учитывать *меру* соответствия единства множественности и множественности единств представлению о ней. Представление о *мере* может оказаться ключевым в попытке концептуализировать представление ГМ через соотношение фундаментального и прикладного. Возможно, оно будет не безразлично и при других попытках ее определения.

Если позволим себе прибегнуть к высказыванию Ж.-Л. Нанси, что «мера есть соответствие (*convenance*) одного бытия другому или самому себе»¹, то тут мы обратим внимание на союз «или», как на слабую дизъюнкцию, когда в сложных суждениях объединяемые суждения не исключают друг друга, т.е. вместо «или» можно поставить «и». Ж.-Л. Нанси различает меру как соответствие бытия другому *или* самому себе, т.е. выделяет два типа мерности. Соответствие бытия самому себе, по его словам, образует чрезмерность и составляет определенным образом направленную и непрерывную аппроксимацию к целостности² или, другими словами, тенденцию к фундаментальности. Путь приближения к целостности того или иного фрагмента бытия ведет, по нашему мнению, к его фундаментальности и может быть измерен рассуждением о соответствии одного бытия другому *в использовании* (в прикладном, опытным выражении), т.е. в дело вступает мерность через другое. О чем собственно и говорит Нанси: «Все системы мер, во всяком случае, отчасти, основаны на рассуждениях об использовании (которые в той или иной степени составлены из различных символизмов)»³. Промежуточный вывод из сказанного мог бы быть выражен следующим образом. Концептуализация ГМ возможна на пути соизмерения фундаментального и прикладного, которая совсем не всегда имеет линейную непрерывную однонаправленность от одного к другому. Динамика соотношения фундаментального (единство множественного) и прикладного (множественное единство) является, по нашему мнению, основополагающей в стратегии транс-

дисциплинарности, сочетающей в себе онтологию и ее методологию, лежащие в основе представлений сложных самоорганизующихся систем (явлений, случаев, поступков, событий).

Онтологическое нами фиксируется как реализация тех открытий, которые предоставляет взаимодействие научных дисциплин, в основе которой лежит легитимизация и институализация достигнутых результатов через признание экспертным сообществом их общественной перспективности в возможном применении с учетом фактора риска в конкретном месте и времени. Так появляется новый смысловой пласт в термине «фундаментальная наука» — экспертный, который призван удерживать и оценивать помимо специализированного прикладного значения инновационный его смысл, фундаментальную связь с самым широким контекстом — от социально-гуманитарного до физико-космического (Б. Пружинин).

Таким образом, в концептуализации ГМ решающую роль играет экспертное сообщество (профессионалов и людей с улицы), которое собственно явно или неявно занято переводом, трансляцией знаний, накопленных в ее фундаментальном слое, на уровень практического и прикладного использования. Равно как и обратно — отслеживания ростков обновления фундаментального знания в опыте практического применения. Существенным фактором в успешности функционирования ЭС является сохранение и обновление традиций этоса науки в ее постнеклассическом измерении. Основополагающими принципами и ценностью которого является не отменяемое стремление к истинности знания как некоему эталону научного познания, дающее целостное представление о мире, соотнесенное с конкретными прилагаемыми условиями и обстоятельствами познавательного процесса, обусловленного культурными ценностями⁴.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Нанси Ж.-Л. Бытие единичное множественное. — Минск, 2004. С. 263.

² См. там же. С. 265.

³ Там же. С. 263.

REFERENCES

Nancy J.-L. Bytie edininichnoe mnojestvennoe. Minsk, 2004.

Л.П. Киященко