

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

В.А. ЗИМИН

Политическая культура представляет собой сложный и многогранный феномен. Она динамична и одновременно устойчива в историческом, временном и пространственном измерениях. В современной отечественной и зарубежной философской и политической науке нет однозначного определения понятия политической культуры, нет также на это и единой точки зрения. Категория «политическая культура» рассматривается в самых разных аспектах — в разрезе общества в целом, социальных групп, классов, в личностном аспекте.

Известный российский ученый Э.Я. Баталов пишет: «...едва ли не каждый серьезный исследователь, работающий в области политической культуры, должен начинать с уточнения своего понимания этого феномена. Ибо ныне, как и тридцать, или двадцать лет назад, отсутствует единое, общепринятое представление о предмете, сфере и границах культуры как родового явления».

Подобную ситуацию нельзя считать ни случайной, ни тем более «скандальной» (если вспомнить о кантовском выражении «скандал в философии»), свидетельствующей о бессилии человеческого разума, его принципиальной неспособности проникнуть в суть такого явления, как культура¹.

Словосочетание «политическая культура» впервые ввел в научный оборот немецкий философ-просветитель И.Г. Гердер. В его работе «Идеи к философии истории человечества» (1784) мы находим упоминание «о зрелости политической культуры и носителях политической культуры»². И.Г. Гердер был одним из основоположников оптимистических взглядов на культуру. Он говорил, что все культуры представляют собой единство, ведущее к созданию единой человеческой цивилизации. И.Г. Гердер поставил вопрос о преемственности в развитии культуры, его работа, названная выше, представляет большую ценность и для нашего времени. Однако введя понятие «политическая культура», ученый-философ не дал ему научного определения.

Попытку такого определения в 1956 г. предложил Г. Алмонд, ставший впоследствии одним из ведущих авторитетов в политических науках. По его мнению, политическая культура представляет собой «совокупность ориентаций на целый ряд социальных объектов и процессов»³. Такой подход развил другой американский специалист С. Верба, он считал, что «политическая культура — это то, что задает форму проявления связи между событиями в политике и поведением индивидов как реакцией на эти события. Дело в том, что, хотя

политическое поведение индивидов и групп... является ответом на действия официальных лиц из правительства, войны, избирательные кампании и т.п., оно еще в большей степени определяется тем (символическим) значением, которое придается каждому из этих событий людьми, их наблюдающими. Можно сказать, что это не более чем проявление того, как люди воспринимают политику и как они интерпретируют то, что видят»⁴.

Таким образом, первые зарубежные исследования политической культуры ограничивали ее сферой сознания.

Польский ученый Е. Вятр считает, что в понятие политической культуры «нужно включить... также определенные образцы поведения. Это соответствует общему пониманию культуры... а также той исследовательской интуиции, которая заставляет искать определенные устойчивые образцы поведения как важнейшие черты культуры, определяющие общественные и политические действия»⁵.

Существенно дополнили само определение и развили учение о политической культуре зарубежные исследователи Х. Боссел, М. Дюверже, М. Вебер, Д. Каванах, Г. Лассуэлл, С.М. Линсет, Л.В. Пай, С. Хангтингтон и многие другие. По мнению известного российского философа В.А. Решетникова, ими была проделана «значительная работа по преодолению кризиса институционализма и учету ценностно-волевых структур деятельности в сфере политики... Философско-социологический анализ духовных основ современной политической культуры является необходимым составной частью переосмысления политической теории, изучения закономерностей преемственного развития духовных основ жизнедеятельности людей»⁶.

Обобщенное понятие политической культуры в понимании зарубежных авторов дает В.Ф. Пеньков. По его мнению, в их работах она «предстает как выражение исторических традиций, идеологий и ментальностей, как средство выявления специфики функционирования политиков, их подхода к разрешению проблем реализации различных интересов, а также как фактор, способный формировать направления деятельности политической элиты при урегулировании конфликтов. При этом зарубежные исследователи зачастую следуют поведенческой традиции анализа политической культуры, а также активно используют сравнительный метод»⁷.

Разработка проблемы политической культуры в нашей стране началась в 70-х гг. XX в. Одно из первых определений политической культуры в отечественной науке принадлежит Ф.М. Бурлацкому. Он рассматривал ее как «уровень знаний и представлений различных слоев общества о политике, а также определенную этим степень их политической активности»⁸. В.Я. Буторин полагал, что политическая культура определяется как мера, степень, процесс освобождения, эмансипации человека от социально-классовой неоднородности»⁹.

Л.Г. Варданян интерпретировал политическую культуру как способ осуществления властных функций¹⁰.

По отдельности каждая точка зрения, тот или иной подход авторов сужает понятие «политическая культура» в целом, поскольку рассматривает определенный аспект данной категории. Поэтому противопоставлять различные определения или подходы к этому понятию представляется неправомерным. Все они вместе дают возможность более предметно понять различные стороны политического явления или процесса.

В советский период «политическая культура» рассматривалась как классовая, идеологическая категория¹¹. Это ограничивало возможности ее научного анализа.

В 70 – 80-е гг. XX в. считалось, что политическую культуру советского народа отличают единство и целостность, основанные на господстве марксистско-ленинской идеологии, а главной задачей политической культуры считалась необходимость формировать определенный тип человеческой личности в интересах того или иного класса¹².

Э.Я. Баталов отмечает, что советская «политическая культура, как и культуры других стран, представляла собой сложное, многослойное, внутренне противоречивое образование, о котором доперестроечная отечественная литература не давала адекватного представления. Да она и не имела такой возможности»¹³.

М.М. Назаров выделяет четыре направления анализа политической культуры: марксистско-ленинскую традицию; поведенческую традицию; интерпретационные подходы к политической культуре; традицию рассмотрения политической культуры через призму социальных изменений¹⁴.

Большое количество определений политической культуры объясняется также многообразием методик и подходов к их изучению.

По результатам анализа работ по проблемам политической культуры, Е.В. Морозова выделяет три подхода в ее исследовании.

Субъективистский подход, который дополняется источниками для ее изучения — историческими и историко-социальными явлениями, художественной литературой и мемуарами. При таком подходе культура прошлых лет оценивается как основной фактор в формировании сегодняшней культуры.

Поведенческий подход опирается на методы точных наук. Социологическая выборка, интервьюирование, статистические и математические методы становятся необходимыми компонентами научного анализа политического поведения, которое формируется якобы независимо от культурных или нормативных ориентаций индивида.

Интерпретационный подход призван переориентировать науку о политической культуре с анализа политических систем как отраже-

ния поведения к их восприятию как комплекса идеальных и реальных образцов. При таком подходе трансляция политических ценностей посредством символов определяется как политическая связь, изучение системы которой дает аналитику возможность рассматривать политическую культуру в принятых современной наукой терминах контекста и его значения¹⁵.

Политическую культуру можно определить, по мнению А.С. Панарина, «как символическую систему, охватывающую политические традиции, политические нормы и ценности, политические идеалы и проекты будущего. Иными словами, политическая культура сводит воедино три времени: прошлое, зафиксированное в политических традициях; настоящее, отражаемое в установках и нормах поведения людей, адаптирующихся к современной политической реальности; и будущее, совмещающее вероятное, желаемое и должное»¹⁶. Автор исследования (как и многие другие ученые) представляет политическую культуру, с одной стороны, как часть общей культуры, а с другой, — как некий синтез значимых политических характеристик политической системы и субъекта.

Любой субъект политической реальности имеет свои представления, взгляды и предпочтения. На основе этих элементов и опыта человек формирует собственную систему ценностей и линию поведения.

Политическая культура конкретной общности состоит из суммы представлений индивидов, их взглядов, мифологем. Большой отпечаток на массовое сознание граждан накладывает исторический опыт. Каждому строю соответствует определенная политическая культура. Она вбирает в себя традиции, знания, умения и навыки, опыт, накопленный многими поколениями людей.

Формирование и развитие политической культуры происходит через усвоение и сохранение людьми норм, традиций, стандартов.

Если субъекты политики представляют собой непосредственных участников политической деятельности, то субъекты политической культуры — прежде всего ее носители. Они могут обладать определенным политическим сознанием, иметь собственную систему политических ценностей, предпочтения в политической деятельности, но при этом быть пассивными в такой деятельности в отличие от субъектов политики. При этом их отношение к миру политического определяется не только их ценностными и идеологическими предпочтениями, но и занятыми в обществе статусно-ролевыми позициями и комплексом индивидуально-личностных качеств.

Политическая культура проявляется через ее носителей — субъектов. В первую очередь, в политической культуре проявляются особенности выражения социально-политической группы, личности в общественной жизни, отражаются методы и средства (функциональ-

ные и институциональные), а также приемы участия гражданина в политическом процессе, осуществляется соединение политического сознания и практической деятельности в этой сфере.

Нами выявлены особенности разных субъектов политической культуры, но основное внимание уделено эволюции политической культуры работников промышленных предприятий Поволжья (в постсоветский период). Социологические исследования, проведенные на этих предприятиях при участии автора в сентябре 2012 г. (количество респондентов — 1569 чел.) показали, что особенности политической культуры работников промышленности состоят в том, что она складывается и развивается под влиянием коллективизма, православия, монархического сознания, неразвитости правовых традиций. В ее основе лежат иждивенческое отношение к государству и в то же время пассивное свободомыслие в сочетании с достаточно выраженным патриотизмом и как следствие этого — слабая защита своих, в том числе политических интересов, с помощью правовых форм. Работники положительно оценивают принимаемые государством нормативно-правовые акты и меры по совершенствованию практики реализации норм права, если они соответствуют их ценностным ориентациям. И наоборот, они дают негативные оценки нормативно-правовым актам и действиям государства, которые не соответствуют их ценностным ориентациям. В.А. Сидоров отмечает, что «способ материализации субъектом “идеальных стремлений” и “образцов политического поведения” детерминирован: исторической эпохой, господствующим типом социально-экономических отношений, степенью развитости демократии, уровнем духовной и материальной культуры в целом и его социально-демографических групп и — суммируя — степенью развитости политической культуры общества»¹⁷.

Неоднородны взгляды философов не только на сущность политической культуры, но и на ее структурные элементы. Разные исследователи называют разное число компонентов политической культуры. Количество их, на наш взгляд, постоянно растет, так как увеличиваются знания о политической культуре и происходят изменения в самих политических системах.

Структура политической культуры рассматривается учеными по-разному, в зависимости от их понимания соотношения понятий «политическое сознание», «политическая идеология и психология», «политическая культура». В политическую культуру большинство ученых включают оценки, ценности, представления, ориентации и чувства в отношении политической системы и политических традиций. Все названное представляет собой класс объектов, которые реально существуют в идеальной форме. Субъективные политические ориентации объективируются в политическом поведении.

В.А. Куимов считает, что политическую культуру формируют три системообразующих компонента: «Во-первых, — это культурная традиция, которая является исторической памятью и служит для развития культуры; во-вторых, конфессиональный фактор, способствующий формированию ценностей в политике; в-третьих, — символизм, закрепляющий в политике ее идейно-образную структуру. С этой точки зрения, политическая культура, соответственно, выполняет следующие функции: передает специфические культурные традиции от поколения к поколению; унифицирует политические нормы, ценности, образцы поведения; организует и регулирует общественные отношения, поведение и сознание»¹⁸.

Известный российский ученый К.С. Гаджиев как составные элементы политической культуры отмечает «сформировавшиеся в течение многих десятилетий и поколений политические традиции, действующие нормы политической практики, идеи, концепции и убеждения о взаимоотношениях между различными общественно-политическими институтами и т.д. Она включает определенные ориентации и установки людей в отношении существующей системы в целом, составляющих ее институтов и важнейших правил игры, принципов взаимоотношений отдельного человека, общества и государства. Эти компоненты, обусловленные социально-экономическими, национально-культурными, общественно-историческими и другими долговременными факторами, характеризуются относительной устойчивостью, живучестью и постоянством, медленно поддаются изменениям в процессе глубоких сдвигов в общественном бытии»¹⁹.

Сегодня, по мнению большинства отечественных и зарубежных ученых, основными структурными элементами политической культуры являются исторический опыт и политические традиции, культура политического сознания и культура политического участия. К структурным элементам политической культуры относят политическую символику, мифы, язык и этику. Каждый из этих элементов имеет свою характеристику и может быть предметом самостоятельного исследования. Например, политические традиции, являясь структурным элементом политической культуры, выполняют ту же функцию политической культуры по передаче от поколения к поколению той части прошлого, которая необходима для общества на том или ином этапе его развития. Они играют при этом модернизаторскую роль, облегчая обществу процесс адаптации. Политические традиции могут воспроизводиться в политическом процессе и бессознательно. Особая значимость традиций в политической культуре характеризуется тем, что они оказывают большое воздействие на все стороны политической жизни общества.

Для политических традиций характерны устойчивость, давность, ценность и функциональная значимость. Профессор Р.Ф. Матвеев в

своей книге пишет: «В современных условиях большое значение для осуществления политики социального прогресса имеют традиции критического отношения к деятельности государства и в то же время активного участия граждан в разработке альтернативных решений по всем основным направлениям — политической, экономической, социальной, культурной и т.п. ориентации. Чем шире круг проблем, по которым гражданин привык иметь и высказывать свое мнение, тем выше его политическая культура и тем эффективнее его влияние на политику государства»²⁰.

В политической жизни политической культуре свойственны разные функции. Но важнейшими, на наш взгляд, являются — познавательная, коммуникативная, интегративная, воспитательная, мобилизационная, регулятивная, функции социализации и предписания (программирования). Функции политической культуры носят объективный характер. Они и их набор могут изменяться в зависимости от исторических обстоятельств.

Отмечая многоаспектность рассматриваемой проблематики, необходимо подчеркнуть, что философам, политологам, историкам и другим ученым предстоит еще очень большая работа по раскрытию противоречивой и многомерной сущности политической культуры, по выявлению условий и факторов, способствующих формированию демократического типа политической культуры, по определению базовых ценностей политической культуры, изучению мировых политических культур.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Баталов Э.Я. Советская политическая культура (к исследованию равнодействующей парадигмы) // Баталов Э.Я. Политическое — «слишком человеческое». — М., 2000. С. 49.

² Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. — М.: Наука, 1977. С. 333, 339, 368.

³ Almond G. G. Comparative Political System // Journal of Politics. 1956. Vol. 18. P. 396.

⁴ Verba S. Conclusions: Comparative Political Culture / P. L., Verba S. Political Culture and Political Development. — Princeton, 1965. P. 516.

⁵ Вятр Е. Социология политических отношений / под ред. Ф.М. Бурлацкого. — М., 1979. С. 260 — 261.

⁶ Решетников В.А. Становление и развитие современной политической культуры (мировоззренческо-методологический аспект): дис. ... докт. филос. наук. — СПб., 1992. С. 6.

⁷ Пеньков В.Ф. Политическая культура как фактор развития политического процесса в современной России. — М., 2002. С. 55.

⁸ Бурлацкий Ф.М. Ленин, государство, политика. — М., 1970. С. 55.

⁹ См.: Буторин В.Я. Социально-информационный механизм формирования политической культуры: дис. ... канд. филос. наук. — Новосибирск, 1989.

¹⁰ См.: *Варданян Л.Г.* Политическая культура советского общества и проблемы ее развития: дис. ... канд. филос. наук. – Ереван, 1990.

¹¹ См.: *Житенев В.А.* Воспитание политической культуры. – М., 1983; *Комаров Е.Г.* Политическая культура молодежи: проблемы формирования и развития. – М., 1986; *Бабосов Е.М.* Политическая культура советского человека // *Вопросы теории и жизнь.* – М., 1987 и др.

¹² *Кейзеров Н.М.* Методологические аспекты критики буржуазных концепций политической культуры // *Вопросы философии.* 1982. № 1. С. 101.

¹³ *Баталов Э.Я.* Политическое – «слишком человеческое». С. 47.

¹⁴ См.: *Назаров М.М.* Политическая культура российского общества 1991 – 1995 гг. – М., 1998. С. 5 – 19.

¹⁵ См.: *Морозова Е.В.* Региональная политическая культура. – Краснодар, 1998. С. 40 – 41.

¹⁶ *Панарин А.С.* Политология. – М., 2000. С. 327.

¹⁷ См.: *Сидоров В.А.* Политическая культура средств массовой информации: дис. ... докт. филос. наук. – М., 1995. С. 31.

¹⁸ *Сидоров В.А.* Политическая культура средств массовой информации: дис. ... докт. филос. наук. – М., 1995. С. 48 – 49.

¹⁹ *Гаджиев К.С.* Политическая наука. – М.: Международные отношения. 1995. С. 337 – 338.

²⁰ *Матвеев Р.Ф.* Теоретическая и практическая политология. – М.: РОССПЭН, 1993. С. 177.

Аннотация

В статье проводится анализ теоретических подходов философов к пониманию феномена политической культуры. Основное внимание уделено анализу различных школ, которые воздействовали на становление современной концепции политической культуры.

Ключевые слова: политическая культура, подходы ее исследования, субъекты, структурные элементы, функции.

Summary

In article the analysis of theoretical approaches of philosophers to understanding of a phenomenon of political culture is carried out. The basic attention is given the analysis of various schools which influenced formation of the modern concept of political culture.

Keywords: political culture, approaches of its research, subjects, structural elements, functions.