



ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ



Философия подозрения.  
Истоки и метаморфозы генезиса



**ПОДОЗРЕНИЕ В СТРУКТУРЕ  
ФИЛОСОФСКОГО ДИСКУРСА**

В последние годы журнал «Философские науки» помимо традиционно присущих ему функций выполняет еще одну, на наш взгляд, важную миссию, заключающуюся в том, чтобы откликаться на все новое, происходящее в отечественной и мировой науке, в российском обществе и в мире в целом, требующее философского осмысления. Тематизация и проблематизация подозрения как философского понятия, гуманитарного и социального явления — это как раз тот случай, когда потребность в философской рефлексии одновременно генерируется и сообществом исследователей и широкими слоями образованной общественности, хотя, справедливости ради, следует отметить, что тема эта занимала и умы многих мыслителей прошлого.

Подозрение причисляется к сфере чувств, эмоций, аффектов или, в крайнем случае, состояний сознания. Из толкового словаря Даля мы узнаем, что слово «подозревать» стоит в ряду «подглядывать, под(вы)сматривать, стараться увидеть тайком, присматривать, примечать и стеречь, подстергать». Но это «эмоциональное состояние» интересно не только тем, что оно способно руководить мыслями и действиями людей. Все эмоции способны руководить мыслями и действиями — на то они и эмоции. Особенность подозрения в том, что это состояние сознания вызывает в мысли, ее структуре и содержании некий отклик, направляющий разум в совершенно иное русло, нередко инверсирующий его и, возможно, предопределяющий конечный пункт всей разумной активности. Наверное, не случайно в русском языке слова «подозрение» и «умозрение» являются однокоренными. Не вступают ли они в конкурентные отношения уже внутри самой человеческой мысли?

Когда-то философы начали поиски способа отделения формы мысли от ее содержания и эти поиски не завершены по сей день. Результатом их усилий стали многочисленные познавательные

схемы от древней формальной логики до новейших методологических техник. Немало было сделано и в прямо противоположном направлении: попытки понять — когда смешение чувств и разума приводит нас к истине, а когда к заблуждению, составили существенную часть всего философского наследия. Еще одна интересная тема — руководство нашим сознанием и мышлением извне — также не оставляет в покое ведущих философский поиск. Бытие ли определяет сознание или на эту роль лучше годится некое бессознательное или быть может игры языка способны дирижировать нашей способностью думать и действовать? На пересечении этих трех тем конституирует себя философский интерес к феномену подозрения и к его способности оказывать влияние на жизнь человека и общества.

На страницах данного номера журнала представлены исследования, посвященные двум сюжетам заявленной темы. Первый сюжет, исследуемый в статьях В.И. Пржиленского и Е.А. Сергодеевой, связывает феномен подозрения с вопросами эволюции философского метода, тогда как во втором, раскрытом в публикациях Г.Л. Тульчинского и Е.В. Золотухиной-Аболиной, подозрительность и подозрение исследуются в связи с отдельными «движениями» человеческой души. Обе исследовательские стратегии соединяются и тематизируются в контексте по-новому осмысленных традиционных философских дилемм социального и рационального, интеллектуального и эмоционального, теоретического и повседневного. После представленных материалов приводятся отклики их авторов и рефлексии над текстами коллег.

В отечественной литературе тема подозрения как акта философской мысли никогда прежде, за исключением нескольких статей последних трех-четырёх лет<sup>1</sup>, не звучала и ее постановкой журнал фактически переоткрывает полемику о связи разума и эмоций, мысли и аффектов.

<sup>1</sup> Глушко И.В. Философская парадигма анализа недоверия // Грамота. 2012. № 6 (20). В 2-х ч. Ч. II.; Дугин А.С. Археомодерн. — URL: <http://www.imaginaire.ru/content/dugin-arheomodern>; Кастийо М. Французская философия в начале XXI века: от наследия к новым вопросам // Философские науки. 2011. № 10; Пржиленский В.И. Картина мира, культурная политика, и искусство подозрения // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия «Философия. Культурология. Социология. Социальная работа». 2011. № 4 (39); Емельянова М.А. «Философия подозрения» в XX веке: Барт и Бодрийяр // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2009. № 7 (57).

На страницах «Философских наук» не так давно была опубликована статья «Филоипония», написанная для второго издания «Проективного философского словаря», готовящегося к выходу в издательском доме «Гуманитарий». В этой статье впервые заходит речь о любви к подозрению и об искусстве подозрения, а также о новом представлении роли подозрения в философском осмыслении. Анализируя различные тренды, наблюдающиеся в современном социально-гуманитарном и философском дискурсе, с полным основанием можно сказать, что возросший в последнее время интерес к подозрению как средству познания и мотиву социального действия может быть вне всякого сомнения отнесен к разряду эффектов модерна, т.е. к одному из наиболее характерных явлений современности.

Поэтому редакция журнала считает целесообразным открыть дискуссию по теме «*Философия подозрения. Истоки и метаморфозы генезиса*» и предоставить свои страницы для публикации результатов исследований по данной проблематике, приглашая к разговору как философов *par excellence*, так и представителей самых разнообразных направлений социально-гуманитарных наук, чей исследовательский опыт оказался близок к заявленным проблемам.

*В.И. Пржиленский,  
руководитель проекта*