

НИЦШЕ — САМЫЙ МЕХАНИЗИРОВАННЫЙ ФИЛОСОФ

В.В. САВЧУК

Известно, что в 1882 г. Фридрих Ницше приобрел пишущую машинку и быстро овладел ею: «После недели тренировки печати на пишущей машинке я уже не нуждался более в глазах», мог работать «даже с закрытыми глазами»¹. А это ему было весьма кстати, поскольку он неумолимо терял зрение.

Надо заметить, что в ту пору конструкция пишущих машинок была иная, и печатали они существенно медленнее тех, что появились позже и дожили до компьютеров. Первая модель «Пишущего шара» (*Kugelschreibmaschine*) была построена еще в 1865 г., а с 1870 г. начался ее серийный выпуск. Было произведено нескольких сотен машинок, что открыло эру промышленного производства печатающих устройств. Машинки Ханс Расмус Маллинг Хансена распространились по миру. На одном из таких «пишущих шаров», приобретенном между 11 февраля и 24 марта 1882 г. как раз и печатал Ницше². Он написал на этой машинке ряд произведений, писем, заметок и даже стихотворений. Берлинская газета «*Berliner Tageblatt*» в марте 1882 г. опубликовала заметку, в которой утверждалось, что «Ницше совсем ослеп, однако с помощью пишущей машинки он снова может писать. Его новая книга являет собой большой контраст в сравнении с предыдущими». Ницше же характеристикой своего письма как механизированного, вопреки ожиданиям, гордился и называл себя «самым механизированным философом». Однако, как замечает Фридрих Киттлер, пишущая машинка оказала странное воздействие на его творчество. Ницше и до того писал довольно короткими фразами, а тут его стиль стал прямо-таки телеграфным: «От аргументов он переходит к афоризмам, от размышлений к игре слов, от риторики к телеграфному стилю»³.

На влияние средств письма (пишущей машинки) на его результат обратил внимание Ницше один из его немногих друзей, композитор Петер Гаст (настоящее имя Йоганн Генрих Кезелиц): «Может быть, с помощью этого инструмента вы хотите открыть новую страницу в своем творчестве?» В свою очередь, композитор заметил, что и в его работе качество пера и нотной бумаги играет большую роль. Ницше ответил ему: «Вы правы. Инструмент, которым мы пишем, соучаствует в работе нашей мысли» (*Unser Schreibzeug arbeitet mit an unseren Gedanken*)⁴. Фридрих Киттлер, процитировав это место, «не долго думая, — пишет Дитер Мерш, — придает приставке “со-” трансцендентальный смысл, но дает ли это нам представление о том, какого именно рода первичность, априорность перед нами? Дополнительное “со-” в данном случае не имеет значения инструментальности, кооперации, в которой участвуют обе стороны процесса — мышление и

инструмент. Киттлер считает, что существующая зависимость есть односторонняя детерминация, и таким образом специфическая модальность “со-” приводит к допущению технической структуры»⁵. Речь идет об органическом соучастии, о том, что медиа входят в нас, они уже не отделимы ни от письма, ни от иной формы выражения опыта. Добавлю, что каждое последующее медиасредство только усиливает эту тенденцию⁶. Встреча философа и всякого пишущего с пишущей машинкой тематизирует используемые медиа как непреходящий предмет медиафилософской рефлексии. Генеалогия медиатеги открывает перспективу практик письма, практик чтения, практик печатания на пишущей машинке, практик компьютерного набора, которые инкорпорируются в тело и формируют телесность (стоит ли разяснять, что конструкт телесности снимает противопоставление сознания и бессознательного, мысли и протяжения, психики и физиологии) в гораздо большей мере, чем это признавалось в рамках концептов классической рациональности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Цит. по: Kittler F. Grammophon. Film. Typewriter. – Berlin: Brinkmann & Bose, 1986. S. 296.

² См.: Stingelin M. Telephon für Friedrich Nietzsche // Philosophie in der Medientheorie: Von Adorno bis Žižek / hrsg. Alexander Roesler. – München: Fink Verlag, 2008. S. 213. Ср. точку зрения Петера Френзеля и Кристофа Хоффмана, приведенную здесь же Мартином Стингелином, обосновывающих новую дисциплину: филологию пишущей машинки (Maschinenschriftenphilologie).

³ Kittler F. Grammophon. Film. Typewriter. Ebd.

⁴ Friedrich Nietzsche an Peter Gast; Feb. 1882 // Nietzsche F. Kritische Gesamtausgabe. – Berlin; N. Y., 2002. Bd. III.1. S. 172.

⁵ Mersch D. Meta/Dia. Zwei unterschiedliche Zugänge zum Medialen // Zeitschrift für Medien- und Kulturforschung. Schwerpunkt Medienphilosophie. 2010. Heft 2. S. 207. Расширенный вариант этой статьи был представлен в качестве доклада на Международной летней школе «Медиафилософия: междисциплинарное поле исследований» (СПбГУ, 28 – 31 августа 2011). – URL: http://mediaphilosophy.ru/biblioteca/articles/mersh_dia/

⁶ Влияние медиа на гуманитарные дисциплины столь всеобъемлюще, что видоизменяет имеющиеся славные традиции науки, например семиотику, которая «дегенерировала, превратившись из науки о знаках и значениях в дискурс, учитывающий только “носителей знаков”, каналы информации, медиальную среду. Изменения, происходившие в культуре, стали отсчитывать от изобретения “Ундервуда” и телевидения» (Смирнов И.П. Смысл как таковой. – СПб.: Академический проект, 2001. С. 9).