

## КВАНТОВО-СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И ПРОБЛЕМЫ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ТРАНСГУМАНИЗМА\*

*В.Г. БУДАНОВ*

Искусственный интеллект в перспективе призван решать, как минимум, те же задачи, что и интеллект человека, а трансгуманистическая парадигма должна, как минимум, воспроизводить нашу природу на других основаниях без утраты человеческого начала. Коренной здесь является проблема сложности антропосферы, которая максимально проявлена не только в сознании человека, его телесности, но и в устройстве внешнего мира. Сложность – феномен, знакомый каждому. Здесь сложность проявлена на разных когнитивно-деятельностных этапах человеческих практик. В различные исторические эпохи феномен сложности по-разному представляли и моделировали. С начала XX в., с введением понятия энтропии, затем – информации, алгоритма, возникают и формализованные представления и методы работы со сложностью – комбинаторной, алгоритмической, статистической сложностью, невычислимостью, сложностью динамической, квантовой сложностью (спутанные состояния, явления когеренции и декогеренции, неконтролируемой холистичности и т.д.)

Идеи моделирования, синергетики и квантовой теории когерентности и возникают для укрощения сложности, упрощения жизни в сложности, вводя в научный дискурс нелокальные типы причинности. Смысл инновационного развития общества и есть повседневная эффективная работа со сложностью, порождение из ее хаоса гармоничного порядка. Конвергентные NBIC-технологии проявляют весь спектр научных областей развития современной науки о сложном, причем все компоненты взаимообусловлены и дают общий кумулятивный эффект, направленный в первую очередь на создание человекообразных сред, общества знания и на развитие человеческой природы.

Принципиально важно, что в основе всех этих технологий лежат переоткрытые фундаментальные квантовые феномены макроквантовых корреляций и явлений самоорганизации. Иногда говорят о второй квантовой революции в понимании мира, я бы сказал точнее, – о революции квантово-синергетической. В данной статье мы продолжаем развивать некоторые аспекты этого направления<sup>1</sup> в наи-

---

\* Работа подготовлена в рамках проекта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) «Квантово-синергетический подход в антропологии: философско-методологическая рефлексия», грант № 12-03-00561/13.

более сложных, плохо формализуемых областях наук о жизни и духе, в первую очередь, в антропологии и моделировании искусственного интеллекта.

**Становление квантово-синергетической парадигмы.** Прежде всего, обозначим квантово-синергетическую антропологию как новую антропологическую сборку представлений о человеке. Что может принести в антропологию коммуникативно-деятельностная синергетическая методология, заимствование из теории самоорганизации и квантовой механики, автопоэзиса и нейрокомпьютинга? Во-первых, новая холистическая сборка не должна противоречить уже известной антропологической феноменологии, но должна дать возможность разным направлениям, дисциплинам и культурным традициям более свободно и самосогласованно взаимодействовать на новом, быстро меняющемся, онтологическом ландшафте, представляя его генезис. Во-вторых, она должна объяснять холистическую феноменологию тонких синхронизмов в общественной жизни, коммуникации, творчестве, а, возможно, и аномальных феноменов антропной сферы, которые плохо поддаются привычным методам моделирования. Подчеркнем, что человеческая природа полионтологична, и не только в силу существования множества дисциплинарных онтологий, изучающих человека, но и по еще более глубинной причине. Как пишет в «Диалектике мифа» А.Ф. Лосев, «каждая вещь — это вывороченная наизнанку личность. Она, оставаясь самой собой, может иметь бесконечные формы проявления своей личной природы»<sup>2</sup>; отсюда телесность семиосферы, культуры.

Все очевиднее становится, что для построения и научного обоснования онтологии антропной сферы недостаточно использовать только редукционистские (физико-химический, физиологический и нейрокомпьютерный) подходы. Необходимо также привлечение современных фундаментальных холистических научных принципов, которые могут служить основанием для наиболее сложных явлений психики, а не просто иллюстрациями. В XX в. такого рода принципы пытались применять к антропной сфере, начиная с пионерских работ К.Г. Юнга и В. Паули в 30-е гг. XX в. по квантовоподобной интерпретации феномена синхронистичности, носящего нелокальный характер, хотя еще раньше возникла концепция локального биополя Гурвича, не способная объяснить явления синхронистичности. Иные нелокальные механизмы, такие как: имплицитный порядок (Д. Бом), голографическая парадигма (К. Прибрам), теория бутстраппа (Ф. Капра), интегралы по траекториям (Р. Фейнман), многомировая интерпретация (А. Эверрет) продолжают возникать уже на протяжении более 80 лет. В итоге наиболее естественными оказались традиционные концепции когерентности (самоорганизации), ЭПР-эффекта, редукции волновой функции и динамического хаоса. Остановимся на них подробнее.

По-видимому, феномены когерентности и декогерентности, динамического хаоса и квантового ЭПР-эффекта являются основаниями новой холистической парадигмы. Принцип когерентности в отношении к проблеме телесности находит наибольшее отражение в концепции квантовой медицины. Эта постнеклассическая научная концепция восходит к теоретическим работам Г. Фрелиха и экспериментальным работам С.П. Ситько с соавторами и насчитывает уже почти полвека<sup>3</sup>. Феномен жизни объясняется через когерентное состояние вещества тканей живых существ, которые в миллиметровом диапазоне образуют активную лазероподобную среду, формирующую самоподдерживающийся электромагнитный каркас организма. Так удастся объяснить многие феномены эмбриогенеза, восточной медицины и современной интегральной медицины, создать эффективные методы лечения и гармонизации организма.

Отметим сразу, что физические механизмы формирования квантовых макроскопических эффектов здесь лежат в области неравновесной квантовой статистической физики на границе квантовой и классической физики; идеи и методы сходны с идеей самоорганизации при генерации лазера, т.е. находятся буквально в области методов синергетики, как ее понимает Г. Хакен.

Поясним подробнее, что мы имеем в виду под этими холистическими механизмами. Видимо, должны существовать холистические, пространственно-временные законы макро- и мегамасштабов. О возможности их существования говорит наличие в природе двух фундаментальных холистических механизмов связности Универсума<sup>4</sup>. Первый опосредован динамическим хаосом в нелинейных системах и заключается в возможности синергетической синхронизации слабо связанных, удаленных нелинейных систем (И. Помо, Г. Видаль). Этот механизм, в частности, обосновывает идеи самогармонизации ритмов космоса, а также космо-земных связей и ритмов живых систем. Второй механизм основан на *макроквантовых корреляциях* (эффект Эйнштейна—Подольского—Розена), которые связывают специфическим некаузальным образом явления в разных частях Вселенной, да и в локальных областях тоже, что может перевернуть наши взгляды на природу эволюции, жизни и сознания (Р. Пенроуз, М. Менский)<sup>5</sup>. В любом случае будущие нелокальные законы должны носить квантово-синергетический характер, но будут описываться, вероятно, в терминах теории информации. Причем нелокальность проявляется, в частности, и в преодолении границ физического тела.

Уже вполне научными стали области квантовой криптографии и квантовой телепортации, квантового компьютеринга, а за работы в этих областях в 2012 г. присуждена Нобелевская премия. Можно с уверенностью сказать, что с открытием зеркальных нейронов и достижением квантовой теории информации гипотеза о квантовой

природе сознания в ближайшее время перейдет из разряда метафор в статус одного из онтологических оснований реальности<sup>6</sup>. Сейчас эти представления все активнее используются в гуманитарной сфере в трансперсональной и квантовой психологии<sup>7</sup>, для (пока эвристического) объяснения феноменов индивидуального и коллективного бессознательного творчества<sup>8</sup>, синхронистичности К. Юнга, феноменов ноосферы, нелокального социального поля, истории<sup>9</sup>, многих паранормальных явлений, например «квантового вуду»<sup>10</sup>. Другие синергетические гипотезы о механизмах интуитивного мышления и творчества можно найти в монографиях С.П. Курдюмова, Е.Н. Князевой<sup>11</sup> и И.А. Евина<sup>12</sup>.

Наметим контуры квантово-синергетических онтологий человека. Несмотря на вышеотмеченные сложности описания, попробуем сформулировать мягкий онтологический эскиз человеческой природы. Будем исходить из предположения о синергетической и квантовой природе искомой онтологии, т.е. подходить к человеку как к сложной открытой иерархической саморазвивающейся системе, находящейся в сопряжении и коэволюции с социальной, культурной и природной средой, которые также являются саморазвивающимися системами. Отметим, что в квантово-синергетическом подходе мы не должны умалять значения структурного и функционального описания природы человека (чем грешил постструктурализм). Вместе с тем следует понимать роль процессуальности и конструктивных механизмов становления, метаморфоз структуры и функции, нелокальной причинности и когерентности.

Начнем со структурно-функционального описания тела как объекта, тела наблюдаемого, что многократно прописано частными дисциплинами, но нам необходима сквозная идея описания. Например, у Гуссерля в понятии «двойного схватывания» при рассмотрении тела как реальности для сознания обосновано различие тела-объекта и тела-субъекта, причем тело-объект существует лишь вместе с внешним наблюдателем (в полной власти языка, объективирующего его). В данном контексте Гуссерль предложил выделять четыре страты, четыре иерархии в конституировании телесного единства: тело как материальный объект, тело как «плоть», живой организм, тело как выражение и компонент смысла, тело как «элемент-объект культуры»<sup>13</sup>. Попробуем переосмыслить этот подход с современных синергетических позиций, однако обосновывая наши построения естественными исследовательскими коммуникативными практиками.

Отметим, что всегда можно ввести два типа онтологий, первый — онтологии состояний (то, *что* меняется), второй — онтологии процессов (то, *как* меняется). Это разбиение контекстуально, и любой процесс или состояние можно вновь подразделить на связку состояние-процесс.

**Деятельностные объектно-телесные онтологии (онтологии состояний)** – базовые для решения поставленных целей. Предположим некую исследовательскую, познавательную ситуацию: ученым из далекой экспедиции привезли невиданный объект, возможно, живое существо, возможно, разумное, и мы последовательно осуществляем стратегию его исследования. Естественно, это первичный, внешний осмотр, затем – попытка контакта-воздействия и выявления простейших реакций, выяснение наличия памяти и обучаемости, установление способности к творчеству во внешней среде, выявление коммуникативных установок с реальностью и т.д.

Подчеркнем, что все это внешние атрибуты проявления тела и их можно вполне классифицировать по степени усложнения поведенческих реакций и типа активности, т.е. используя почти позитивистский, объективированный подход, местами перекликающийся с бихевиоризмом. Мы предлагаем один из таких способов описания. Возможно, он покажется спорным и наверняка является незавершенным, однако важно, что последовательность структурно-функциональных тел не только естественно возникает в процессе эволюционной самоорганизации природы, рождающей новые параметры порядка и иерархические уровни сложности, но и проявляется в онтогенезе человека и в процессе познания-восприятия «Другого».

**В первом приближении стратегия выявления тел выглядит так.**

1. Описание объекта при минимальном воздействии на него раздражителей, когда мы отвлекаемся от его реакций. Это описание сомы, тела в пространстве, его элементов.

2. Степень подвижности тела как такового, скорости изменения взаимного расположения его элементов, дрожания, напряженности (способности совершать работу) без внешних воздействий – это тело энергетическое (тело связей между элементами и энергий этих связей), в метафоре человека это витальность.

3. Простейшие реакции тела на контакт с реальностью, идея границы, внешние раздражения, ощущения от органов чувств, способность тела локализовать энергию и действия в ответ на определенные типы раздражения – это тело рефлекторно-эмоциональное. Такое тело можно назвать также информационно-энергетическим, поскольку оно связывает тип раздражения и определенную реакцию материально-энергетического, физического тела (даже в случае эмоций). Это тело несет наследованные или приобретенные личные, интерсубъективные и видовые признаки реакций, закрепленных в досознательных действиях. У растений реакции обычно меняются лишь эволюционно, на уровне филогенеза. У неживых тел, как правило, не существует задачи поддержания гомеостаза, и рефлекторные дуги возникают случайно, либо их можно создать в искусственных, кибернетических системах. Отметим также, что рефлекс можно

понимать как аттракторы-программы, рожденные в процессе самоорганизации реакций.

Тело физическое (1, 2) совместно с телом рефлекса можно назвать живым телом или плотью. Важно отметить, что в нашей классификации робот тоже обладает плотью. Кроме того, искусственную жизнь мы и строим на небелковых носителях. Тело эмоциональное (вторая компонента рефлекторно-эмоционального тела) с физическим телом связано психосоматическими реакциями, сопряжено с рефлекторными процессами, предполагает не только реакцию на сигналы органов чувств, но и более сложный тип реакций высшей нервной деятельности, использующих, в частности, память и прогнозные функции, логику.

4. Реакции тела на многократно повторяемые воздействия — это устойчиво воспроизводимые и, главное, возникающие в повторных сериях контактов с внешним миром и запоминаемые реакции, условные рефлексы, логические связки «если — то», алгоритмы, формируемые внешней средой — тело логики, или алгоритмическое тело, в свою очередь активируемое эмоционально-целевыми мотивами предыдущего тела желаний. Поэтому о логическом теле можно говорить как о теле ума желаний или теле рассудка, здравого смысла. Это тело наиболее эффективно развивается и наследуется в знаковых системах человеческой культуры, и эффективно моделируется компьютерными средствами искусственного интеллекта. Оно позволяет менять тип реакций не на уровне филогенеза, а на уровне индивида и резко повышает адаптивность животных и особенно человека к внешней среде. Это тело можно назвать адаптивно-информационным, поскольку оно непосредственно связано не с энергетическими проявлениями, но с формированием и разворачиванием алгоритмов реального или возможного поведения, и, кроме того, является основным каналом знаковой коммуникации.

Отметим, что описанные тела (1 — 4) до недавнего времени неплохо моделировались современными методами естествознания и информационных технологий, лишь в последнее время пополненными принципами самоорганизации и квантовой когерентности. Следующие тела высокой психической организации невозможно понять без привлечения синергетических и квантовых холистических принципов.

5. **Креативное, или интуитивное тело**, проявляющееся в эмерджентных актах спонтанной генерации ценной информации<sup>14</sup>, таких как воображение, распознавание, инсайт, предвидение, которые не даны в формах рефлекторного или логического действия, не связаны с операциями перебора или механического копирования. В частности, интуитивное тело отвечает за смену алгоритмов без долгих процедур выработки нового условного рефлекса, что является необходимым

критерием творчества. Иногда оно как бы сворачивает длительные логические этапы в акте инсайта или подсказывает «сумасшедшую» гипотезу, что позволяет нам говорить об особом способе работы со временем, с памятью и прогнозом, превращенным знанием. Наличие этого тела позволяет системе быть сверхадаптивной в новых обстоятельствах.

Иногда высшая рефлекторная деятельность (например, видовой рефлекс лосося, плывущего на нерест за тысячи километров) выглядит как интуиция (припоминание). Ее можно назвать низшей интуицией, или досознательной сферой, в то время как генерацию совершенно новой информации творчества – высшим типом интуиции, или надсознанием.

Синергетика утверждает, что новая информация рождается в перемешивающем слое на кромке порядка и хаоса<sup>15</sup>, в ситуации неустойчивости и сверхсенситивности системы. Таким образом, интуитивное тело является своеобразным окном в мир, когда система может воспринимать сколь угодно малые (информационные) воздействия, в том числе и квантовой природы, радикально влияющие на акт генерации информации, поэтому интуитивное тело еще можно назвать телом информационно-резонансным. Комплекс взаимодействующих эмоционального, логического и интуитивного тел иногда также называют психо-ментальным телом (сферой). Именно она отвечает за восприятие и осознание нашей внутренней телесности, за формирование образа вынесенного тела культуры и тела смыслов. Центральным телом осмысления, экраном бытия здесь является тело логическое, в нем собраны коды осознания и тела смыслов, тело-субъект по Гуссерлю. Вероятно, исходя из сказанного, интуитивное тело способно «соединяться», коммуницировать с иными системами, настраиваться на них, при этом оно как бы делокализуется, его границы неопределенно велики по сравнению границами физического тела, что позволяет считать видовой, ноосферный информационный потенциал. Отметим, что в такой концепции ноосфера существовала всегда и тело культуры это не метафора, но уже информационно-материальная реальность<sup>16</sup>.

**6. Тело когерентности.** Оно отвечает за состояния сверхоткрытости и единения с другими телами, явлениями, частями реальности, миром. Это состояния переживаемой любви к себе, ближнему, кончая «океаническим» чувством любви ко всему миру, свойственным высокодуховным, святым людям. Эти градации задают меру когерентности. Это также состояния вживания, эмпатии в объект или человека, что всегда было основой технологий религии, искусства, научного творчества, глубинной коммуникации, психотерапии, концентрации, гипноза и магии. Человек, имеющий развитое тело когерентности, притягателен, харизматичен, магнетичен, к нему инстинктивно тя-

нутя дети, животные, взрослые. Механизмы реализации этого тела, видимо, те же, что и в случае с интуитивным телом, т.е. холистические феномены динамического хаоса и феномен Эйнштейна — Подольского — Розена, однако проявлены они массово, мощно — на теле эмоций и на теле энергий, а не только на информационно-резонансном теле интуиции. Напротив, тело логики, видимо, совершенно не восприимчиво к телу когерентности.

В западной научной традиции для этого тела названия, видимо, не существует, а его исследования целенаправленно не проводились. На востоке в индуизме и буддизме это тело в высших проявлениях называют телом буддхи — божественной любви и сострадания. В христианстве оно может быть сопоставлено так: высшее проявление вселенской любви и состояние стяжания духа святого.

**7. Тело воли.** Воля — стремиться к поставленной цели или ее обретению, подчиняя другие тела, например, к обретению смысла. Эрос и Танатос суть проявления этого тела в других телах, т.е. подтелах воли. Чистое воление, еще до возможного осознания вектора приложения воли, может проявляться как целостное состояние готовности, решимости, накопленной потенции действия, силы и легко прочитывается в телесности личности. Тело воли может проявляться как стремление к цели во всех телах (вероятно, кроме тела физического), т.е. начиная с тела плоти. Степень волевого усилия зависит от степени когерентности подтел воли в других телах, поэтому тело воли также делокализовано и описывается теми же надсознательными холистическими механизмами, что и интуитивное и когерентное тело. Оно проявляется в жесткости отрицательных обратных связей в достижении цели: в телах рефлекса — воля к жизни, эмоции — воля к удовольствиям, логики — воля к объяснению. В предельных смыслах в 5 — 7 телах — это воля к познанию, соединению, осуществлению замысла Мира (Бога). Это тело в высших проявлениях говорит о метафизических сущностях, которые современная наука вряд ли способна объяснять.

В научной традиции Запада довольно много говорится о витальности, воле к жизни, об эротическом стремлении, теле наслаждения, воле к власти и т.д., но почти ничего о высших трех телах. На Востоке можно встретить термин Атма (высшая душа) для высшего проявления божественной воли. В христианстве это, конечно, исихастская традиция синергии соволения человеческого и божественного начал.

При рассмотрении проблемы «Тела и подтела: восстановление целостности объектно-телесной онтологии» мы исходим из того, что идея множественности тел порождает иллюзию бессвязности объектной онтологии человека. Проблема решается на пути восстановления структурно-функциональной целостности, для чего полагаем,

что каждое тело взаимодействует с другим телом через своего представителя, свое подтело, принадлежащее другому телу. Например, энергетическое тело может проявляться во всех других телах (энергия физическая, эмоциональная, умственная и т.д.), т.е. оно состоит из энергетических подтел всех других тел, а эмоция может испытываться по поводу свободы движения, интеллектуальной деятельности или преодоления препятствия, компоненты физического тела, например, лекарственные препараты могут влиять и на высокие духовные состояния человека, а те, в свою очередь, могут оздоравливать нас.

Таким образом, противопоставление телесного, душевного и духовного до некоторой степени снимается в этой интерактивной онтологии, хотя доминанты-функции тел сохраняются. Построенная структурно-функциональная онтология выглядит статично и пока не ясно, как она может развиваться. Скорее это некая данность. Назовем ее онтологией состояний. Для понимания причины и тенденции изменений состояний необходимо рассмотреть жизненные процессы, в которых участвует человек, а их изменение со временем может приводить и к изменению онтологических состояний, т.е. необходимо учесть деятельностно-средовой фактор развития человека.

**Процессуальные, или темпорально-деятельностные онтологии** человека обусловлены тем, что человек — существо социальное, но одно его основание — природное, животное, другое — культурное, коммуникативно-деятельностное. Сегодня присутствие человека прослеживается во всех дисциплинах, будь то естественнонаучные или социогуманитарные. Это позволяет нам выстроить темпоральные шкалы проекции развития мира на человеческую телесность. Рассмотрим человека как существо мультитемпоральное, живущее одновременно во множестве онтологических времен, иерархических уровней, убывающих по характерному масштабу процессов.

1. Тело био-космическое. Космологический антропный принцип и гелио-геобиологическая антропология говорят о сопряженности коэволюции человека и нашей Вселенной.
2. Тело био-социальное. Зоопсихологические основания человеческой природы, проявленной в подавляющем большинстве форм поведенческой культуры и социальной самоорганизации.
3. Тело историческое. Основания человеческой идентичности с видом, этносом, родом. Коллективные архетипы бессознательного.
4. Тело культуры, традиция и т.д.
5. Тело деятельности, практики, знания, умения.
6. Тело действия, хабитус, стили, навыки, темперамент.
7. Тело сознания-реакции, психокинетики, границы контроля рефлексии.
8. Тело атемпоральное, присущее вечности, измененные состояния сознания, аффлекты.

Синергетика особенно ярко манифестирует на границах переходов между телами, когда из живого рождается социальное или из тела действия возникает практика, а из нее — культурная традиция<sup>17</sup>. Эти

сопряжения-переходы объяснимы только синергетически через феномены самоорганизации становления, да и сами гомеостатические процессы нормы в темпоральных телах суть *диссипативные структуры* в потоках вещества, энергии, информации, т.е. описываются феноменами самоорганизации бытия<sup>18</sup>.

Итак, в одновременных мультитемпоральных масштабах может быть представлено человеческое бытие, причем в процессуальной онтологии естественно присутствует и тело культуры, но лишь как важный, центральный его фрагмент. Введение столь объемной деятельностной онтологии может помочь гармонизации диалога, коммуникации сложносовместимых культур и индивидов. Отметим, что тело культуры темпоральных онтологий является аналогом тела психо-ментального в онтологии состояний и через него человек сознает свое бытие, развивается как личность. Важно понять, что все процессуальные тела фрактальны, поскольку так же взаимосвязаны посредством своих подтел-представителей в других телах. Например, тело действий через хабитус, стиль каждого человека, ярко демонстрирует как тело культуры, так и тело био-социальное.

**Синтетическая онтология** предлагается как соответствующая постнеклассической науке. Возникает вопрос, как соотносятся предыдущие онтологии состояния и темпоральные онтологии процесса. Наша идея заключается в сопряжении и дополнительности этих онтологий по квантово-механическому принципу «состояние — оператор». Напомню, что ни волновая функция (состояние) ни оператор (физическая величина) в квантовой механике принципиально не наблюдаемы. Реальное наблюдение происходит в акте измерения, редукции, когда состояние и оператор соединяются (определяется среднее значение оператора в данном состоянии) и это дает показание физических приборов. Причем в квантовой картине Шредингера от времени зависят операторы. Именно так мы и предлагаем поступать. Действительно, при описании только деятельности, действий человека картина не будет полной, пока мы *не укажем, в каком он был состоянии*. Такое полное описание и является, на наш взгляд, *постнеклассической практикой*.

Итак, наиболее **полная телесно-объектная синтетическая онтология** является прямым производением онтологии состояний и онтологии темпорально-деятельностной. Причем использование синтетической онтологии аналогично игре на музыкальном инструменте. Действительно, онтологии состояний — это музыкальный инструмент, где ноты-ступени — это тела (подтела разбивают тон). Конкретное состояние человека задает ландшафт, профиль активации его определенных тел (онтологический профиль состояний), что соответствует музыкальному аккорду, а изменение состояния со временем, эволюция ландшафта — соответствуют музыкальной партитуре, которую с нами играет жизнь. Предложенный язык описания эффективен

в прикладной антропологии, на нем удобно проводить компаративистский анализ онтологических профилей различных исторических эпох, культур, возрастных и социальных групп.

Человекомерность предполагает всегда некоторую онтологию или онтологии личности, субъекта или субъектов, включенных в практики, причем обычно мы склонны оперировать некими рациональными прозрачными конструктами, и рефлексия — это что-то высшее для нас в ряду подобных конструктов. Вместе с тем в практиках большое место занимают нормы и ценности не только осознанные, но и неосознаваемые, проявленные через верования и культурную традицию, образцы поведения и бессознательное. Онтологии человеческой природы, конечно, должны быть достроены и в плохо осознаваемых и плохо контролируемых сегодня измерениях. Именно эти измерения позволяют прожить практику, а не только ее промыслить.

Исходя из сказанного, к постнеклассическим практикам, на мой взгляд, следует относить неразложимые на деятельностные компоненты практики выбора, принятия решений, творчества и вообще любые когнитивные практики, протекающие в реальном времени «здесь и сейчас». Также это практики самосборки автора в процессах творчества, обучения или исполнительства; синестезии каналов восприятия в духовных практиках и восприятии искусства; осознанное осуществление любой техники на грани ее отказа или экстремальные практики в спорте и жизни (пропасть в два прыжка не перепрыгнешь) и т.д. Всякий раз *в постнеклассической практике мы имеем дело с осознаваемым и управляемым нами феноменом порождающей границы, вокруг которой и происходит синергизм деятельностной постнеклассической триады субъект—средства—объект*. Эти практики могут быть не только повседневными, но и научными, художественными, спортивными, политическими или бизнес-практиками переговорного процесса, или игрой на бирже, а в еще большем масштабе времени — геополитическими стратегическими практиками власти, национальных и мировых элит и т.д. При этом уместно представить процесс рефлексии над практикой в форме удвоенной деятельностной триады (Субъект — Средства — (Субъект\* — Средства\* — Объект\*)), где звездочками отмечена рефлекслируемая деятельностная триада как целостный процесс—объект исследования.

В заключение отметим очевидные перспективы и проблемы приращения новых квантово-синергетических онтологий для моделирования «аватаров» в интеллектуальных средах; именно последние три делокализованных тела наиболее сложны для своего воплощения, и антропоморфные киберы зачастую приводят людей в шоковое состояние, в силу отсутствия эмпатической компоненты (шестое тело когеренции). Следующим шагом будет понимание природы трансперсональной сетевой ЭПР-связности ноосферы человечества, по типу

квантового суперкомпьютера, где вместо элементов-кубитов стоят индивидуальные сознания. В таком случае искусственный интеллект в итоге должен быть ассоциирован в такой квантовый суперкомпьютер. Эти проблемы, на мой взгляд, являются ключевыми, и возможно, в большой степени, неразрешимыми, насколько — покажет время.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Буданов В.Г. Как возможна квантово-синергетическая антропология: синтетические миры телесности // Телесность как эпистемологический феномен / отв. ред. И.А. Бескова. — М.: ИФ РАН, 2009. С. 55 — 70.

<sup>2</sup> Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Лосев А.Ф. Из ранних произведений. — М., 1990. С. 478.

<sup>3</sup> См.: Ситько С.П. Основания квантовой медицины, физика живого. — Киев, 1997.

<sup>4</sup> См.: Буданов В.Г. В поисках законов холизма. Синергетика, универсальный эволюционизм и универсальная история // Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы / под ред. В.В. Казютинского. — М., 2006. С. 118 — 127.

<sup>5</sup> См.: Меньский М.Б. Человек и квантовый мир. Странности квантового мира и тайна сознания. — Фрязино: ВЕК 2, 2005. 320 с.

<sup>6</sup> См.: Пенроуз Р. Новый ум короля. — М.: УРСС, 2005.

<sup>7</sup> См.: Миндал А. Квантовый разум. — М., 2006.

<sup>8</sup> См.: Буданов В.Г., Герасимова И.А. Квантовая механика и проблема сознания: перспектива междисциплинарного сотрудничества // Эпистемология и философия науки. 2005. № 4. С. 56 — 63.

<sup>9</sup> См.: Данилевский И.В. Структуры коллективного бессознательного: Квантовоподобная социальная реальность. — М.: УРСС, 2005; Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. — М., 2007.

<sup>10</sup> См.: Миндал А. Геопсихология в шаманизме, физике и даосизме. Осознание пути. — М., 2008.

<sup>11</sup> См.: Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. — СПб.: Алетейя, 2002.

<sup>12</sup> См.: Евин И.А. Искусство и синергетика. — М.: УРСС, 2004.

<sup>13</sup> См.: Грицанов А.А. Тело // История философии: энциклопедия. — Мн.: 2002.

<sup>14</sup> См.: Генерация ценной информации, согласно Каствлеру, происходит как случайный запомнившийся выбор.

<sup>15</sup> См.: Чернавский Д.С. Синергетика и информация (динамическая теория информации). 2-е изд., доп. и испр. — М.: УРСС, 2004. Подчеркнем, что существуют чисто синергетические нейросетевые имитации интуитивного поведения, однако такую сеть надо специально обучать, подключать ее к другим сетям. Все эти функции в жизни могут осуществляться за счет нелокальных квантовых макрокорреляций, которых пока нет в искусственном интеллекте.

<sup>16</sup> См.: Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. — М.: УРСС, 2007.

<sup>17</sup> См.: Буданов В.Г. Синергетика перспективы, проблемы, трудности (материалы круглого стола) // Вопросы философии. 2006. № 9. С. 3 — 33.

<sup>18</sup> См.: Буданов В.Г. Синергетическое моделирование сложных систем // Философские науки. 2007. № 4. С. 114 — 131.

### **Аннотация**

В работе предлагается дополнить существующие антропологические онтологии на основе теории сложности, самоорганизации и нелокальных квантовых явлений, благодаря которым в последнее десятилетие совершается квантово-синергетическая революция NBICS-технологий, квантовой теории информации, физики живого и с которыми связываются основные перспективы развития искусственного интеллекта и трансгуманизма. Для этих целей вводятся онтологии состояний и темпоральные онтологии обобщенной телесности, позволяющие осуществить холистическую пересборку антропосферы. В частности, в таком квантово-синергетическом подходе феномены физиологической, психоментальной и духовной сферы описываются единым образом, демистифицируются их конфликты и возникают перспективы создания гармоничных концепций «аватаров».

**Ключевые слова:** онтологии состояний, темпоральные онтологии, ЭПР-эффект, конвергирующие технологии, квантово-синергетическая антропология, обобщенная телесность, проблемы аватаризации, самоорганизация, синергетика, квантовая теория информации, искусственный интеллект, трансгуманизм.

### **Summary**

The article offers to supplement the existing anthropological ontologies based on the theory of complexity, self-organization, and nonlocal quantum phenomena, which paved the way for the last decade's quantum synergetic revolution of NBICS technologies, quantum information theory, and biophysics, the revolution promising great perspectives for artificial intelligence research and transhumanism. Introduction of state ontologies and temporal ontologies of generalized corporeity allows to carry out a holistic reassembly of the anthroposphere. Such quantum synergetic approach describes physiological, psychomental, and spiritual phenomena in the same way, it demystifies their conflicts and opens perspectives for the creation of harmonic concepts of avatars.

**Keywords:** state ontologies, temporal ontologies, EPR-effect, converging technologies, quantum synergetic anthropology, generalized corporeity, problems of avatarization, self-organization, synergetics, quantum information theory, artificial intelligence, transhumanism.